



ת"פ 801/08/14 - מדינת ישראל נגד קקה נמגלאורי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 801-08-14 מדינת ישראל נ'

נמגלאורי

בפני כב' השופטת תרצה שחם קינן

18 מרץ 2015

844-08-14

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

קקה נמגלאורי

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ליכטר-סול

ב"כ הנאשם עו"ד יעקבי

הנאשם לא התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

השעה כעת 12:37, הנאשם לא התייצב לדיון, ב"כ הנאשם הגיש בקשה לדחות את הדיון, ומבקש, בטרם תינתן החלטה בבקשת הדחייה, למרות שהחלטתי שלא לדחות את הדיון, לטעון את טיעוניו.

לא אוכל להמתין לנאשם, ועל כן יטען הסנגור את טיעוניו, מדוע יש לטעמו מקום לדחות את הדיון.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר תשע"ה, 18/03/2015 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן, שופטת

עמוד 1



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בכל הנוגע לבקשתו של ב"כ הנאשם לקבל העתק הרישום הפלילי של המתלונן, הרי שעיון בגיליון הרישום הפלילי שהוצג לעיוני מלמד כי אין רלוונטיות לשאלת הרישום הפלילי. בכל הנוגע לתיקים אשר נפתחו כנגד המתלונן, הרי שמדובר בתיק בו הואשם בסופו של דבר הנאשם, ואשר המתלונן נחקר תחת אזהרה. בכל הנוגע לתיקים סגורים, מדבריו של ב"כ הנאשם עולה כי אשתו של הנאשם סיפרה לנאשם שהגישה כנגד המתלונן תלונות. בנסיבות אלה, מצוי המידע ברשותו של הנאשם. נוכח חלוף הזמן לא מצאתי כי יש מקום למסור לב"כ הנאשם פרטים בשאלת קיומם של תיקים סגורים, לרבות נימוקי סגירתם. כמו כן, נוכח חלוף הזמן, אף לא מצאתי לבקש לעיוני תמצית רישום של התיק. ברי שאין באמור כדי למנוע מב"כ הנאשם לחקור את המתלונן.

בכל הנוגע לבקשה לדחות את הדיון - ביום 25.1.2015 התקיים דיון בפני כב' השופט מלמד. בדיון לא העלה ב"כ הנאשם ולו טענה אחת בדבר חומר חקירה החסר לו, לצורך הכנת התיק.

לתיק ביהמ"ש לא הוגשה כל בקשה לקבלת חומר חקירה.

ב"כ הנאשם הגיש את בקשת הדחייה שלו ביום 16.3.2015 רק בשעות הצהריים, סמוך לשעה 13:00, ובה עתר לדחות את הדיון (יום 17.3.2015 היה יום שבתון). הבקשה הגיעה לעיוני רק בשעה 16:00. ניסיתי ליצור קשר עם משרדו של ב"כ הנאשם באמצעות העוזרת המשפטית, אולם לא היה מענה.

מבקשתו של ב"כ המבקש עולה, כי ב"כ המאשימה הציעה לו לקבל באותו היום את חומר החקירה.

מדברי ב"כ המאשימה, עולה כי כארבע שעות לאחר שהגיש ב"כ הנאשם את בקשתו, הודיעה לעו"ד ממשרדו כי היא מוכנה, למרות שמדובר היה בשעות הערב, להגיע למשרדה ולמסור לב"כ הנאשם את החומר הדרוש, אולם עו"ד אנסטסיה השיבה שלא תוכל לעשות כן, שכן היא מחוץ לת"א.

גם הצעתה של ב"כ המאשימה למסור את החומר היום טרם הדיון, לא התקבלה על דעתו של ב"כ המבקש, כך גם הצעתי לב"כ הנאשם לעשות הפסקה בדיון על מנת שיוכל לעיין בחומר, וזאת משום שאין ברשותו אמצעים לצפות בתקליטור.

כאמור, עיון בתיק ביהמ"ש מלמד כי ב"כ הנאשם לא העלה את הבקשה בפניי או בפני מותב אחר, למרות שהתקיים דיון, כאמור, ביום 25.1.2015.



מסיבה שאינה ברורה לי, לא פנה ב"כ הנאשם קודם ליום 16.3.2015 בבקשה לקבל לידי את החומר, למרות שלדבריו פנה לתביעה כבר ביום 18.1.2015. אף אם נפלה טעות במשרדי התביעה, והחומר לא נמסר לעיונו של ב"כ הנאשם, כנדרש, ואף כי היה על התביעה לעשות כן עוד בטרם פנה ב"כ הנאשם בבקשה, הרי שהיה על ב"כ הנאשם כבר במהלך הדיון ביום 25.1.2015 להודיע לביהמ"ש שאין בידו את כל החומר, ותמוה בעיני מדוע לא עשה כן. מאז 25.1.2015 הייתה ברשות ב"כ הנאשם תקופה של למעלה מחודש ימים במהלכה יכול היה לפנות בבקשה מתאימה לביהמ"ש, והוא לא עשה כן. הגשת בקשה יום לפני הדיון, בהתחשב בעובדה שיום 17.3.2015 היה יום שבתון, אינה מתקבלת על דעתי. יומנו של ביהמ"ש אינו מאפשר דחיה של הדיון, אלא למועד מאוחר או לשעות אחה"צ המאוחרות. לפני משורת הדיון, נוכח תגובתה של ב"כ המאשימה ועל מנת שלא לפגוע בזכויותיו של הנאשם, אשר משום מה לא התייצב לדיון היום, ידחה הדיון ליום 20.4.2015 בשעה 12:00.

נקבע לתזכורת להתייצבות הנאשם ליום 14.4.2015 לשעה 09:00.

מוצא בזאת צו הבאה כנגד הנאשם, אשר יוכל להשתחרר בכפוף להפקדת סך של 1,000 ₪.

פוסקת הוצאות העד מר פבל גימרברט, בסך 200 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"ז אדר תשע"ה, 18/03/2015 במעמד הנוכחים.

תרצה שחם קינן , שופטת