

ת"פ 7968/06 - מדינת ישראל נגד חן חנניה אלחרר

בית משפט השלום באשקלון

ת"פ 06-06-7968 מדינת ישראל נ' אלחרר(עוצר)
תיק חיזוני: 257434/2020

בפני כבוד השופטת ענת חולתה
מדינת ישראל
נאשימה
נגד
חן חנניה אלחרר (עוצר)

החלטה

1. היום, יומם ה', 15.10.20 הוגשה בקשה לביטול מועד הוכחות הקבוע ליום ב', 20.10.20.
2. הבקשה הוגשה על ידי עו"ד יתח, שאינה בעלת יפו הכח ליציג בתיק בשלב זה, ונמסר בה כי הנאשם מעוניין לצרפה לייצוג יחד עם בא כוחו הנוכחי של הנאשם, עו"ד בן יהודה. נמסר, כי במועד הקבוע קבע לעו"ד יתח דין הוכחות בתיק אחר ובנוספ', נחוצה לה שהות ללימוד התיק. כן נמסר, כי עו"ד בן יהודה מסכים לבקשתו ואילו המאשימה מתנגדת לבקשתה. על כן נתבקש לבטל הדיון וקבעת מועד אחר תחתיו וכן הוצהר כי הנאשם נכון להביע הסכמתו להמשך הארכת מעצרו, במידת הצורך.
3. כתוב האישום בתיק זה הוגש בחודש יוני האחרון. ביום 7.9.20 נמסר מענה לכתב האישום וכן הועלו טענות בנוגע לראיות חסויות שבתיק. באותו מועד ניתנה החלטה בדבר הגשת עתירה עד יום 15.9.20 ודין בה בתאריך 24.9.20. כן נקבעו שלושה מועדים לשמייעת הוכחות בתיק לתאריכים 19.10.20, 2.11.20, 16.11.20 וזהת בתיאום עם יומנו העמוס של ב"כ הנאשם. בנוסף, נקבע כי רישימת סדר העדים וכן תיק מוצגים מוסכם יוגשו עד יום 1.10.20.
4. עתירה לגילוי ראייה חסوية אכן הוגשה, וביום 24.9.20 התקיים דיון בה והיא נדחתה לגופה.
5. המאשימה הגישה הودעה בדבר סדר הבאת העדים ביום 29.9.20 וניתנה החלטה בדבר זימונם באמצעות המזקרים. יובהר, כי זימון העדים כבר בוצע ומדובר בתשעה עדים שזומנו למועד השני.
6. תיק מוצגים לא הוגש וגם לא הוגשה הודעה או בקש מטעם המאשימה בעניין זה.
7. בנסיבות הגשת הבקשה ובעיקר בעיתוי הגשתה המשמעות המיידית של קבלת הבקשה היא אובדן מוחלט של יום דיונים שיפוטי שלם. כמו כן תוכאה ישירה של הבקשה בעיתוי היא הכפלת משימות המזקרים בשל הצורך בשינוי בזימונם של 16 עדים והכפלת עבודות המאשימה בהקשר לכך וכן בהיערכות לדין הוכחות לגוףו של עניין.
8. כל אלה הם משאבי הציבור, והציבור הוא הנושא בעליות הישירות והעקיפות הנובעות מהתנהלות הנאשם - בין

בממון, בין בזמן, ובין בהשלכות אחרות על ציבור המתדיינים כתוצאה מאובדן יום שיפוטי שלם.

מחובטו של בית המשפט לנקח בחשבון בעת מתן החלטות גם שיקולים אלה ולתת ביטוי לפגיעה בצדוק ובמשאי הצדוק הנובעת מהתנהלות בלתי י悔ה או מחדל של בעל דין. הצדוק בכללו והקופה הציבורית נוטים לעיתים להיות "שקרים" בהליך המשפטי והחלטות המיועדות להפנמת עליונות היא אחת הדריכים להנכיה זאת.

9. יובהר, כי מועד ההוראה נקבעו כבר ביום 7.9.20, והדין האחרון בתיק התקיים ביום 24.9.20. לא מצאת בבקשתה הסבר לעיתוי בו הוגשה הבקשה ולשוויו שנפל בה, מלבד עצם רצונו של הנאשם לצרף גורם מייצג נוספים.

10. לאור זאת, התנגדות המאשימה במקומה אף אם הנאשם יהיה נכון להסכים להמשך מערכו בעתיד (יובהר, כי אין לראות באמור בבקשת הצהרה פוזיטיבית מטעם הנאשם אלא הودעה כללית מטעם מי שלא מחזיק בשלב זה ביפוי כח להצהיר הנסיבות אשר יחייבו בעתיד את הנאשם מבניה משפטית).

11. מайдך גיסא, גם המאשימה לא עמדה בחובתה וכאמור לא הגישה תיק מוצגים או בקשה אחרת בהקשר לכך.

12. על כן נראה על פני הדברים, כי גם **אם** יכירע בית המשפט שנקודת האיזון מצדיקה ביטול מועד ההוראה על מנת לאפשר לנайл את הגנתו כרצונו, המדובר במקרה מובהק הנופל בגדדי תקנות סדר הדין הפלילי בדבר הטלת הוצאות.

13. במצב דברים זה **ובטרם** תינתן החלטה תוגש הודעה על ידי בא כוחו הנוכחי של הנאשם המוסמך בשלב זה להצהיר הוצאות בשמו כدلמן:

א. לא יוגש בקשה דחיה בנוגע לשני ימי ההוראה הקבועים הנוספים וההוראה יתקיימו בהם כפי שנקבע במקור.

ב. תחת מועד ההוראה שביטולו מתבקש כתע יקבע מועד ההוראה נוספת ביום 9.12.20 ולא תוגש בקשה דחיה בנוגע למועד זה.

ג. ניתנת בזאת האפשרות הקבועה בדיון לנайл להתייחס לאפשרות חיבו בהוצאות בגין תוצאה בקשתו ובעיקר בעיתוי בו הוגש.

14. בשים לב ללוחות הזמן, אם תוגש הודעה מתאימה לתיק **עד היום**, תינתן החלטה משלימה. בשלב זה הבקשת **לא מתකבלת** ואין שינוי במועד ההוראה הקבוע.

15. המזיכרות תודיע בדחיפות לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תשרי תשפ"א, 15 אוקטובר 2020, בהעדך
הצדדים.

