



ת"פ 7956/10/18 - מדינת ישראל נגד בוחבוט י. י. א. בע"מ, יחיאל בוחבוט

בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

ת"פ 7956-10-18 מדינת ישראל נ' בוחבוט י. י. א. בע"מ ואח' בפני כבוד הסגן נשיא צבי פרנקל

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ

עוה"ד יצחק ששון ומאשה שניאור

המאשימה

נגד

1. בוחבוט י. י. א. בע"מ

2. יחיאל בוחבוט

הנאשמים

הכרעת דין

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס לנאשמת, חברה שעסקה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום בייצור עיבוד וביצוע עבודות שיש למטבחים ארבע עבירות שונות על חוקי הבטיחות עבודה, ולנאשם ששימש בתקופה הרלבנטית לכתב האישום כמנהל פעיל בנאשמת מיוחסות שש עבירות על חוקי בטיחות עבודה.

2. הנאשמת העסיקה את העובדים: יעקב בוחבוט ושי בוחבוט (להלן: העובדים) בביצוע העבודות.

3. בכתב האישום מיוחסות לנאשמת העבירות הבאות:

א. הנאשמת לא ערכה בדיקות סביבתיות - תעסוקתיות תקופתיות של ריכוז האבק המזיק באוויר באזור הנשימה של העובדים, על ידי בודק מעבדה, בתכיפות של אחת ל - 6 חודשים לפחות, בשיטת בדיקה שאישרה הוועדה הטכנית.

ב. הנאשמת לא בדקה את מכונת ההרמה שברשותה, על כל חלקיה לפחות אחת לארבעה עשרה חודשים, על ידי בודק מוסמך.

ג. הנאשמת לא בדקה את קולט האוויר ביסודיות לפחות אחת לעשרים ושישה חודשים.

עמוד 1



4. על פי המפורט בכתב האישום לנאשם מיוחסות עבירות מכוח היותו נושא משרה בנאשמת - חובת פיקוח:

א. הנאשם לא פיקח ולא נקט אמצעים סבירים למניעת ביצוע העבירות שביצעה הנאשמת, זאת ביחס לארבע עבירות המיוחסות לנאשמת כפי שצוין לעיל.

ב. הנאשם הפר את צו השיפור שמספרו 48733, בכך שלא ביצע את הבדיקות הרפואיות הנדרשות בתקנות הבטיחות (גיהות תעסוקתית ובריאות הציבור והעובדים באבק מזיק), התשמ"ד - 1984, לא העביר העתקים של פנקסי בריאות למפקח העבודה האזורי ולא הודיע לו בכתב על ביצוע צו השיפור, עד למועדים הנקובים בצו השיפור.

ג. הנאשם הפר את צו השיפור שמספרו 48734 בכך שלא ביצע בדיקה סביבתית באמצעות מעבדה מוסמכת, לא העביר את דוח הבדיקות למפקח העבודה האזורי ולא הודיע לו בכתב על ביצוע צו השיפור עד למועדים הנקובים בצו

השיפור.

5. בדיון ביום 16.1.19, הנאשמים השיבו לכתב האישום באמצעות הנאשם, שהודה באופן חלקי בעובדות כתב האישום.

6. **העבירה הראשונה** המיוחסת לנאשמת היעדר בדיקות סביבתיות-תעסוקתיות תקופתיות של ריכוז האבק המזיק באוויר באזור הנשימה של העובדים, על ידי בודק מעבדה, בתכיפות של אחת לשישה חודשים לפחות וזאת בהתאם לתקנה 24(א) לתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות הציבור והעובדים באבק מזיק) תשמ"ד - 1984; וכן סעיפים 219, 221 ו- 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש) תש"ל - 1970. הנאשם השיב שהוא מודה שלא ביצעו פעם בחצי שנה בדיקות על ידי בודק מעבדה. לדבריו, הנאשמת כמעט ולא מייצרת שיש למטבחים ואין אבק מזיק במקום.

7. מהראיות עולה כי העסק פועל בתחום עבודות שיש אבן קיסר, עיבוד וניסור, וכי יש במקום אבק מזיק המכיל חומר מסוכן מסוג סיליקה.

8. בהתאם לסעיף ההגדרות בתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות הציבור והעובדים באבק מזיק) התשמ"ד - 1984, נקבעה הגדרה "לאבק מזיק" ו"חומר":

"אבק מזיק - אבק העלול לגרום למחלות ריאה הידיעות בשם פנוימוקוניוזיס או לנזק בריאותי אחר שמקורו בחומר".

"חומר" - אסבסט סיבי אסבסט, טלק וצורן דו חמצני גבישי".



בדו"ח ביקור מיום 17.6.10 (מ/6) עולה כי כבר במועד זה נערך ביקור פיקוח בנאשמת במהלכו נתגלה כי מבוצעות עבודות באבק מזיק וחומר, וניתנו הוראות לביצוע בדיקות סביבתיות.

גם מדו"ח ביקורת ביום 4.6.13 (מ/5) עולה כי בוצעו עבודות באבק וחומר מזיק בנאשמת וניתנו הוראות לבצע בדיקות סביבתיות.

ביום 24.6.13 ערך המפקח יבגני ספיבק בדיקה סביבתית במסגרת בדיקה בכלל מקומות העוסקים בעיבוד שיש בו חשופים העובדים לאבק מזיק וחומר מסוכן. מדו"ח בדיקה/ניטור (מ/28) עולות רמות חריגה גבוהות שנמצאו בעסק שמפעילים הנאשמים.

9. ידיעת הנאשמים על אחריותם לביצוע בדיקות סביבתיות פעם בחצי שנה כנדרש בתקנות, עולה גם נוכח דו"ח ניטור/בדיקה סביבתית שערך הנאשם, באמצעות מעבדה חיצונית, והגיש למפקחת מרינה ויצמן, עדת תביעה מס' 2 - (מ/19). גם בדו"ח בדיקה זה עולות רמות חריגה לאבק מזיק - סיליקה, הבדיקה נערכה ביום 3.9.14 ולמעלה משנה ושלושה חודשים ממועד הבדיקה הסביבתית של המפקח יבגני ספיבק כאמור לעיל. הנאשם לא עשה בדיקות סביבתיות נוספות בעסק ולא נקט אמצעים כלשהם לשיפור או הפחתת רמות סיליקה בעסקו.

10. מהראיות עולה שגם בהמשך, בשנים 2015-2016 לא נערכו בדיקות סביבתיות בעסק של הנאשמים. מ/11 (דו"ח ביקור מיום 23.6.15); מ/13 (דו"ח ביקור מיום 4.5.16); מ/17 (צו בטיחות מיום 22.2.16).

11. בחקירתו של הנאשם מיום 13.6.16 בפני חוקר אגף הבטיחות והגיהות מטעם משרד העבודה, מר קפיטין - (מ/3) ציין בבירור כי בעסק מבוצעות עבודות בשיש אבן קיסר עד למועד החקירה (עמ' 2 שורות 1-15).

12. המאשימה הציגה תמונות ממקום העסק של הנאשמים, שנערכו במהלך הביקורת ביום 13.6.16 - (מ/7) בתמונות אלו עולה כי בעסק נערכו עבודות בשיש אבן קיסר והעובדים נחשפו לאבק מזיק כתוצאה מעבודה עם שיש.

13. לעניין אחריותו של הנאשם בעבירה הנדונה, הוראות הסעיף 222 לפקודת הבטיחות בעבודה קובעות:

"אחריות מנהל תאגיד או שותף: חברה, אגודה שיתופית או כל חבר בני אדם אחר שעברו אחת העבירות לפי פקודה זו, רואים כאחראי לעבירה גם כל מנהל, שותף, או פקיד אחראי של אותו חבר בני אדם, ואפשר להביאו לדין כאילו עבר הוא את העבירה, אם לא הוכיח שהעבירה נעברה שלא בידיעתו ונקט אמצעים סבירים למניעת העבירה".



14. מהראיות עולה שהנאשם שימש כמנהל פעיל ורשום בנאשמת, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם אף הודה באופן חלקי בביצוע העבירה, לא העלה טענות בכדי לסתור את ראיות התביעה.

15. הנאשמים הודו באי ביצוע בדיקות תעסוקתיות בתקופה של אחת לשישה חודשים ומהראיות שהוצגו בפני עולה כי לא נערכו בדיקות סביבתיות כנדרש. על כן אני מרשיע את הנאשמים בביצוע העבירה.

16. **העבירה שנייה** המיוחסת לנאשמים עבירה על תקנה 14(ב)(2) לתקנות הבטיחות בעבודה (גיהות תעסוקתית ובריאות הציבור והעובדים באבק מזיק) תשמ"ד - 1984; וכן, סעיפים 219, 221 ו- 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל - 1970 - העסקה של אדם כעובד חשוף לאבק מזיק מבלי שעבר בדיקה רפואית חוזרת בידי רופא מורשה שיקבע את המשך התאמתו לעבוד בעבודה בחשיפה לאבק מזיק, באדם שגילו למעלה מ- 40 שנים או שעבד כעובד חשוף לאבק מזיק למעלה מ- 10 שנים.

במענה לכתב האישום מיום 16.1.19, הודה הנאשם בכך שהעסיק את העובד מר יעקב בוחבוט, אך טען כי אין בעסק אבק מזיק ולכן לא נדרשו לערוך בדיקות סביבתיות (עמ' 4 שורה 8-9). לעניין הבדיקות הרפואיות טען הנאשם כי נעשו בדיקות אך הוא לא חושב שהעביר את כל הבדיקות למפקח המחוזי של העבודה.

17. בהתאם למפורט בסיכומי המאשימה ביחס לעבירה הראשונה, עולה כי בעסק של הנאשמים נערכו עבודות המצריכות בדיקות רפואיות של העובדים המועסקים בו.

בדו"ח ביקור מיום 17.6.10, (מ/6) עולה כי כבר במועד זה נערך ביקור פיקוח בנאשמת 1 במהלכו נתגלה כי מבוצעות עבודות באבק מזיק וחומר וניתנו הוראות לביצוע בדיקות רפואיות.

גם מדו"ח ביקורת ביום 4.6.13 (מ/5) עולה כי בוצעו עבודות באבק וחומר מזיק בנאשמת וניתנו הוראות לבצע בדיקות רפואיות.

מהראיות עולה שגם בשנים 2015-2016 לא נערכו בדיקות רפואיות לעובדים המועסקים בנאשמת ומהמסמכים הרפואיים שהגיש המאשימה עולה כי בדיקות רפואיות לא הושלמו. ראו: מ/11 (דו"ח ביקור מיום 23.6.15); מ/13 (דו"ח ביקור מיום 4.5.16).

בהתאם לדו"ח ביקור מיום 23.6.15, מ/11 - נדרשו הנאשמים לבצע בדיקות רפואיות ולהמציא ממצאי הבדיקה עד ליום 23.9.15. הנאשמים לא פעלו בהתאם להוראות אגף הבטיחות, מפקחת מרינה ויצמן.

בתאריך 25.6.15 הוצא כנגד הנאשמים צו שיפור מס' 48733 בדבר "אי ביצוע בדיקות רפואיות" (מ/26). לפי צו שיפור הנ"ל, הנאשמים נדרשו לבצע בדיקות רפואיות עד ליום 23.9.15. הנאשמים לא עמדו בדרישות כאמור, ובמענה לכתב האישום הודה הנאשם בהפרתו של צו שיפור 48733.



18. בהתאם לדו"ח ביקורת מיום 4.5.16, מ/13 - נדרשו הנאשמים לבצע בדיקות רפואיות ולהמציא ממצאי הבדיקה באופן מיידי. הנאשמים לא פעלו בהתאם להוראות אגף הבטיחות, מפקח מרינה ויצמן.
19. מתוך מ/14 שהגישה העדה גב' מרינה ויצמן, עולה כי בבדיקה מול קופת חולים כללית נתגלה כי העובדים שהעסיקו הנאשמים לא השלימו את מלוא הבדיקות הרפואיות כנדרש, למרות שנדרשו לכך במספר הזדמנויות במשך שנים רבות. בתאריך 31.1.16 נערכה שיחה טלפונית עם הנאשם ואף נשלח אליו מכתב "אישור העסק עובד עבודה בחשיפה לאבק מזיק" מיום 6.1.16 האוסר את העסקתו של העובד יעקב בוחבוט.
20. לעניין אחריותו של הנאשם בעבירה הנדונה, הנאשם היה מודה לדרישות רבות של אגף האכיפה לביצוע בדיקות רפואיות לעצמו ולעובדים המועסקים על ידו בעסקו, אף לא פעל למניעת העבירה ולא הרים את הנטל להוכיח כי העבירה נעברה שלא בידיעתו.
21. מהראיות הוכח כי הנאשמים לא ביצעו בדיקות רפואיות במועדים כפי שנדרשו בהוראות אגף הבטיחות בעבודה, למרות דרישות רבות של אגף הבטיחות בעבודה שנשלחו בדואר אל הנאשם. הנאשם לא הרים את הנטל להוכיח כי עשה את כל מה שניתן למנוע העבירה הנדונה ולא הוכיח כי העבירה נעברה ללא ידיעתו.
- על כן, אני מרשיע את הנאשמים בעבירה זו.
22. העבירה השלישית שיוחסה לנאשמים היא בהתאם לסעיפים 81, 219, 221 ו- 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל - 1970 - היעדר בדיקה של מכונת הרמה על כל חלקיה, ביסודיות, לפחות אחת לארבעה עשרה חודשים על ידי בודק מוסמך.
- תשובת הנאשמים הייתה במענה לכתב האישום מיום 16.1.19 טען הנאשם כי "אנחנו בדקנו את המכונה על ידי בודק מוסמך כמעט כל שנה ו - 14 חודשים, זה לפעמים נשכח מאתנו בגלל הקסאמים בשדרות" (עמ' 4 שורות 17-18).
23. מחומר הראיות שהוצג עולה כי לא נערכה בדיקה למכונת הרמה בנאשמת. בחקירתו של הנאשם ביום 13.6.16 (מ/3) הודה כי לא נעשתה בדיקה למכונת הרמה - מנוף קרן בצבע כחול הנמצא בשימוש בעסק. לדברי הנאשם בחקירתו, מדובר במכונת הרמה חדשה והבדיקה נקבעה ליום 15.6.16 (עמ' 6 שורות 2-15).
- מדו"ח תסקיר בדיקת מתקני הרמה שהמציא הנאשם לאגף הבטיחות ביום 26.6.16 (מ/8) עולה כי נערכה בדיקה למכונת ההרמה ביום 15.6.16 ולא נמצאו ליקויים. בדו"ח בדיקה צוין "תאריך בדיקה קודמת 11.6.13" - כלומר לפני כשלוש שנים.



ראיה זו מחזקת את הראיות המאשימה בדבר אי ביצוע בדיקה למכונת ההרמה בנאשמת, פעם בארבעה עשרה חודשים כפי שקובע החוק. מהראיות עולה, כי לא נערכה בדיקה למכונת ההרמה בעסק אחת לארבעה עשר חודשים והנאשם לא הרים את נטל ההוכחה כי עשה כל שניתן כדי למנוע את העבירה. על כן אני מרשיע את הנאשמים גם בעבירה זו.

24. העבירה רביעית המיוחסת לנאשמים היא עבירה על סעיפים 115(א), 219, 221 ו- 225 לפקודת הבטיחות בעבודה (נוסח חדש), תש"ל - 1970 - העדר בדיקה של קולט אוויר אחת לעשרים וששה חודשים.

במענה לכתב האישום מיום 16.1.19, הכחיש הנאשם 2 את המיוחס בכתב האישום וטען כי נערכה בדיקה לקולט האוויר פעם ב - 24 חודשים.

מהראיות עלה כי לא נערכה בדיקה לקולט אוויר כפי הנדרש בחוק. בחקירת של הנאשם ביום 13.6.16 - (מ/3) הודה כי לא נעשתה בדיקה לקולט האוויר. לדברי הנאשם 2 בחקירתו, לא נערכה בדיקה לקולט אוויר והבדיקה מתכוננת לתאריך 15.6.16 (עמ' 5-6 שורות 22-27, 1-2).

מדו"ח "תסקיר בדיקת קולט אוויר", שהמציא הנאשם לאגף הבטיחות ביום 26.6.16 (מ/8) עולה כי נערכה בדיקה לקולט אוויר ביום 15.6.16 ביחד עם מכונת הרמה. בדו"ח הבדיקה צוין "תאריך בדיקה קודמת 11.6.13" - לפני כשלוש שנים. בתעודת בדיקה זו נרשם מועד לבדיקה הבאה 15.8.18 - 26 חודשים כפי שנדרש בחוק. ראיה זו מחזקת את ראיות המאשימה בדבר אי ביצוע בדיקה לקולט האוויר בנאשמת, פעם ב-26 חודשים כי שקובע החוק.

מראיות התביעה עולה באופן ברור כי לא נערכה בדיקה לקולט האוויר בעסק, אחת לעשרים ושישה חודשים, והנאשם 2 לא הרים את נטל ההוכחה כי עשה כל שניתן כדי

למנוע את העבירה. על כן, אני מרשיע את הנאשמים גם בעבירה זו.

25. העבירות הנוספות המיוחסות לנאשם בכתב האישום - צווי שיפור:

הפרה/אי קיום צו שיפור 48733 - עבירה לפי סעיף 8 לחוק ארגון הפיקוח על העבודה תשי"ד - 1954.

הפרה/אי קיום צו שיפור 48734 - עבירה לפי סעיף 8 לחוק ארגון הפיקוח על העבודה תשי"ד - 1954.

במענה לכתב האישום מיום 16.1.19 הודה הנאשם בביצוע העבירות. על כן אני מרשיע את הנאשם גם בעבירות אלה.

26. לאחר דיון ההוכחות הגישו הנאשמים מסמכים נוספים, תסקירי הבדיקה שערכו, מדובר בתסקירים שהגישה המאשימה, נ/7, נ/8, נ/10, נ/11 וכן מסמכים רפואיים המתייחסים לבדיקות רפואיות של



הנאשם ושל העובד יעקב בוחבוט שעניינם עבודה ברעש מזיק, עבירה שאינה מיוחסת לנאשמים בכתב האישום. כמו כן צירף הנאשם מכתב בו הוא מתייחס למצבו האישי והכלכלי ואף ביקש להמיר עונש כספי במאסר. מדובר במסמך שעיקרו טיעונים לעונש ולא לשלב זה של ההליך. באותו מסמך צירף הנאשם מכתב ששלח לעדת התביעה 2, גב' מרינה ויצמן. מדובר במכתב שנשלח לאחר דיון ההוכחות בו כתב הנאשם לגב' ויצמן שבמסגרת דיון ההוכחות הוא לא הציג בפניה את הטענה שבכל פעם שהיא ביקרה במפעל השיבה לו שאין צורך להגיע לצו השימוע מאחר שהכל בסדר. אני מקבל את טענת המאשימה שאין רלוונטיות למסמך זה בשלב זה של ההליך, אפשרתי ביום 14.3.19 לנאשמים להתייחס לעמדת המאשימה עד ליום 24.3.19, אך הם בחרו שלא לעשות כן.

27. לאור כל האמור ועל פי ראיות המאשימה ועדי התביעה - מפקחי אגף הבטיחות והגהות שהעידו באופן עקבי, עולה כי משך תקופה ארוכה נערכו ביקורות בעסק שניהלו הנאשמים. במהלך ביקורות אלו נדרשו הנאשמים לבצע מגוון דרישות אגף הבטיחות, שנועדו בעיקרן להגן על הנאשם ועל העובדים המועסקים בעסק מפני מחלה מסוכנת הנובעת מחשיפה לאבק מזיק כתוצאה מעבודות המתבצעות בעסק. הנאשם היה מודע לדרישות אגף האכיפה אך נכשל בביצוען ולמעשה כל דרישות הבטיחות לא קוימו כפי שנדרש בחוקי הבטיחות והתקנות.

לאור האמור אני מרשיע את הנאשמים בכל העבירות המיוחסות להם בכתב האישום.

28. לבקשת הצדדים מיום 10.3.19, הכרעת הדין תישלח אל הצדדים בדואר רשום וכן באמצעות הפקסימיליה.

29. הצדדים יטענו לעונש ביום 11.4.19 בשעה 12:00.

ניתנה היום, כ"ד אדר ב' תשע"ט, 31 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.