



ת"פ 7880/01/15 - מישל וקנין נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 7880-01-15 מדינת ישראל נ' וקנין
תיק חיצוני: 03870201500035

מספר בקשה: 6

בפני	כבוד השופטת נועה חקלאי
מבקש	מישל וקנין
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. ביום 5.11.18 הגיש המבקש בקשה לבית המשפט שכותרתה: "אישור חזרה לעבודה (ללא קלון)".
2. המבקש ביקש כי בית המשפט "ינפיק אישור" לפיו כתב האישום בו הורשע וגזר דינו הם ללא אות קלון. לדבריו, עבד כ-15 שנה בעיריית אשדוד, מעד מעידה חד פעמית עליה מתחרט מידי יום, שילם בגינה מחיר כבד. לדבריו מנסים לסייע לו לחזור לעבוד במקום עבודתו בתפקיד אחר ולפרנס את משפחתו, ולשם כך התבקש להציג מסמך לפיו גזר הדין הוא ללא קלון.
3. בקשת המבקש הועברה לתגובת ב"כ הצדדים. ביום 26.11.18 צירפה המאשימה את תגובתה: "מדובר בנאשם שריצה מאסר בן 6 חודשים בגין עבירות רכוש חמורות. לא ברור טיבה של הבקשה. ב"כ המבקש, לא צירף תגובתו לבקשה זו.
4. המבקש הורשע על פי הודאתו בעבירה של התפרצות למגורים כדי לבצע עבירה בניגוד לסעיף 406(ב) לחוק העונשין התשל"ז 1977. ביום 18.12.17 נגזר דינו של המבקש, והוטלה עליו ענישה שכללה בין היתר 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות.
5. שאלת הקלון לא עמדה על הפרק בעת ניהול ההליך הפלילי ולא נדונה כלל.
6. עם מתן גזר הדין בית המשפט סיים את מלאכתו. מזה כ- 11 חודשים פסק הדין הפך חלוט.
7. למעלה מן הצורך, מצאתי להפנות המבקש לאמור בת"פ (מחוזי ירושלים) 4063/06 מדינת ישראל נ' ח"כ צחי הנגבי (9.11.2010). (פסקאות 28-30 בפסק דינם של כב' הש' רומנוב ושחם):
"... זאת ועוד. בבוא בית המשפט להכריע בשאלת הקלון, עליו לתת דעתו לתפקיד או לעיסוק המסויימים אשר בקשר אליהם מתעוררת השאלה. ברוח זו פסק בית המשפט העליון, כי בהקשר מסויים יהיה מקום לקבוע שעבירה פלונית היא עבירה שיש עימה קלון, ובהקשר אחר לא יהיה מקום לקבוע קביעה כזאת.^[1] עמדה זו אינה מיוחדת לסוגיה שבפנינו. היא מבטאת את העיקרון הפרשני הכללי, לפיו דבר חקיקה מתפרש בשים לב לתכלית החקיקה.



נסכם נקודה זו ונאמר, כי בבוא בית המשפט להכריע בשאלת הקלון, הוא אכן נדרש לקבוע, האם בשל עבירה ספציפית שעבר נאשם ספציפי בנסיבות ספציפיות, יש למנוע ממנו תפקיד או עיסוק ספציפי מבין אלה שקבע המחוקק.

8. לאור כל האמור, בשים לב ששאלת הקלון לא נדונה במסגרת ההליך שהתנהל, ובשים לב להיות פסק הדין חלוט, בקשתו של המבקש לקבלת "אישור חזרה לעבודה (ללא קלון)" נדחית.

9. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט"ז טבת תשע"ט, 24 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.

[1]. "... ברי, כי אין ענינו של מי שהורשע בעבירות סמים קלות ויבקש לשמש, לצורך דוגמא, נציג הציבור במועצה לענף הלול... כענין אותו מורשע בעותרו להתמנות למועצתה של הרשות הלאומית למלחמה בסמים. בכל אחד מן המצבים האלה דרושה בחינה שונה של שאלת הקלון..." (דברי כב' השופט א.א. לוי בסעיף 32 לחוות דעתו בבג"צ 5699/07 פלונית (א) נ' היועץ המשפטי לממשלה, [פורסם בנבו]).