

ת"פ 7831/02/21 - מדינת ישראל נגד אברהם תמרוב

בית משפט השלום בקריית גת

ת"פ 7831-02-21 מדינת ישראל נ' תמרוב
תיק חיצוני: 576127/2020

| | |
|--------|---------------------------------------|
| בפני | כבוד השופטת טל לחיאני שהם |
| מאשימה | מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד חני שנפ |
| נגד | |
| נאשם | אברהם תמרוב ע"י ב"כ עו"ד אייל אבולפיה |

החלטה

1. לפני בקשת הנאשם, באמצעות בא כוחו, להטיל על המאשימה הוצאות בגין אי התייצבות עד תביעה, והעיכוב בניהול ההוכחות בתיק בשל כך.

2. כנגד הנאשם תלוי ועומד כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירת אלימות כלפי המתלוננת, כפי שמפורט בעובדות כתב האישום, אשר הוגש בחודש פברואר 2021.

3. ביום 25/04/21 כפר הנאשם, באמצעות בא כוחו, בעובדות כתב האישום והתיק נקבע לשמיעת ראיות. בהחלטתי באותו המועד הוריתי כי ביום 15/06/21 יישמעו כל עדי התביעה שביקש הסנגור לחקור בחקירה נגדית, תשמע פרשת ההגנה וישמעו סיכומים, וכי טרם שמיעת הראיות יוגש תיק מוצגים מוסכמים.

ביום 25/05/21 הוגש תיק מוצגים.

בהמשך למתואר, ביום 15/06/21 נשמעה עדותה של המתלוננת, לסנגור ניתנה האפשרות לחוקרה, ולאחר חקירתה יותר ב"כ הנאשם על חקירת שני עדי תביעה נוספים שבתחילה ביקש לחקור.

באותו המועד אף נשמעה בהסכמה עדותו של עד הגנה, קרוב משפחה של המתלוננת, על אף שטרם הסתיימה פרשת התביעה, וזאת בשל החשש משיבוש הליכים והרצון למנוע התייצבות נוספת של העד לדיון.

4. באותו המועד התברר כי מחמת תקלה לא זומן ע"ת 5, רופא מטעם קופת החולים, ועל כן עתרה המאשימה לקביעת מועד דיון נוסף לצורך השלמת פרשת התביעה.

בלית ברירה, נאלץ הסנגור להסכים לדחיית הדיון, אך ביקש כי לכל הפחות ישונה סדר שמיעת העדים כך שהנאשם יוכל להעיד באותו המועד, טרם שמיעת עדותו של הרופא, ובכך לייעל ולקצר ההליכים.

המאשימה לא הסכימה לבקשתו של הסנגור לשמוע עדות הנאשם באותו היום, וזאת אף לאחר שהסנגור הציע כי הנאשם יוכל להיחקר על ידה פעם נוספת, ככל שיעלה צורך לעשות כן לאחר שמיעת עדותו של הרופא.

משלא הובא עד אשר התבקש להיחקר על ידי ההגנה, בשים לב להתקשות המאשימה שלא לשמוע את עדות הנאשם באותו היום, עתר ב"כ הנאשם להטיל הוצאות משפט על המאשימה.

דיון לצורך השלמת פרשת תביעה, הגנה וסיכומים נקבע לפניי ליום 20/07/21.

5. אכן, בשל תקלה של המאשימה נאלץ ב"כ הנאשם להתייצב לדיון הוכחות נוסף, והתקשותה של המאשימה שלא להסכים לשמיעת עדותו של הנאשם באותו המועד הובילה, במידה מסוימת, לעינוי דין לנאשם שכבר היה ערוך לעדות. עם זאת, לא ניתן להתעלם מטענת ב"כ המאשימה לפיה התקלה נבעה, בין היתר, ממצב החירום ששרר באזור בעת מבצע "שומר החומות", אשר בנינו חלק מכוח האדם בלשכת התביעות לא נכח בעבודה ומשימת הזימון "נפלה בין הכיסאות" בשל כך. כמו כן, לא ניתן להתעלם מכך שלאור אופן ניהול ההליך היעיל, של שני הצדדים, ניתן להעריך כי בדיון הנוסף תסתיים שמיעת הראיות בתיק, ובית המשפט יוכל להיערך לכתיבת הכרעת דין בתיק.

כך יוצא כי בתוך חודשים ספורים בלבד מיום הגשת כתב האישום, יש לצפות כי שאלת אשמתו של הנאשם תתברר.

אינני מתעלמת מהעובדה כי קיום דיון נוסף יוצר קושי לנאשם ואף יתכן וגורם להוצאות כספיות נוספות מצידו. עם זאת, לא כל עיכוב בניהול ההליך, בוודאי בהליך פלילי, יוביל בהכרח להטלת הוצאות, וזאת כדי להבטיח ניהול ענייני של ההליך, במטרה להגיע לחקר האמת.

6. במצב דברים זה, אני דוחה בקשת ב"כ הנאשם להטיל הוצאות על המאשימה.

7. ההחלטה תומצא לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ו' אב תשפ"א, 15 יולי 2021, בהעדר הצדדים.