

# ת"פ 7825/03 - מע"מ רחובות נגד בורדו דיגיטל פרינט אינק בע"מ, בורדו נדל"ן בע"מ, משה זך

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 18-03-7825 מע"מ רחובות נ' בורדו דיגיטל  
פרינט אינק בע"מ וOTH

בפני:	כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
בעניין:	מע"מ רחובות
המאשימה	
נגד	
1.	בורדו דיגיטל פרינט אינק בע"מ
2.	بورדו נדל"ן בע"מ
3.	משה זך
הנאשמים	

## זכור דין

### מבוא

- נאשمت 1, בורדו דיגיטל פרינט בע"מ, ונאשמת 2, בורדו בע"מ, היו שותפות בעסק בתחום הרטבניטי לכתב האישום (להלן - **"העסק"**). נאשם 3, משה זך, שימש כמנהל הפעיל של העסק.
- בהתאם דין מיום 31.3.19, הורשו הנאשמים, לפי הודהם בכתב האישום, בעבירה של אי הגשת דוח מס ערף מוסף במועד, לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערף מוסף, התשל"ו - 1975.
- לפי כתב האישום, הנאשמים לא הגיעו במועד דוח תקופתי לחודש מאי 2017 ולא צירפו תשלום המס הנדרש ממנו. הנאשמים לא שילמו מס לפי הדוח בסכום של 5,700,069.5 ₪.

### טענות הצדדים לעונש

- טען באחת כוח הנסיבות, כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשו הנאשמים נפגעו הערכים של שמירה על בטחונו הכלכלי של הציבור והשווין בנטל המס.
- טען בהמשך, בנסיבות העונש ההולם, יש לקחת בחשבון, כי הנאשמים לא הגיעו דוח מע"מ במועד ולא שילמו המס לפי הדוח בסכום העולה על 5,700,000 ₪.
- מכאן טענה, כי לאור מדיניות העונשה ונסיבות העניין, מתחם העונש ההולם כולל מאסר בפועל הנע בין תקופה של 6 חודשים ובין תקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי לתקופה הנעה בין 2 - 8 חודשים, ומתכם קנס הנע בין 5 - 10 אחוזים מהמחදל, וזאת לצד התcheinות.
- עוד טענה, כי בנסיבות העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות: על האינטרס הציבורי לגבות על האינטראס הפרטי של הנאשם; יש ליתן משקל להרעתה אישית והרתעתה הרביה;

- אין לקחת בחשבון את מצבו הכלכלי של הנאשם; סכומו הגובה של המחדל עומד על 4,402,981 ₪.
7. לטענתה, יש מקום את העונש ברף הגבוה של המתחם לאור סכום המחדל.
8. מכאן עטרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות. באת כוח התביעה לא עטרה להטיל עונש כלשהו על הנאשם.
9. בא כוח הנאשם טען, כי הנאשם ביצעו עבירה אחת בלבד על רקע משברכלכלי ועיקול שהוטל על כספים שהתקבלו במכירת קרקע שנועדה להזירים כספים לעסוק. הנאשם ניסה להבריא את החברה, אולם, בשל העיקולים, לא יכול היה לשלם את החוב לרשות המס. יתר על כן, הנאשם עשה ניסיונות רבים לתשלום החוב (ענ/1), ואף שילם כספים מקרים (ענ/2). כן ביקש לפרוס לתשלומיים בהתאם ליכולת הכלכלית של העסק, אולם נענה בשלילה.
10. כן עטר בא כוח הנאשם, לקחת בחשבון את מצבו הכלכלי של העסק, לרבות צו פירוק שניתן נגד הנאשם 1 ביום 3.6.19 ובקשה לפשיטת רגל שהגיע הנאשם (ענ/4). לטענתו, חובותיו של הנאשם עומדים על כ-12,000,000 ₪.
11. עוד טען בא כוח הנאשם, כי לאור מדיניות הענישה ונסיבות העניין, לרבות מצבם הכלכלי של הנאשם, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים ומתחם הקנס מתייחל מסכם של 0.
12. בא כוח הנאשם הוסיף, כי יש לקחת את הנسبות הבאות שאין קשורות לביצוע העבירות: הנאשם הודה במינויים להם ולקח אחריות על מעשייהם; הנאשם נעדר עבר פלילי וזה הסתמכותו הראשונה מול רשות אכיפת החוק; הנאשם סובל ממחלת הגורמת ליזוהומים והיכלשות המערכת החיסונית (ענ/5); הנאשם לווה כספים על מנת לננות ולהסיר את המחדל (ענ/6).
13. לאור האמור, עטר בא כוח הנאשם, להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עובדות שירות, מאסר על תנאי וקנס נמוך.
14. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא מעולם לא היה בinati משפט, לא רימה אנשים ותמיד שילם את תשלומיי המס. עוד הוסיף, כי ניהל חברה מצליחה אשר העסיקה 100 עובדים. בשנת 2016 בעקבות איווע אישיש שגרם להתרומותתו, עזב את החברה לשך מספר חודשים, טיפול פסיכיאטרי ואך חשב לשיט קץ לחיה. בעקבות זאת, העביר את ניהול החברה לאחד מעוזרו. לאחר טיפולים, חזר לחברה וניסה להוציא מהמשבר. בין היתר מכר קרקע כדי לחברה את חלקו לחברה בשווי 20 מיליון ₪. הכספי הוועבר לחשבון, אולם, בעקבות הטלת עיקולים, לא ניתן היה לשלם לרשות המס. בהמשך, הגיע להסדר תשלום עם הנושים, אולם, לא הצליח להגיע להסדר עם רשות המס למורת תשלום סכום של 600,000 ₪. בסופו של דבר, החברה פורקה, מונה מפרק והוא הסכים לוותר על כספי הפנסיה. עוד טען, כי החוב שצוין על ידי התביעה אינו מדויק, אלא עומד על 4.5 מיליון ₪, מתוכם שולם סכום של 600,000 ₪. לטענתו, הוא סובל ממחלת אוטואימונית קשה, שהתגברה במהלך השנים, ובין היתר נזקק לזריקות ולטיפולים נירולוגיים. הנאשם ביקש לאפשר לו לשקם את עצמו.

## דין והכרעה

### קבעת מתחם העונש ההולם

15. בקבעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירה אותה ביצעו הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה, במידה הפגעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

16. כתוצאה מביצוע העבירה בה הורשעו הנאשמים, נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על בוחנו הכלכלן של הציבור ועל קופת המדינה, וזאת לצד הפגיעה בערך השוויון בנתול המס.
17. מידת הפגיעה בערכם החברתיים היא פועל יוצא של נסיבות ביצוע העבירה שיש בה כדי ללמד הן על מידת האשם של הנאשמים בעבירות מס והן על מידת הנזק שגרמו. מミלא מדיניות הענישה הרלוונטיות, תיגזר גם היא, מנסיבות ביצוע העבירה.
18. במקרה דנן, מידת הפגעה בערכים המוגנים היא בינוי. מדובר באמון בעבירה אחת בלבד של אי הגשת דו"ח מע"מ במועד, אולם המס הנובע מהדו"ח עומד על סכום בלתי מבוטל של 5,700,069 ₪. עוד יש לקחת בחשבון בקביעת המתחם את הנسبות שהובילו את הנאשמים לביצוע העבירה. קודם לביצוע העבירה, נאלץ הנאשם לעזוב את העבודה על רקע מצבו הנפשי, והעזיבה הובילה להתרדררות כלכלית של העסק. יתר על כן, הנאשם מכיר קרקע לצורך הבראה החברתית, אולם בשל עיקולים לא הצליח לשלם את המס. מכאן, כי העבירה בוצעה על רקע מצבו הרפואי של הנאשם והסתמכות כלכלית של הנאשם בעקבות זאת.
19. על מדיניות הענישה הרלוונטיות לעבירה של אי הגשת דו"ח במועד בסכום מס של כמה מיליון שקלים, ניתן ללמוד מהפסקה שלהן:
- רע"פ 4443/18 **אבו פריח נ' מדינת ישראל** (10.7.18) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-153 עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך נוסף במועד. סכום המס עמד על כ-1,300,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 28 חודשים, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 300,000 ₪ והתחייבות בסכום של 30,000. בית המשפט המחייב הקל בעונשו של הנאשם והעמיד את תקופת המאסר על 21 חודשים ואת הקנס על סכום של 120,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
  - רע"פ 1688/14 **כח נ' מדינת ישראל** (9.3.14) - בית משפט שלום הרשיע את הנאשם ב-18 עבירות של אי הגשת דו"חות לרשות המס ללא תשלום המס המגיע. סכום המס הגיע עד ל-900,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות ומאסר על תנאי. בית המשפט המחייב קיבל את ערעור התבעה והטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשתו של הנאשם להרשות ערעור;
  - ע"פ (מרכז) 38665-01-17 **נוי בית שמש בע"מ נ' מע"מ רملת** (26.4.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-17 עבירות הנאים בעבירה של אי הגשת דו"ח מס ערך נוסף במועד. סכום המס עמד על 960,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 25,000 ₪. בית המשפט המחייב דחה את ערעורו של הנאשם;
  - עפ"ג (מרכז) 16811-10-16 **מדינת ישראל נ' מצלאו** (19.3.17) - בית משפט שלום הרשיע את הנאשם ב-30 עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך נוסף במועד. סכום המס עמד על 1,366,671 ₪ ובעבירות ניכויים על 166,242 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של ₪ 75. בית המשפט המחייב קיבל את ערעור התבעה בחלוקת והעמיד את הקנס על סכום של 120,000 ₪;
  - ת"פ (ח') 53740-01-14 **מדינת ישראל נ' אר.קי.פי שירותו לוגיסטיקה ואניות בע"מ** (20.12.16) - בית משפט שלום הרשיע את הנאשם, לפי הודהתם, ב-13 עבירות של אי הגשת דו"חות מס ערך נוסף במועד. סכום המס עמד על 1.2 מיליון ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 20,000 ₪;

- ת"פ (נצח) 15-02-207 **אגף המכס והמע"מ חקירות חיפה נ' זידאן שירות חפירה וכ"א ובע"מ** -  
(29.11.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאים ב-8 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד. סכום המכס עמד על 2,192,670 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 12 חודשים, מאסר על תנאי וקנס בסכום של 100,000 ₪. בית המשפט המחויז קיבל את הערעור בחלקו (ע"פ (נצח) 17-01-2022 **זידאן נ' אגף המכס והמע"מ חקירות חיפה** (7.2.17) הערעור לא פורסם);
- ת"פ (ת"א) 8348-05-14 **מע"מ ת"א נ' טיק קארليس בע"מ** (19.7.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם ב-2 עבירות של אי הגשת דוח מס עריך נוספת במועד. סכום המכס עמד על 705,000 ₪. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 3,000 ₪ והתחייבות בסכום של 20,000 ₪;
- ת"פ (ת"א) 7727-11-12 **מדינת ישראל נ' אופנית ברוך תעשיות טקסטיל בע"מ** (20.1.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאים בעבירות של אי הגשת דוח מס עריך נוספת במועד. סכום המכס עמד על 1.4 מיליון ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 15,000 ₪ והתחייבות בסכום של 25,000 ₪.
20. מطبع הדברים אין תיק אחד דומה למיניהם. חלק מהפסיקה עניינה במספר גדול בהרבה של עבירות וחלק מהפסיקה עניינה בסכומי שונים. למעשה, הצדדים אישרו כי מדובר בתיק "יחודי ולא נמצא" פסיקה שנSİבותיה זהות. מכאן, כי יש להתאים את המתחם לניסיבות הייחודיות של המקרה דן, הכלול בעיראה אחת בלבד בהיקף מס גדול. במסגרת הניסיבות הייחודיות יש לקחת גם בחשבון את הרקע שהוביל לביצוע העיראה, כפי שפורט.
21. בקביעת מתחם הקנס לקחתי בחשבון גם את מצבם הכלכלי של הנאים (סעיף 40ח לחוק העונשין). ניתן צו כינוס בעניינו של הנאשם ונשפטה 1 בפיוק.
22. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העיראה שביצעו הנאים, בניסיבות העניין, נע בין מאסר לתקופה של 6 חודשים, שיכל ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים. המתחם כולל גם קנס הנע, בשל מצבו הכלכלי של הנאשם, בין סכום של 2,000 ₪ ובין סכום של 20,000 ₪. מתחם הקנס ביחס לנשפטה 1 ו- 2 נع בין 0 - 1000 ₪.
23. כאן המקום לעירא, כי המתחם שקבעתי מחמיר ממהמתהן לו עטרה התביעה, אולם לא נהיר כיצד המתחם לו עטרה התביעה מתישב עם הפסיקה, שהיא עצמה הגישה.
- העונש ההולם בתוך המתחם
24. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אין קשרות ביצוע העבירה:  
הנאים הודיעו במוחים להם ונטלו אחריות על מעשייהם; הנאים ניסו להסיר את המחדל אולם לא צלחו בכך (ענ/1, ענ/2, ענ/6). במסגרת הניסיונות להסיר המחדל, ניסה הנאשם הגיע להסדר תשלוםים עם רשות המכס, תשלום סכומים לרשות, אולם בסופו של דבר המהילך לא הצליח בשל מצבו הכלכלי; הנאשם נעדר עבר פלילי וזוו הסתמכותו הראשונה עם מערכת אכיפת החוק; מצבם הכלכלי של הנאים בכ"ר רע. הנאשם חובות בסכום של כ- 12 מיליון ₪. בעניינו של הנאשם ניתן צו כינוס ובעניינה של נשפטה 1 ניתן צו פירוק; הנאשם סובל ממחלה אוטואימונית ומתקשה להתנהל (ענ/5).
25. מכאן, שמירב הנסיבות עומדות לזכותם של הנאים, והנסיבות היחידות העומדות לחובתם היא או הסרת המחדלים במלואם. למעשה, כל פסיקת קנס לחובת הנאשם תגרע מקופת הכנים ומההזרים לנושאים.

.26 לא ניתן להימנע מלהעיר על השגגה שנפלה בטיעוניה של באת כוח התביעה לעניין הנסיבות שיש לקחת בחשבון בתוך המתחם. האינטראס הציבורי אינו מהנסיבות שיש לקחת בחשבון בתוך מתחם העונש ההולם (סעיף 40ה לחוק העונשין, התשל"ז - 1977). גם הרתעה אישית והרתעת הרבים ניתן לקחת בחשבון רק במקרים המוניות בחוק, ולאו לא הוכחו כאן (סעיף 40ו ו-40ג לחוק העונשין). גם גובה המחדל הראשון - להבדיל מסכום המחדל לאחר הסרת כלו או חלקו - הוא שיקול לעניין קביעת המתחם ולא לקביעת העונש בתוך המתחם. מכאן, שככל הנסיבות שמנתה באת כוח התביעה כנסיבות בתוך המתחם אין מוניות ככאלו בחוק העונשין ולא ניתן להתחשב בהן.

.27 הנה כי כן, יש להטיל על הנאשם עונש שהוא בין הרף התיכון לرف האמצעי של מתחם העונש ההולם והוא כולל מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

.28 לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 4.6.19, הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות במוגבלות.

### **סוף דבר**

#### **לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

.29

א. מאסר לתקופה של 9 חודשים בדרך של עבודות שירות בהתאם לחווות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 4.6.19. את עבודות השירות יחל הנאשם ביום 27.10.19.

mobher\_BZAT\_LNASHM\_CEL\_HAFRAA\_SHLUDLA\_LHOBIL\_LNASHIAT\_MAASER\_BFOUL;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, וה坦אי הוא שהנתן לא יעבור כל עבירה מס מסוג פשע במשך 3 שנים מהיום;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, וה坦אי הוא שהנתן לא יעבור כל עבירה מס מסוג עוון במשך 24 חודשים מהיום;

ד. הנאשם ישלם קנס בסכום של 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. את הקנס ישלם הנאשם ב-10 תשלום שווים ורצופים. התשלום הראשון עד ליום 1.10.19 יתר התשלומים עד ל-1 לכל חודש קלנדי של אחר מכן;

ה. התחייבות בסכום של 10,000 ₪ להימנע מלעבור כל עבירה מהסוג בה הורשע במשך שנתיים מהיום. לא יחתום יאסר לתקופה של 3 ימים.

.30 הויל והتبיעה לא עתרה להטיל עונש על הנואשות, לא יוטל עליו עונש כלשהו.

**עוותק גזר הדין יומצא לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן לצורך ליווי עבודות השירות לתקופה של 9 חודשים.**

**זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.**

ניתן היום, י"ט אלול תשע"ט, 19 ספטמבר 2019, בנסיבות ב"כ המאשימה עו"ד סבח, הנאשם בעצמו ובאו כוחו עו"ד אלברט הראל.