



ת"פ 7786/08/20 - סלאח אל מעבאדי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עתפ"ב 7786-08-20 אל מעבאדי נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט אלון אינפלד
מערער סלאח אל מעבאדי ע"י ב"כ עו"ד עלא תלאווי
נגד מדינת ישראל ע"י פרקליטות המדינה המחלקה להנחיית
משיבה תובעים

החלטה

בהחלטה מיום 4.8.20 התבקשו הבהרות לשאלת הסמכות לדון בבקשה המהותי ובערעור שהוגש, המנוסח כערעור על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט ח' פס) מיום 21.6.20, אשר דחתה בקשה לקיים "השלמת טיעון", בתיק שהיה סגור זה מכבר. תיק, בו נתבקש ביטול צו הריסה מנהלי, בה הבקשה לביטול הצו נדחתה בהסכמה כבר ביום 25.2.20.

הודעת הסנגור בתגובה להחלטתי הנ"ל, אינה נותנת הבהרה מספקת בדבר התמיהות אודות סמכות ערכאת הדיון, טיב הערעור וההצדקה ליתן סעד ארעי נוכח השיהוי הרב.

כך, חג הקרבן יכול להסביר מדוע לא הוגש הערעור ברגע האחרון, אך אינו מסביר מדוע לא הוגש הערעור במשך חודש ויותר לפני כן, נוכח צו הריסה העומד להיכנס לתוקף, ולו כדי לאפשר דיון בו מבעוד מועד.

מכל מקום, נוכח הנימוקים שפורטו בהחלטה המקורית, נוכח סיכויי הערעור האפסיים, ובשים לב לכך שאין טענה לפיה הבניה חוקית, הרי הטענות בדבר מאזן הנוחות אינן משכנעות. שכן, גם אם הבניה לא מתאימה לצו הריסה בהליך מנהלי (ונראה לכאורה שאין ממש בטענה זו), דינה הריסה בכל מקרה, בהליך שיפוטי. לפיכך, אפילו היה מקום לדון בהליך לגופו, לא היה מקום לצו ארעי.

מכל מקום, אין צורך להכריע בשאלת הצו ארעי, שכן דין ההליך העיקרי להימחק.

זאת, משום ה"הודעה" אינה עונה על התמיהות שהועלו בהחלטה מיום 4.8.20, כאמור, ובעיקר אינה עונה על השאלה המהותית: מניין לבית משפט השלום סמכות לדון מחדש בהליך שהסתיים בפסק דין מוסכם, בה נדחתה העתירה המהותית לגופה?

מתברר שנוכח עקרון סופיות הדיון, ובהעדר טענה לעילה לתיקון טעות לפי סעיף 81 לחוק בתי המשפט, הסמכות לשנות את פסק הדין מיום 25.2.20 נתונה לערכאת הערעור בלבד. אף מבחינה מהותית, הסעד המבוקש בערעור דן הוא למעשה ביטול אותו פסק דין שניתן בהסכמה, בטענות שונות. זאת, למרות שהודעת הערעור נוסחה כערעור על



ההחלטה הדיונית האחרונה שניתנה.

אולם, כך או אך, אין מסגרת מתאימה לדיון בערעור זה.

הרי אם נאמר כי מדובר בערעור על ההחלטה הדיונית האחרונה - הרי אין ערעור על החלטות "ביניים" בהליך זה (שהוקש להליכים פליליים במסגרת סעיף 255 לחוק התכנון והבניה).

אם נפרש את הודעת הערעור לפנינו כערעור על פסק הדין מיום 25.2.20, הרי שהערעור הוגש באיחור גדול, כאשר פסק הדין היה חלוט זה מכבר. לא נתבקשה כל ארכה להגשת הערעור.

יובהר ויודגש שלא ניתן לטעון כי החלטת בית משפט שלום, בבקשה חסרת תוחלת "להשלמת טיעון" בהליך החלוט, יכולה לשמש אירוע המחדש את מירוח תקופת הערעור. הרי אם די לבקש בקשה כלשהי בהליך שהסתיים כדי לחדש את תקופת המירוח, ובכך יוכשר כל איחור בהגשת הערעור, בפועל יימחקו מועדי הערעור מספר החוקים.

משמע, בפועל זהו ערעור על פסק הדין מיום 25.2.20, החלוט זה מכבר אשר הוגש באיחור.

משלא התבקשה כל בקשה להארכת המועד להגשת הערעור, דין הערעור להימחק.

הערעור נמחק.

המזכירות - תסגור את התיק ותשלח עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.