

ת"פ 7755/07 - מדינת ישראל נגד דוד פיקארד

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 7755-07 מדינת ישראל ני' פיקארד

בפני כבוד השופט פאול שטרק
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

דוד פיקארד

הנאשם

גמר - דין

א. רקע

1. ביום 02.10.2017 הודיעו הצדדים הצדדים על הסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בעובדות כתוב האישום המתוקן ביהמ"ש יקבע כי בוצעה העבירה, אולם לא ירשיע את הנאשם וזמן תסקירות שירות המבחן. במסגרת ההסדר הוסכם כי הצדדים שומרים על חופש זכות הטיעון. המאשימה הודיעה כי עמדתה היא כי יש להרשייע את הנאשם אשר מלאה תפקיד קצין משטרה.

2. ביום 02.10.2017 נקבע כי הנאשם ביצע תקיפת סתם, עבירה לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).

3. הזמן תסקירות שירות המבחן אשר הוגש ביהמ"ש ביום 21.01.2018. שירות המבחן ביקש דחיה על מנת לגבות עדמה ביחס לנואם לאחר מצוי הילך בתכנית גישור פוגע נפגע. ביום 31.05.2018 הוגש תסקירות משלים בצוירוף הסדר במגמות הגישור ומכתב התנצלות מאית הנאשם לפני המתלוון אשר הסכים להילך הגישור.

בסיומו של דבר, ממליץ שירות המבחן להימנע מהרשעת הנאשם ולהטיל עליו של"צ בהיקף של 250 שעות.

עליה מכתב האישום המתוון מיום 02.10.2018 כי ביום 01.06.2016 בלשי תחנת מורה הגיעו לישיבה בגין שאל על מנת לעורך ביקורת שగרתית בגין לעצור במעצר בית, הנמצא בשינה. בסביבות השעה 21:00, הגיעו הבולשים לישיבה ומצאו עצמן מוקפים ע"י בחורים במקום. הבולשים הודיעו כוחות נוספים כדי לסייע להם. הבולשים הצליחו להיחלץ מהמצב ולהגיע לנידת.

כאשר הבולשים היו בנידת, מספר בחורים התקהלו סיבוב הנידת שמנעו יציאת הבולשים מהמקום. הגיעו לבולשים לשם פיזור ההתקהלו ונטקלו בדחיפות וקללות. 4 בחורים נעצרו מהישיבה: משה סלומון, הדר יוסף תם, הלל פנחס זקבך וככה לי יצחק. הם נלקחו לתחנת מורה. עם באו לתחנה, התפרעו.

בשעה 23:00 התבקש הנאשם להגיע מביתו לתחנה. עם באו לתחנה, המתلونנים היו על הרצפה אזוקים כאשר פניהם מופנות לקיר. הנאשם בעט בכל אחד מהם והשליך כסא כלפיו העצור, משה סלומון. בעת מעשיו, אמר כי המתلونנים נגעו בילדיו, הבולשים. הכל נעשה בפני פקודיו, אשר נכחו במקום. בעת ביצוע מעשה התקיפה, הנאשם היה קצין משטרת הממונה על הבולשים.

ראיות לעונש בדיעון מיום 06.06.2018

ב"כ המאשימה הגיש מכתב מיום 15.11.2012 המסתמן ת/1, מטעם עו"ד לili בומהקר, ראש מחלקת משמעת, אשר התייחסה לכל ההליך הפלילי ולדבריה, אין עצם הרשעה קובעת את תוכאות ההליך המשמעתי (במהלך הדיון עולה כי המכתב הוגש בהליכים שונים מטעם המאשימה).

מתעם הנאשם העידו שני עדים שהם קציני משטרת: ניצב משנה דוד פילו, אשר תיאר את תפוקודו של הנאשם כקצין, והערכתו אודות הנאשם. העד הוסיף כי ברצונו לקבל את הנאשם בחזרה לשורות המשטרת, אולם לטעמו לפי הנסיבות במערכת, אם קיימת הרשעה כנגד הנאשם, אז אין סיכוי שיתקבל בחזרה למשטרת.

העד השני - סנ"ץ דCKER אשף, אשר העיד ושיבח את תפוקודו של הנאשם כקצין משטרת. הוא תיאר את הנאשם כЛОחם בפשיעה, נותן שירות איקוני לציבור והוא קצין אמיתי. הוא הוסיף כמו ניצב משנה פילו, כי במידה ותאה הרשעה, אין סיכוי שהמשטרת תקבל את הנאשם בחזרה. העד מהchip רצונו לקבל את הנאשם בחזרה לשורות המשטרת, כאשר לפי ניסיונו, הרשעה תעביה לפיטורים. הוגש מספר מסמכים ותעודות המצביעים על הערכתו של הנאשם בענייני המmons עליו במשטרת.

טענות המאשימה

המאשימה מפנה לנסיבות העבירה ומחמירה בהיות הנאשם כקצין משטרת, אשר תקף אזרחים

עמוד 2

ażokim, la' yekolat letaggon b'pni hata'pha mazd ha-nasim. kmo kon, ha-mashima mafna le-nisivot nesofot b'ichs le-kvutah mat'hom unosh halimah ve-kvutah ha-unosh be-atzmo. ha-nasim pegu be-urkim mognim shel shalomot ha-guf, autonomiyah ha-nasim ul-gofuto ve-zekutu le-kvod. ma'ase ha-fistol shel ha-nasim na'asha b'pni fekodi. ma'ase ha-nasim pegu ba-amon ha-zivur bi-yosra shel ha-mishtra.

ma'ase ha-nasim af pegu b'shem ha-tob shel ha-mishtra ve-ikolata ba-akifat ha-huk. ha-mashima mafna le-mas'er Paski Din. ma'ase ha-shelachet ha-keis, ha-uleh sicun shel chabla shel mesh b'matalon asher basopo shel yom la-negarha. ha-mashima mafna le-piskeha bat-mi'at umdatah shi la-harishut at ha-nasim:

ע"פ 64/86 asher doma b'nisivot ha-unan. m'dobor ba-nasim b'ichs la-tfekido katzin mamona ul-hilotrim asher nakhon ba-ut ha-airou.

ת"פ 4735/02 ma'ase shoter ha-mavia la-hapshat zivur lobshi ha-midim.

ע"פ 22421-06-12 ha-matzbi' ul-zifiot ha-zivur b'ichs la-hatnagot shoter. ba-unan dnn, ha-nasim ayid shelita.

ת"פ 34173-10-12 mati'chus le-ma'ase ha-shoter asher nazum conged negazot v'bsof uzr avotu v'aimi ulio bgidofim.

רע"פ 1097/18 ו-רע"פ 1746/18 b'ihem"sh ha-aliyon chorur ul-halchot ha-kshurot la'i ha-rishut ha-nasim le-pia ai ha-rishuta hoa ha-chrig bi-yotar b'tchom ha-unosh.

8. ha-mashima mafna le-ma'ase ha-nasim chomer b'shni mi-shorim meuber la-fgeya b'matalonim. ha-achad - abdan shelita' azmi ha-zvi'i makatzin ha-mishtra. ha-shni - b'izku ha-ubira b'pni fekodi, dz'er ha-mashir ul-hurechot b'ichs le-mafkudim.

9. ha-mashima, noch chomrat ma'ase shel tkiyat shoter b'heshod chsr yesh she-ho a'zok(h) 4 chodim b'makrha dnn), ve-fgeya b'dimot ha-mishtra be-uni ha-zivur, mazuya mat'hom unosh bin chodsh v'ed 6 chodshim, maa'ser ul-tanai v'fizi' li-matalon. ha-mashima gam matzbi'ah ul-etzem la-khit'at achroiot ha-nasim ul-ma'ayot v'halir gishor pogu nafgu, asher chshov v'mashmuot.

10. basopo shel yom, umdat ha-mashima hia ha-rishut ha-nasim. yesh la-hetil unosh shel 3 chodshim maa'ser, shirutz b'dark shel ubodot shirut, maa'ser ul-tanai v'fizi' li-matalonim.

.ה. טענות ב"כ ha-nasim

11. b"c ha-nasim mafna la-tskir shirut ha-mabchin v'nisivoti ha-iyyot shel ha-nasim. kmo kon, b"c ha-nasim mafna la-halir gishor pogu v'nafgu v'heskem shzoruf um macteb ha-tanzelot la-tskir shirut ha-mabchin b'yom 31.05.2018.

ביחס להימנעות מהרשה - ב"כ הנאשם מפנה לעדות הקטינים עדיה הגנה. לטעמו, אין חולק כי הרשות הנאשם טוביל לפיטורי מישיות המשטרה, זאת חרף המכתב ת/1, המשאיר רושם כי הדרכ פותחה לשוקל עניינית את רצון הנאשם להישאר במשטרת.

עדיה הגנה אישרו כי אין סיכוי שה הנאשם ישאר במשטרת עם הרשה, אולם ללא הרשה יש סיכוי שכן.

12. ב"כ הנאשם מפנה לנ/1 קובץ של תעוזות ומכתב הערכה. לדבריו, מצביעים על כך כי האירוע מושא כתוב האישום היה חריג ביותר.

לגביה האירוע עצמו - לא נגרם נזק למטלונים. המתלוון סלומון היה מוכן להליכר גישור והוא היה תוכאה חשובה חיובית אשר הביאה לנאים הפנמת צד הקורבן למעשי. ביחס לעבירה עצמה, מדובר בעבירה אלימה ברף התחthon ללא פגעה פיזית של ממש במטלונים.

עיקר טענת הסניגור היא ביחס לשאלת הרשות הנאשם. לדבריו, הרשה לא רקتبיא לפיטורי של הנאשם משטרת ישראל, אלא תהווה מכשול עצום בחלוקת עובודה בתחום שה הנאשם מכיר זהה הביטחון, שבו עבד כל השנים. במהלך ניהול ההליך הפלילי הנאשם התקשה להשתלב בעבודות שונות שאין לו הכשרה. הסניגור הפנה למספר פסק דין, אשר בעניינם נמנע בהם"ש להרשיญาם/שוטר:

ת"פ 12-09-69898 - המצביע על בעיתיות מכתב ת/1. מדובר במצב ביצה ותרנגולת, כאשר החלטת מחלקה המשמעת תהא אחראית הרשה, דבר הסוגר את הדרכ שובו של הנאשם במשטרת.

ת"פ 11-02-36819 - לפיו בהם"ש מצביע על אופן הרשות הנאשם אשר תפגע במצב תעסוקה הולמת, דבר אשר אינו עולה בקנה אחד עם אינטרס החברה בכלל.

ת"פ 13-12-48193 - בהם"ש מפנה להלכת כתב אשר המדריך בבהם"ש ביחס לתנאים להימנעות מהרשה.

13. ב"כ הנאשם הפנה לשני הליכים ממשמעותיים אשר לא הגיעו אפילו לכתב אישום ובמקום נפתח הлик ממשמעתי.:

ב"ד 16/60 ו- 16/17 כאשר מדובר בנסיבות ברף דומה לעניין דנן.

דברי הנאשם

14. הנאשם אמר דברו והביע התנצלות המקבלת ביטוי במסמך אשר צורף למסקירות משלימים מטעם שירות המבחן. הוא הסביר כמה למד מכל מה שקרה בלו במהלך ההליך הפלילי. הנאשם אדם יותר טוב

משהיה. עם זאת, ברור לו כי הרשעה תפגע בו בין אם מדובר עם חזרתו למשטרת או בבוא העת שעליו להשתלב בשוק העבודה, כאשר תחום המקצועיות שלו הוא רק בביטחון.

7. **תקסיר שירות מבחן**

15. ביום 21.01.2018 הוגש תקסיר שירות מבחן אשר ממנה עולה כי מדובר בנאשם בן 37, נשיי ואב ל-3 ילדים. הוא שירת במשטרת מזה כ-8 שנים. הנאשם גדול במצב כלכלי של דוחק עד חרפת רעב.

הנאשם עלה ארצתה בגיל צעיר וחווה קשיי קליטה, כאשר הוא והוריו לא היו דוברי עברית. הם התגוררו בקריות ארבע. הנאשם חוווה את האינטיפאדה הראשונה ואף נפגע בהיותו בגיל 10 מיידי אבנים.

לאחר שחרור משירותו בצה"ל, התגיים למשטרת היקן שמצא את מקומו ותפקיד לשבעות רצון מפקדיו. לא ידוע על עבריות ממשית של ממש. אין לנאשם עבריות קודמות.

במקרה זה הנאשם לקח מלאה אחראיות לביצוע העבירה. לדבריו, מדובר בנסיבות חד פעםית כאשר כעס על התפרעות העצורים על פקודיו ללא עילה לכך. הנאשם חרד מפיטוריו מהמשטרת.

בסיום התקסיר, נוכח הקושי של הנאשם לבחון את חלקו הפוגעני לעומק, הסכים הנאשם במסגרת המלצה השירות המבחן, להשתתף בהליך גישור פוגע נפגע.

16. בתקסיר מיום 31.05.2018 שירות המבחן בדיאוגנזה אודות הליך הגישור. עולה כי הנאשם הפיק תובנות לתפקודו כשותר ואף חש מחייב אם יחזיר למשטרת שאירועים פסולים כגון האירוע שביצע לא יחזיר עליהם ובעקבות התching' להעביר את המסר לפקודיו ובדרך מיידי תפקידו במשטרת.

לסיכום - שירות המבחן מפנה לتلות המשפחה מבחינה כלכלית בהמשך עבודתו של הנאשם במשטרת ואת הפגיעה המשנית של הרשעה על אפשרות שימושו לשרת במשטרת וממליץ של"צ בהיקף נרחב של 250 שעות.

ח. **דין והכרעה בשאלת אי הרשעה**

17. בטרם קביעת מתחם עונש הלימה בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, על ביהם"ש להידרש לשאלת הימנעות מהרשעת הנאשם בגין העבירה המזוהסת לו. עם זאת, יש לציין כי שאלת הימנעות מהרשעה עולה כמפורט בפסקה דן ברף התחתון של מתחם עונש ההולם במקרה דן, וזאת לפי הפסיקה שהובאה לעיון ביהם"ש. השאלה היא האם מקרה זה תואם את הפסיקה החלת בענין הנאשם.

18. המחלוקת בין הצדדים היא "ישום **הילכת כתוב בע"פ 2083/96 תמר כתוב נ' מדינת ישראל פ"א**".

nb(3) 341 (1997) לפיה בית המשפט בטל הרשעה "רק במקרים יוצאי דופן שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנואם מן הרשעה לבין חומרת העבירה".

הילכת כתוב מהו זה פסק דין מנהה בתחום הימנעות מהרשעת נואם לפי סעיף 17א(ב) לחוק העונשין לפיו:

"מצא בית המשפט שהנאשם ביצע עבירה, רשאי הוא לתת צו שירות גם ללא הרשעה, בגיןן ל מבחן או בלבדיו, ומשועה כן יהיה דינו של צו השירות, לעניין סעיף 9 לפקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט, כדין צו מבחן.

לאחרונה בית משפט העליון בע"פ 3721/16 **אמיר אל-הוזיל נ' מדינת ישראל** (19. פורסם במאגר מידע 22.1.17) קבע:

"הבקשה להימנע מהרשעתו של המערער בבירור אינה עומדת בתנאים שנקבעו לכך בפסקתו של בית משפט זה, דהיינו שההרשעה צפויה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, וסוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי העונשה האחרים (ראו: ע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד_nb(3) 337, 342 (1997)). לא מצאנו כי הרשותו של המערער במקרה הוגחי תוביל לפגיעה חמורה בשיקומי מכך, אנו סבורים כי אי-הרשעתו של המערער עשוי לפגוע מהותית בשיקולי עונשה, וזאת הן לנוכח זהותן של הקורבנות שבחור והן לנוכח העובדה שביצע מעשי במסגרת תפקידו באופן שהוביל לפגיעה קשה באמון הציבור במשטרת".

20. מסקנת בית המשפט העליון היא שילוב בין הימנעות מגיעה מהותית בשיקולי העונשה (לאור העבירה) לבין הפגיעה בשיקום הנאשם.

ברע"פ 1183/19 **שון נ' מדינת ישראל** פורסם ביום 21.03.2018, המחייב כב' השופט שווה את הנדרש כדי להציג הימנעות מהרשעה, כאשר מדובר בהרשעה ביחס ל███ LSD וקבע:

"כללי יסוד הוא בשיטת משפטנו כי הליך משפטי, של מי שהוכח כי עבר עבירה פלילית, יסתיים בהרשעה. ואולם' לצורך של כלל זה קיים חריג, המאפשר לסייע את ההליך באי-הרשעתו של הנאשם שהוכח שביצע עבירה, וניתן להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור (ראו, לעניין זה, סעיף 17א(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; וסעיף 192א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. (בעניין כתוב הוטעם, כי המדבר בחറיג מצומצם, כאשר ההימנעות מהרשעה תהא מוצדקת אך במקרים חריגים יוצאי דופן, "שבהם אין יחס סביר בין הנזק הצפוי לנואםמן הרשעתה לבין חומרתה של העבירה". עוד נקבע, כי לשם הימנעות מהרשעתו של הנאשם יש לבחון את התקיימותם של שני תנאים מצטברים: א. האם הרשעה פוגעת פגיעה חמורה בשיקומו של הנאשם; ב. האם סוג העבירה מאפשר להימנע מהרשעתו של הנאשם, מבלתי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה נוספים" (ראו גם החלטות ברע"פ 14/5100 מס' 1931 מושסקו נ' 2014.07.28; רע"פ 15/1931 מס' 2014.07.28).

**מדינת ישראל (2015.3.26; וברע"פ 17/2882 פלוני נ' מדינת ישראל
(15.06.2017).**

אשר לתנאי העיקרי, לפיו יש לבחון האם סוג העבירה מאפשר להימנע מהרשעתו של הנאשם, סבורני כי, בעניינו של המבוקש, לא ניתן לסיים את ההליך ללא הרשעה, עקב הפגיעה באינטרס הציבורי, שעיקרו כפי שציין בית משפט השלום, צורכי הרתעת הרבים. אשר לתנאי الآخر, אין מחלוקת בענייננו, כי למבוקש עלולה להיגרם פגיעה שאינה קלה, בשל הרשעתו בדיין, שכן מطبع הדברים, הרשעה בפליליים משבשת את מסלול חייו של כל אדם, ושל המבוקש בכלל זה. ואולם, תמיד דעים אני עם הערכאות הקודומות, כי במקרה דנן אין בכך שעלול להיגרם למבוקש כדי להצדיק הימנעות מהרשעה, לאחר שהובחר כי המבוקש עוסק במקרה בו היעדר הרשעה אינו נמנה על תנאי העסקה בו. אשר לטענות המבוקש בדבר חומרת העונש, לא מצאת כי יש בעונשים שהושתו עליו סטייה כלשהי ממדייניות הענישה המקובלת בעבירות דומות, ובזודאי שכן מדובר בסטייה קיצונית מרמת הענישה הנהוגה בעבירות מסווג זה.

22. לאחרונה בע"פ 17-10-62626 **מדינת ישראל נ' נבו ביהם** "ש המחויז נדרש לסוגית או הרשעה ביחס לנאים אשר היה בעל רישיון סוכן ביטוח והחזק בחברה המספקת שירותים ביטוח. הנאשם הפנה לסמכותו על פיקוח שירותים הפיננסיים (ביטוח) להשעות אותו או לשלול ממנו רישיון להמשך תפקידו במקרה".

נקבע כי חרב קויים גמר דין בעניינו של אותו הנאשם, אשר ניתן בהסתמכת המआשימה לפיה כן קיימת אפשרות של פגיעה של ממש ביכולת הנאשם לפרנס את עצמו ומשפחתו, הסיק ביהם "ש את המסקנה כי עצם שהיא או פסילה, לא היה בטוח ונוטר למפקח שיקול דעת על אופן הדרך להתייחס להרשות הנאשם בגין עבירות אלימות. המסקנה הייתה כי בהעדר ראה של ממש כי פסילה או השהייה, וודאי היה מקום להרשיע ולאפשר לו להתמודד עם נסיבות הרשעה בהליך בפני המפקח.

ט. מהכלל אל הפרט

23. במקרה דנן, מדובר בקצין משטרה אשר שירת במשך 8 שנים ללא דופי. האירוע אשר הוביל להגשת לכתב אישום, נבע מהתערבות של נסיבות. המתלווננים התפערו בתחנת המשטרה, דבר אשר הביא להזעקה הנואם מביתו בשעה 23:00 לאחר סיום המשמרת שלו. הנאשם, כחריג, מאישיותו ותפקידו כשוטר, היה כעוס ומתוסכל על התנהגות המתלווננים כלפי פקודיו הבלתיים, והגביב באלים.

24. כתוצאה מהליך הגישור, הנאשם למד על פסול בתנהגותו. עצם מגש עם הקורבן (מר סולומון, כאשר יתר המתלווננים לא השתתפו בהליך הגישור) הביא את הנאשם להבין את הפסול במעשהיו ולקבל על עצמו שליחות במשטרת פועל למניעת מעשים דומים.

25. מעדות שני הকצינים, אשר העידו לטובת הנאשם, ניתן למלוד כי מדובר בקצין משטרה איקוטי. אין זה מובן מאליו שקצינים בדרגת ניצב וסנ"ץ יביעו בהליך הפלילי רצונם לקלוט את הנאשם בחזרה בשורות המשטרה, כאשר רואים אותו כנכס ולא נטל. הকצינים גם הוסיפו בעדותם פרט חשוב למכלול הניסיבות. הם העידו כי הרשותו תסגור דרכו של הנאשם לשוב למשטרה, וזאת למראות ניסוח מכתב ת/1, הרשעה תגרום לפיטורו הוודאי של הנאשם.

26. בפסק דין נבו, ביום"ש המחווי קבע שיש לאפשר הליך ממשמעתי להתקאים בהבנה כי התוצאה לא נכתבה מראש עקב הרשותו של הנאשם. כך לא המצב ביחס לנאים. שוכנעתי בין אם מדובר בעדות מטעם הנאשם ובין לפיה ניסוין החיים, הרשותה הינה תכ枇ת את דרכו החוצה מהמשטרה. עם זאת, יש משמעות להליך ממשמעתי.

יש לאפשר קיומו מבלי להטות את המאזנים לכאן או לכאן. במקרה של הנאשם יש להביא בהליך ממשמעתי את מכלול העובדות. דרג המקצוע יחילט על יסוד נסיבות העבירה ובהתייחסות לנטיות האישיות של הנאשם ותרומתו לשירות לחברה, אם יש מקום לקבלו בחזרה בשורות המשטרה.

אם בסופו של דבר הליך ממשמעתי יביא לפיטוריו של הנאשם, אז על הנאשם להתמודד עם זה אולם, לפחות תהא בפנוי אפשרות להשתלב בשוק הפרטី בתחום הביטחון ללא נטל של הרשעה רק נטל של המעשה שהודה בו.

לאור האמור ובפרט כפי שעולה ממסקיר המשפטים מיום 31.05.2018, נחה דעתך כי יש אינטנס להחברה לאפשר לנאים את ההזדמנות לשכנע את המשטרה לקבלו בחזרה לשירות ולכל הפחות למזער את הנזק לעניין עתיד פרנסתו, אם עליו להשתלב בשוק הפרטី, כאשר המקצוע שלו קשור לביטחון. לטעמי, זה המקרה שאין לאפשר מעידה חד פעמיות בשל תסכול וכעס שקיים בכל אדם לגרים לכתם נצחי לנאשם.

שקלתי את המסר לציבור הרחב אם ביום"ש נמנע מהרשיע בנסיבות דנן. אולם כאמור, לדעתך, הנאשם הוכיח כי הוא נכס ולא נטל לחברה. אי לך, אין בא הראותה הנאים פגיעה בשיקולי העונש וכן توأم "הלכת כתוב" והפסיקה המפרשת אותה.

28. בית המשפט הסביר לנאים את המשמעות של צו מבחן ובפרט משמעות הפרת תנאי לרבות אי שיתוף פעולה עם שירות המבחן, אי ביצוע של"צ במועד או ביצוע עבירה דומה, במקרים אלה צו המבחן יבוטל ובית המשפט יתן גזר דין חדש הכלול את האפשרות למאסר בפועל, הנאשם הבין והסבירים.

29. נוכחות הודאת הנאשם קובע כי עבר את העבירות המוחסנות לו בכתב האישום. לאחר שווידאת כי הנאשם מבין את השלכות של התנהגותו מחיב אותו כדלהלן:

א. 250 שעות של"צ בהתאם להמלצת שירות המבחן מיום 31.5.18. הבדיקות יבוצעו בפיקוח שירות המבחן. ככל שיהיה צורך בשינוי מקום ביצוע העבודות ומועדן, הדבר יעשה על ידי שירות המבחן ללא צורך באותו נספ. על שירות המבחן להודיע לביהם"ש לא יותר מיום 19.07.2018 על תכנית השל"צ, אמנם אין צורך לאישור בהםם"ש לתוכנית.

ב. פיצוי למתלון, עד תביעה 1, בהתאם לפרטיו בכתב האישום, על סך 500 ₪. הסכם ישולם עד ליום 01.08.2018. נמנעת מלפסקוק פיצוי ליתרת המתלוננים נכון הימנוותם מלאהשתף בגישה.

ג. צו מבחן לשנה. המבחן יהיה בפיקוח שירות המבחן ללא צורך באותו שיפוטי נספ. הנאשם מזוהה, כי אם לא יבצע את השל"צ כנדרש או לא יעמוד במבחן, הוא צפוי לגזירת דין חדש לרבות אפשרות למאסר בפועל.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ח, 18 יוני 2018, בהעדר הצדדים.