

## ת"פ 774/03 - מדינת ישראל נגד רפאל קורдобה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
ת"פ 774-03-17 מדינת ישראל נ' קורDOBה(עוצר)

בפני כבוד השופט עמי קובו  
בענין: מדינת ישראל

המואשימה

נגד  
רפאל קורDOBה (עוצר)  
הנאשם

ב"כ המואשימה: עו"ד עינת לב ארי

ב"כ הנאשם: עו"ד ארז רופא

### גור דין

### רקע

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעובדות כתוב האישום המתוקן בחמשה אישומים בעבירות של שוד מזוין, ניסיון שוד מזוין ואיומים כמפורט להלן:

#### אישומים ראשוני ו חמישי:

א. **ניסיון שוד מזוין**, לפי סעיף 403 סיפה בחוק העונשין, תשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").

#### אישומים שני ורביעי:

א. **שוד מזוין**, לפי סעיף 402(ב) לחוק.

#### אישור שלישי:

א. **ניסיון שוד מזוין**, לפי סעיף 403 סיפה לחוק.

ב. **איומים**, לפי סעיף 192 לחוק.

2. על-פי המתואר בעובדות **האישור הראשון**, ביום 1.2.17 עת שהה המתלוון בתוך דוכן מפעל הפיס שלו, שמע המתלוון ניסיון לפתח את דלת הדוכן, ומיד לאחר מכן הגיע הנאשם מאחוריו הדוכן אל החלון **כשהוא מכסה את ראשו ופניו בקופצין וחום צוואר** (להלן: "רעל פנים"). בשלב זה שלף **הנאשם סכין ואימס באמצעותה על המתלוון והורה לו למסור את הכסף לידי**. המתלוון השיב כי אין לו כסף וצעק לעובר אורח שהנאשם רוצה לשדוד אותו. בתגובה לכך ברוח הנאשם מהמקום.

על פי המתואר **באישור השני**, ביום 9.2.17 בשעה 20:50, עת ישבה המתלוונת שעבדה כkokpititis בסופר, כשגביה לדלת הכניסה וספרה כסף מהקופה, נכנס הנאשם למקום **רעול פנים, החזיק בסכין ביד אחת ושקית שחורה בידו השנייה**. הנאשם ניגש אל המתלוונת, **צמצם את הסכין לצווארה**, **קירב את פניו אליה וצעק**

עמוד 1

לה "תכנסי את הכסף, תכני את הכסף". בתגובה הכניסה המתלונת את הכסף לתוך השקיית שהחזיק הנאשם. מיד לאחר מכן, המשיך הנאשם כשהסכו בידו לקופה השנייה, לידה עמד מנהל הספר, והחל לצעוק לעברו "אל תזוז, אני ذוקר אותך בגרון ואני לא צוחק, תוציא את כל הכסף מהקופה והכיסים, אל תעבור עליי". המתלון אמר לנאים כי אין לו כסף, ובתגובה המשיך הנאשם לצעוק לעברו "אל תעבור עליי, אל תעבור עליי, תוציא את הכסף מהכיסים". בשלב זה פתח המתלון את הקופה השנייה, הנאשם הרים את מגירת הקופה ולקח שם שתי מעתפות שהיו מלאות בשקדים. בהמשך, חזר הנאשם לכיוון המתלונת, לקח עוד כסף מהקופה וברוח מהמקום בריצה. סה"כ גנבו הנאשם כסף בסך של 7,510 ₪ ו شكם שונים.

על פי המתויר באישום השלישי, ביום 13.2.17 נכנס הנאשם למסעדת **cashew رעל פנים** יידוי בכיסים. מיד ניגש הנאשם אל המתלון, שהינו הבעלים של המסעדת, אשר עמד באותו עת ליד הקופה, **הוציא את ידו מכיסו** והרים באוויר **cashew מחזיק בסכין שלופה וצעק לעבר המתלון "תביא את הכסף"**. בתגובה, תפס המתלון את ידו של הנאשם בה החזק את הסכין והחל מאבק בין השניים במהלך החל המתלון להדוף את הנאשם לכיוון היציאה מהמסעדה. אז אמר הנאשם **"אתה מכיר אותי, זה סתום בצחוך, זאת סcin מפלטטיק"**. בהמשך ובעוד המתלון והנאים נאבקים ביניהם, הורידה רעיתה של בעל המסעדת את הכספי מפניו של הנאשם. כשהבחין המתלון כי אינו מכיר את הנאשם המשיך להיאבק בו. בשלב זה ביקש הנאשם מהמתלון לעזוב אותו והתחייב שלא יפגע בו. אז עזב המתלון את הנאשם, **וה הנאשם כיסה שוב את פניו ואים על המתלון "אני מכיר אותך, אל תdag אמי אבוא לסגור איתך חשבון"**.

על פי האישום הרביעי, כמחצית השעה לאחר האירוע המתויר באישום הקודם, נכנס הנאשם לבית קפה **cashew רעל פנים**. הנאשם נעמד מאחוריו המתלון, אשר היה מול הקופה וביצע ספירת מלאי, **cashew אוחז סcin והורה לו "תביא את הכסף"**. מיד לאחר מכן ובעוד המתלון עומד בהם, **צעק לעברו שוב הנאשם, הצמיד את הסcin לבטנו של המתלון והורה לו "תביא את הכסף או שאני ذוקר אותך"**. בתגובה, הוציא המתלון את הכסף מהקופה באיטיות כל שניtan כאשר **ה הנאשם ממשין לאיים עליו שידקו** אותו. אז הרים הנאשם את הקופה של המטבחות ושאל את המתלון אם יש עוד כסף במקום. כאשר נענה בשלילה לקח עוד כמה מטבחות וברוח מהמקום. **סה"כ גנבו הנאשם 3,000 ₪**.

על פי האישום החמישי, ביום 18.2.17 הגיע הנאשם אל דוכן פיס והתקרב לחילון הדוכן **cashew רעל פנים** ואוחז בידו האחת **scin** ובשנייה **שquitת כחולה**. הנאשם אמר למתלוונת, אשר הייתה בתוך הדוכן, **"זה שוד, תבייא לי את הכסף או שאני אזכיר אותך"**. כאשר שאלה המתלוונת את הנאשם מה רצונו חזר ואמר לה **ה הנאשם "תשימי לי את הכסף או שאני אזכיר אותך"**. בתגובה הרימה המתלוונת קלמר שהיא לידה ובתוכו כסף קטן וצרחה לעבר הנאשם **"אתה תשודד אותי?"**. אז נמלט הנאשם מהמקום.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן ונשלח לקבלת תסקיר שירות מבבחן, ללא הסכמות לעניין העונש.

#### תסקיר שירות המבחן

4. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם בן 33, רווק, סיים 12 שנות לימוד. בגין תיקון החיל להמו, תחילת באופן חברתי ומזהם ובמהלך השנים הלכה מעורבותו בתחום והעמיקה, תוך שהפסיד סכומי כסף שימושיים. לדבריו ביקש לשרת ביחידה קרבית, ומשנדחה התקשה להסתגל למסגרת הצבאית ושוחרר מסיבת "אי התאמה". בהמשך העמיקה מעורבותו בתחום ההימורים ועבד לסייעון ובאופן לא

יציב כסדרן בתקנת מוניות.

במסגרת הליך המעצר ונוכח התרומות מרצון.cn להשתלב בטיפול בעיית התמכרות ממנה הוא סובל, הומלץ על שילובו בקהילה "הדרך" והוא שהוא שם כחלופת מעצר בין התאריכים 17.12.2017 - 28.6.2018. תחילת שיתף פעולה בכל מישורי הטיפול באופן מלא. בהמשך ונוכח התרומות הצוות הרפואי ביכולת התקודית וממצב רוח ירוד, נבדק על ידי רופא השעריך כי סובל מהתקפי חרדה והומלץ על נתילת כדורים נוגדי דיכאון וחרדה. שהבע התנגדות ליטול את הטיפול הרפואי הוחלט להשעתו מהקהילה. במהלך תקופת ההשעה וחרדה. שירות המבחן התרם כי הנאשם עמד בסירובו לטיפול ואולם עמד בשירות רפואי גם שיתף הנאם בתהליך אותו עבר בקהילה והבע רצונו לשוב לטיפול ואולם עמד בשירות רפואי גם במהלך הרחקתו באופן סופי מהקהילה. שירות המבחן התרם כי הנאשם נזקשות חשיבותית ועמדת הגנטית שפוגעה ביכולתו להתקדם בטיפול ועל כן הוא הורחק מהקהילה ונעצר עד תום הליכים.

בהתיחסו לעברות, מסר כי ברקע לביצוען, חבות כבדים שצבר הן לגורם מסוים והן לשוק האפור, בשל התמכרותו להימורים. הנאשם שיתף כי על אף המצוקה שחש, לא הצליח לגייס כוחות לפניה לטיפול בתחום והצליח להסתיר את חומרת מצבו משפחתו. הנאשם שלל התנהלות אלימה קודמת וביטה תחשות בשפה וחרטה נוכח מעורבותו. שירות המבחן התרם כי הנאשם נטל אחריות על באופן התנהלותו, ואולם בחירתו לעזוב את הטיפול מבטאת חוסר הבנה מספקת לחומרת מצבו ונזקקתו הטיפולית.

שירות המבחן מנתם אשר לאור הימים ונוכח דפוסים התמכרותיים התקשה לגלוות יציבות בתפקידו. בתקופה אשר קדמה למעצמו היה נתון להחצים משמעותיים והתנהל באופן המזוקד לצרכיו המדויים. בשקלול כלל מאפייניו העיריך שירות המבחן כי הסיכון להישנות התנהלות אלימה הינו נמוך וכי אם תבוצע עבירה אלימה, דרגת החומרה הצפיה ממנה הינה בינונית. נוכח מאפייניו ההתכורותיים בתחום ההימורים, הסיכון במצבו אינו מזוקד בהכרח סביר ביצוע עבירות אלימות וכי קיים סיכון במצבו להישנות ביצוע עבירות רכוש וכן להעמקת קשריו השוליים.

לאור כל זאת, העיריך שירות המבחן כי ללא שילובו בטיפול עמוק בקהילה סגורה בתחום ההימורים, לא ניתן לצמצם את הסיכון במצבו. ביום הינו חסר מוטיבציה וכוחות להשתלב בהליך זה ולפיכך לא בא שירות המבחן בהמלצת כאמור. נוכח זאת המליץ שירות המבחן על ענישה קונקרטית שתמחיש לו את הפגיעה והחומרה העולה מהתנהלותו ותוהוו גורם מרთיע מפני מעורבות פלילית נוספת. עוד המליץ שירות המבחן כי במסגרת מסרו "עשה מאמץ על ידי השב"ס לשלבו בטיפול התואם את צרכיו".

### **ראיות לעונש**

5. הגבי' זיהו קורдобה, אימו של הנאשם, העידה כי היא יודעת שהנאם מהמר ואולם לא הבינה את חומרת מצבו. תיארה כי הנאשם היה ילד טוב ומעולם לא היו איתה בעיות. סיפרה כי קיבלת טלפונים מאנשים שדרשו ממנו כסף ועובדנה מקבלת. מקווה שלא יאימנו עליו בכלל.

### **טייעוני הצדדים**

6. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד עינת לב אריה, כתוב האישום מונה חמישה אישומים שונים אשר מהווים חמישה אירועים שונים בעבירות שוד וניסיון לשוד אשר העונש בצדדים הינו 20 שנות מאסר. מדובר בעבירות ברף הגבואה תוך שימוש בנשק קרב, סכין. מדובר בцентр של מקרים כלפי מתلونנים שונים, כאשר באחד מהמקרים המעשה בוצע תוך שימוש באלים פיזית ובחילק מהקרים תוך שימוש באיזומים. במעשהו פגע הנאשם בערכיהם המוגנים שהם שלוונו, בטחונו, בריאותו, שלמות גופו וקנינו של

כל אחד מהמתלוננים. יש לציין כי מעשה אiom תוך שימוש בסכין עלול גם להסלים לכדי פגיעה בנפש. כמו כן למשעים נלוות טראומה נפשית. מתחם העונש הינו בין 3 ל- 6 שנות מאסר בגין כל אחד מהαιורעים. כל אחד מהמרקמים עומד בפני עצמו גם מבחינת ראייתית וגם מבחינת הנזק שנגרם בו. לנ羞 הרשעה משנת 2011 בגין גנבה בידי עובד וمسئירת ידיעה כוזבת. תסוקיר שירות המבחן ממליץ בסופו של יום על ענישה מוחשית. התסוקיר מתאר את שלובו בחולפת מעצר בקהילה טיפולית אשר לא צלחה. הנ羞 לא הצליח להתגיים להליך טיפולו בתקופה שקדמה לביצוע עבירות ולא הצליח לעמוד בהליך טיפולו במסגרת חלופת המעצר כפי שתואר בתסוקיר. שירות המבחן התייחס לסייעון להישנות עבירות רכוש ולכן שלא ניתן בשלב זה לצמצם מסוכנותו, וזאת נוכח העדר הליך טיפולו. על אף העדר עבר פלילי משמעותי לא ניתן למקם את הנ羞 במקום נמוך במתחם נוכח התסוקיר השילוי. בשיחה עם המתלוננים עימם ניתן היה ליזור קשר לעו חששות ותחששות קשות מאיירוע. נוכח זאת עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנ羞 עונש של 7 שנות מאסר לצד עונשים נלוויים.

לטענת ב"כ הנ羞, עו"ד ארץ רופא, מדובר במקרה שבוינו שגרתי במובן זה שכاصر המשטרה הגיע אל הנ羞 בעקבות המקרה האחרון, הואלקח אחריות על מעשיו ואף סיפר לשוטרים על מקרים נוספים וערך שיחזור של אותם מקרים. ניתן לראות כי מעשיו של הנ羞 היו למעשה קרייה לעזרה, הוא היה נואש, הוא רצה להיתפס ולהודות במעשיו. הנ羞 מכור להימורים במשך שנים. המשפחה ידעה שיש לו בעיה ואולם לא ידעה עד כמה המצב חמור. הנ羞 היה מהמר בכל סוג ההימורים, הוא לווה כספים בשוק האפור והגיע למצב שאיןו יכול להחזיר את הכספיים. יש לו חובות רבים והליך הוצאה לפועל (נ/1). בסמוך למועד ההחזר הנ羞 קיבל טלפונים מאימיים, אולי לא רק עליו אלא גם על הוריו. מיד כאשר הוא נעצר, הוא פנה ובקש עזרה. תסוקיר שירות המבחן בהליך המעצר היה חיובי והוא שוחרר לחולפה בקהילה טיפולית. הנ羞 היה עצור 4 חודשים, אחר כך שהה 6 חודשים בקהילה טיפולית ונותרו לו עוד 3 חודשים בלבד לסירם את התהילה. אלא שאז הוא חש לחצים בחזה, ביקשו ממנו ליטול כדורים, אך הוא סרב לחתת כדורים מסוימים שהוא אדם שעושה ספורט ושלא נוטל כדורים. זה אינו מקרה הרגיל, לא מדובר בעברין קלאסי. ניתן לראות כי באחד המקרים הוא נמלט כאשר המתלוננת הרימה לעברו קלמר וצעקה עליו. לא מדובר באדם מתוחכם, אין פרופורציה בין הסיכון שהואלקח לסיכון שدد, כל הכספי שנלקח מגיע ל- 10,000 ₪. מדובר על מעשיים ספונטניים נעדרי תכנון אשר הוא יצא מהבית כדי לשחרר לחצים. מדובר באדם חלש אופי שפחד למסור שמות של אחרים וכן הואלקח את הכל על עצמו ומצא את עצמו במצב זהה. הכל נעשה מתוך מצוקה ומצב נפשי קשה בשל ההתמכרות. יש לראות את כל המקרים כאירוע אחד. כל המעשים הינם מחודש פברואר, הראשון ב- 1 לחודש והאחרון ב- 18. ישנו שני מקרים שהתרחשו בהפרש של חצי שנה.

שירות המבחן קובע כי הסיכון בעניינו נמוך עוד לפני שהוא השלים הליך טיפולו. מדובר בנ羞 שלא ריצה מאסר מעולם, מדובר במקרה חריג ואין מקום למצות עם הנ羞 את הדין עם הנ羞.

.8. הנ羞 הביע חרטה על מעשיו.

#### דין - קביעת מתחם העונש הוהל

.9. בשאלת האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים, בע"פ 4910/13 נ'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14) קבע בית המשפט העליון (כב' השופטת ד' ברק ארץ) את הדברים הבאים:

"לשיתי, נקודת המוצא לפרשנותו של המונח 'איורע' צריכה להציג מהבנת הთכליות העומדת ביסוד דרישתו של תיקון 113 כי בית המשפט יקדים לגזרת הדין את תחימת גבולותיו של 'איורע'. בסוד הדברים עומדת ההכרה בערך הנודע לכך שבית המשפט יקבע מתחם עונשה אחד לפעולות שיש בינהן קשר ענייני הדוק, תוך התייחסות לכך שהתבצעו בדרך זו. בעיקרו של דבר, התשובה לשאלת מהם גדרי 'איורע' תציג מניסין החימם, כך שעבירות שיש בינהן קשר הדוק יחויבו לאירע אחד. המובן שיינתן למונח 'קשר הדוק' ופתחה ממקרה ל מקרה ואין צורך בכך באופן קשייח' כבר בעת. עם זאת, ניתן לומר כי בריגל קשר זהה בין עבירות ימצא כאשר תהיה בינהן סמיכות זמניות או כאשר הן תהינה חלק מאותה תוכנית עברינית אף כאשר הן בוצעו לאחר תקופה זמן שאינה קצרה... מבחן הקשר הדוק בוחן את עצמת הקשר שבין העבירות, ולא את השאלה האם הן ניתנות להפרדה. בהתאם לכך, כאמור, ניתן כי עברין יבצע מספר רב של פעולות שונות להפריד בינהן, ושהוא אף יכול היה לחודל לאחר ביצוע כל אחת מהן (כך שאין לראות בהן מעשה אחד), אך נcoin יהיה לראות בהן חלק מתוכנית עברינית אחת (ולכן גם איורע אחד)".

10. בנסיבות דנן, כתוב האישום מתאר סדרה של מעשי שוד וניסיון שוד דומים במהותם אשר אירעו בסמיכות זמניותיחסית (החל מה- 1.2.17 ועד 18.2.17), כאשר מתוך העובדות ניתן ללמוד כי מדובר במקרים שיש בינם קשור ענייני הדוק והם חלק מתוכנית עברינית אחת וממניע אחד. לפיכך על פי המבחן שנקבעו בעניין ג'אבר לעיל, סבירני כי יש לראות בהם איורע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגינו **מתחם עונש הולם אחד**. לחילופין, תיבחן בהמשך האפשרות שככל אחד מהאישומים מהווים איורע נפרד.
11. בנסיבות דנן, **העריכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הגנה על שלומו, ביטחונו, שלמות גופו וקייניהם של אדם. בהקשר זה יודגש כי הפגיעה הנגרמת מעבירות השוד אינה לקורבן השוד בלבד, אלא גם לתחושים הביטחון הכללי של הציבור (ר' ע"פ 14/1875 אורך ב' מדינת ישראל 13.5.15).
12. בבחינת  **מידת הפגיעה בערך המוגן** מובילת למסקנה כי הפגיעה בערך המוגן הינה ברף ממשמעותי וזאת נוכח ריבוי המקרים והעובדת כי במהלכם עשה הנאשם שימוש בסיכון, בחלקם אף הצמיד את הסיכון למטלונים. כך למשל, באישום השני הצמיד את הסיכון לצווארה של המתлонנת, ומיד לאחר מכן איים שידקור אותה בצוואר. באישום השלישי הצמיד הנאשם את הסיכון לבטנו של המתلون, ואיים שידקור אותו, אם לא ימסור לו את הכספי. באישומים נוספים איים הנאשם שידקור את המתлонנים אם לא ימלאו אחר דרישתו, תוך שהוא אוחז בסיכון. אמן בסופו של דבר לא פצע הנאשם איש מהמטלונים, ואולם פוטנציאלי הנזק עשוי היה להיגרם כאשר ברשותו של הנאשם היה נשק קרבינו גבוה.
- 13.ipoים לעניינו הדברים שנאמרו בע"פ 13/2012 אורייזני נגד מדינת ישראל (12.2.14):  
"עבירת השוד, קל וחומר שוד בנסיבות חמירות, היא עבירה קשה. היא מכונה לניטילת רכוש בכוח הזרוע לצורך רווח כלכלי, תוך פגיעה ברכוש ובגוף. בଘירת עונשם של עברינים שהורשו עבירה זו נדרש בית המשפט לשדר מסר ברור כי היא גוררת עמה עונש ממשמעותי שיש בו כדי לשקוף את פגיעה הרעה בחברה".
14. על החומרה המיוחדת שייחס החוקן לעבירה זו ניתן אף ללמוד מהעונש שקבע בצדה שהינו 20 שנות מאסר, וזאת הן בוגר לעבירה של שוד בנסיבות חמירות לפי סעיף 402 (ב) בחוק העונשין, והן בוגר לעבירה של ניסיון שוד בנסיבות חמירות, לפי סעיף 403 סיפה בחוק העונשין.

.15. במסגרת הנسبות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 ט' לחוק), יש לתת את הדעת לדברים הבאים:

**א. מדובר בחמשה אישומים שונים:**

באישום הראשון, ביום 1.2.17 הגיע הנאשם לדוכן פיס כשהוא רעל פנים, שלפניהם סcin ואימם במאצעתו על המתלוון והורה לו למסור את הכסף לידיו. המתלוון קרא לעזרה והנ帀ה ברוח.

באישום השני, שארע בשבוע וחצי לאחר מכן, ביום 9.2.17 נכנס הנאשם לסופרמרקט רעל פנים חמוש בסcin, הצמיד את הסcin לצווארתו של המתלוונת, קופאתית במקומם בספרה כסף, קירב את פניו אליה וצעק לה להכנס את הכסף לשקיית שהביא עמו. מיד לאחר מכן, המשיך הנאשם כההסcin בידו לקופה השניה, לידיה עמד מנהל הסופר, אים עליו כי יזכיר אותו בצווארו ודרש ממנו את הכסף. בהמשך נמלט לאחר שנטל כסף בסך של 7,510 ₪ ושקיים שונים.

באישום השלישי שארע ימים בודדים לאחר מכן, ביום 13.2.17 נכנס הנאשם למסעדת כשהוא רעל פנים. הנאשם ניגש אל המתלוון, הניף את הסcin שהביא עמו באוויר ודרש את הכסף מהקופה. בתגובה, תפס המתלוון את ידו של הנאשם והחל בינויו מאבק במהלךו החל המתלוון להדוף את הנאשם לכיוון היציאה מהמסעדה. הנאשם ניסה לשכנע את המתלוון להניח לו, ולבסוף ביקש מהמתלוון שיעזוב והבטיח כי לא יפגע בו ואולם לפני שעזב אים כי יפגע בו.

באישום הרביעי, שארע כמחצית השעה לאחר מכן, נכנס הנאשם לבית קפה כשהוא רעל פנים. נעמד מאחורי המתלוון, אשר היה מול הקופה, כשהוא אוחז scin והוא להו "תביא את הכסף". מיד לאחר מכן, צעק לעברו הנאשם, הצמיד את הסcin לבטונו של המתלוון והורה לו "תביא את הכסף או שאני ذוקר אותך". בהמשך נמלט לאחר שנטל עמו 3,000 ₪.

באישום החמישי, שארע כעבור חמישה ימים, ביום 18.2.17 הגיע הנאשם אל דוכן פיס כשהוא רעל פנים ואוחז בידו scin ואמר למתלוונת "זה שוד, תבאי לי את הכסף או שאני אזכיר אותך". בהמשך החלה המתלוונת לצעק לעבר הנאשם, תוך שהרימה קלמר, וזה הוא נמלט מהמקום.

**ב. עסקין במעשים שאינם מתוחכמים ואולם קדם להם תכנון מוקדם.** מעשיו של הנאשם מלמדים על העדר תחוכם. עם זאת העובה שהנ帀ה יצא מביתו בחמש הזרמוניות שונות כשהוא מצויד בסcin ובאמצעים המאפשרים לו להסתיר את פניו, מלמדת על תכנון מוקדם של המעשים.

**ג. הנזק שהוא צפוי להיגרם מביצוע העבירה;** פוטנציאל הנזק הינו ממשמעותו נכון העבודה שהנ帀ה ביצע את מעשי השוד כשהוא מצויד בסcin, שהוא הוא שלפניהם המתלווננים ובחילוק מהאישומים אף הצמיד את הסcin למתלוונים תוך שהוא מאיים עליהם. בנסיבות אלה יש משום פוטנציאל הסלמה חמורה. במיוחד נכוון הדבר בכל הנוגע לאישום השלישי, בו תפס המתלוון את ידו של הנאשם והשניים החלו להיאבק זה בזה.

**ד. הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** כתוצאה מעשיו של הנאשם גרם הנאשם נזק כספי בשווי הכסף שడד אשר מגע לסתך של 10,510 ₪ ושקיים נוספים.

כאמור לעיל, הנאשם לא פגע באופן פיסי במתלווננים, אלא רק אים לפגוע בהם. עם זאת, כפי שקבע בית המשפט העליון בע"פ 7240/13 **סבתת נ' מדינת ישראל** (18.5.14):

"אשר לנזק שנגרם לקורבן, אומנם יש להבחן בין עבירות שוד שנעשו תוך פגעה פיזית אליויה

בקורבן לבן אלו שנעשו על ידי הפחד בלבד. אולם, אין להפחית מחותמתן של עבירות מן הסוג השני, ומן הפחד והאיימה שהן מותירות בקורבנות".

בנזקים שגרם הנאשם יש לככלו אף את החרדה והפחד אשר נגרמו למתלוונים עקב ביצוע העבירה. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצع את המיחס לו על רקע התמכרותו להימורים והחובות שצבר בגין התמכרות זאת, וכן לחצים שהופעלו עליו על ידי גורמים מהשוק האפור לפירעון חובותיו.

.16 לעניין היחס שבין רקע של מצוקה אשר הוביל לביצוע עבירות שוד, לבין חומרת העבירות, יפים דברי כב' השופטת דפנה ברק ארץ בע"פ 14/1875 ארון נ' מדינת ישראל (13.5.15):

"בנסיבות המיחוזות של המקירה לא ניתן להטעם מכך שכן כלל העבירות שבנה הורשע המערער היו חלק מ"התמוטטות כללית" שלו. המערער סובל אף מחולשות רגשות ונפשיות, הלא מחייב אל דחי, ובסופה של דבר "התפרק" כמעט תחת הלחץ, כאשר חש שהוא קול קורא בדבר, ללא מענה ולא מושיע.

אין בכלל אלה כדי לגורע ולו במעט חמורת העבירות שעבירה. מצוקה כלכלית אינה יכולה להכשיר מעשי נבלה ופריעת חוק".

.17 בחינת **מדיניות הענישה הנוגנת** מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשי מאסר בפועל במנעד רחב כמפורט להלן (זאת אף במקרים של מעשה בוודד של שוד בנסיבות דומות):

א. בע"פ 13/5411 אפרת נ' מדינת ישראל (14.12.14) נדחה ערעורו של הנאשם שההורשע בעבירות של שוד בנסיבות חמירות, דרישת נכס באזמיים וUBEIRUT NELLOOT. במקרה אחד, אים הנאשם על שליח פיצה באמצעות חפץ דמי אקdash, דרש ממנו את כספו ונטל ממנו את הקטנו羞 שלו. במקרה השני, כשבועיים לאחר מכן, שداد הנאשם, באזמי סכין, שליח פיצה נוספת, ונטל ממנו כסף, מכשיר טלפון נייד ואת הקטנו羞 שלו. הנאשם, בעל עבר פלילי מכבד, **נדון ל- 5 שנות מאסר בפועל.**

ב. בע"פ 13/5780 בן אבו נ' מדינת ישראל (16.7.14), התקבל ערעורו של הנאשם אשר ההורשע בעבירות שוד בנסיבות חמירות והחזקת סכין. המערער נכנס לחנות מכולת כשהוא רועל פנים ואוחז בידו סכין, הורה למתלוון למסור לו את הכסף והצדיד את הסכין לצווארו. לנאים עבר פלילי מכבד והוא ריצה מספר מסרים קודמים. בית המשפט העליון **קבע מתחם שבין 30 ל- 60 חודשים מאסר** והעמיד את עונשו של הנאשם על - **45 חודשים מאסר בפועל.**

ג. בע"פ 13/5034 דזילוב נ' מדינת ישראל (17.9.14), נדחה ערעורו של הנאשם אשר ההורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירה של שוד בנסיבות חמירות והחזקת סכין. הנאשם נכנס לפיצוציה כשהוא רועל פנים ומוציא סכין. דחף את הדלקע לעבר המתלוון, הוציא את הסcin שהייתה ברשותו, הניפה לעבר המתלוון ודרש באזמי סכין כי יתן לו סיגריות. בהמשך, הנאשם גנב כסף ופריטים שונים מהחנות ונמלט מהמקום. לחובת הנאשם עבר פלילי מכבד, הכלל הרשעות בעשרות עבירות רכוש ואלימות. הוא ריצה מספר עונשי מאסר, ואת העבירות ביצע זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר בשעה שהיא תלויה ועומדת מעל לראשו עונש מאסר על-תנאי. **nidon l- 40 חודשים מאסר בפועל** והפעלת מאסר על תנאי (סה"כ 52 חודשים מאסר).

ד. בע"פ 13/6001 **קסה נ' מדינת ישראל** (29.1.14), נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע בגין שוד בנסיבות חמירות. הנאשם הגיע לחנות נוחות כשהוא שני ומחזיק על גופו סכין מתקפלת. כשירב המוכר למכור לו בקבוק בירה, שלף הנאשם מכיסו את הסכין, הניף את הסכין כלפי המתalon, איים עליו בתנועות של דקירה ודרש ממנו בצעקות ובקלותות שיתן לו כסף. המתalon לא הצליח לפתח את הקופה ולבסוף נמלט הנאשם מהמקום. בית המשפט המ徇די **קבע מתחם העונש בין 2 - 5 שנות מאסר בפועל**. הנאשם בגיר צעיר, בעל עבר פלילי נידון ל- **33 חודשים מאסר בפועל**.

ה. בע"פ 7459/12 **шибר נ' מדינת ישראל** (20.06.13), התקבל ערעורו של הנאשם אשר הורשע בעבירה שוד. הנאשם נכנס לפנות בוקר לחנות דלק כשפוי מכוסות בכובע גרב שחור, וכשהוא מציג למוכר סכין שהיתה ברשותו, מסר לו שקיית נילון והוא לו מלא בה את תכולתה של קופת החנות. לאחר שהמתalon מסר למערער את שקיית הנילון ובזה פדיון הקופה בסך של כ-900 ש"ח, הכנס המערער לשקיית כמה קופסאות סיגריות שהוצבו על המדףים. טרם יצאתו מן החנות איים על המתalon. הנאשם צער הסובל מהתמכרות להימורים. החל בהליך שיקומי בכלא. נוכח שיקומו האפשרי הקל בית המשפט העליון בעונשו והעמידו אותו על **24 חודשים מאסר חלף 30 חודשים מאסר**.

ו. בע"פ 7240/13 **סבהט נגד מדינת ישראל** (18.5.14), נדחה ערעורו של הנאשם שהורשע בשוד מזון. הנאשם נכנס לחדר פנימי בחנות דלק, כשהוא רעל פנים, עוטה כפפות שחורות ובידו האחת החזיק בשבר חרס חד. ניגש למATALON, הצמיד את שבר החרס לצווארו, דרש ממנו שיביא לו כסף, ולבסוף נטל מהשולחן 300 ל"נ בזמן ומכתיר טלפון של המתalon. ביהם"ש המ徇די **קבע מתחם עונש חלים שנע בין 3 שנות מאסר ל - 3 שנות מאסר**. הנאשם בגיר צuir, בעל נסיבות חיים לא פשוטות אשר שירות המבחן המליך כי ידוע לצו מבנן. **nidon l-18 חודשים מאסר בפועל**.

ז. בת"פ (מח' ב"ש) 14-12-49471 **מדינת ישראל נ' שצ'רבינה** (7.9.15), הורשע הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות חמירות על פי הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים. הנאשם נכנס לפיצוץיה בשעת לילה, כשל ראשו כובע קופץין, תפס את המתalon בצווארו חולצתו וקירב סכין לפניו תוך שהוא מאים עליו ודורך את הכסף שבקופה. המתalon הוציא את הכסף מהקופה והעבירו לנאם, הנאשם לקח את הכסף וסיגריות ויצא. הנאשם בעל עבר פלילי ומאסר על תנאי. על פי ההסדר אליו הגיעו הצדדים **nidon l-56 חודשים מאסר בפועל**.

ח. בת"פ (מח' ח"י) 17-02-3469 **מדינת ישראל נ' לוי** (20.6.17), הורשע הנאשם בעבירה שוד בנסיבות חמירות. הנאשם נכנס לחנות הנוחות "yellow" כשהוא מסתיר על גופו סכין, ניגש למATALON שעמדה מאחוריו דלק הסמור לקופת החנות, כיסה את פיו בחולצתו והוא להמתלוננט למסור לידי את הכסף המציג בקופה, תוך שהוא מכoon לעברה את הסכין ומאים עלייה באמצעותה. הנאשם נטל מהדלק סכום של 1,688 ל"נ ונמלט מהחנות. הנאשם בעל הרשעות קודמות וכן ריצה מאסרים, כמו כן בעל התמכרות לסמים ולהלכים טיפולים קודמים לא צלחו. **nidon l-54 חודשים מאסר**.

ט. בת"פ (מח' ב"ש) 13-12-30704 **מדינת ישראל נ' יLOSEIB** (7.4.14), הורשע הנאשם בעבירה של שוד בנסיבות חמירות. הנאשם הגיע אל מרכז קניות כאשר בידו סכין מטבח ארוכה. כאשר הבחן במATALON, התקירב אליה, שלף את הסכין, נופף בה לעברה ואים שאם תצעק יפגע בה

ודרש ממנו כסף. המטלוננט צעקה כי אין לה כסף והושיטה לנאשם את מכשיר הטלפון הנייד שלו ואז נטל הנאשם את הטלפון והתרכק מהמקום. הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות רכוש ואלימות וכן סובל מהתמכרות לسمים. נדון **ל- 4 שנות מאסר בפועל.**

.  
בת"פ (מח' מרכז לוד) 13-05-6376 **מדינת ישראל נ' חטא ב'** (22.10.14), הורשע נאשם על פי הודהתו בשלושה אישומים של שוד מזון, ובעבירה של דרישת נכס באינויים כשהעברי נושא נשך קר. עסוקין בארבעה מקרים של שוד או דרישת נכס של קיוסקים ותחנת דלק, תוך אינוי סיכון. נקבע מתחם לכל אירוע שוד שבין 24 ל- 48 חודשים. הנאשם, צער, ללא הרשות קודמות, נדון **ל- 36 חודשים מאסר בפועל.**

.  
יא. בת"פ (מח' מרכז-lod) 14-03-14 51163-**מדינת ישראל נ' בזונך** (14.7.15) הורשע נאשם בעבירה של שוד מזון. הנאשם נכנס לחנות "אלונית" בתחנת דלק, ניפץ בקבוק זכוכית וכשבידו שבר בקבוק, אחץ בצווארו של המטלון ודרש את פדיון החנות. הנאשם נטל את הפדיון בסך 1,700 ש"ח ועזב את המקום. הנאשם צער, ללא עבר פלילי, וזה הסתבכותו הראשונה עם החוק. הודה ונטל אחראיות. תסניר חיובי. נקבע מתחם של **18-36 חודשים מאסר. נדון ל- 18 חודשים מאסר בפועל.** ערעור לבית המשפט העליון נדחה בע"פ 5946/15 **בזונך נ' מדינת ישראל** (2.3.16).

.18. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 יג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם**, ככל שמדובר באירוע אחד הכלול את חמשת האישומים, הינו החל מ- 4 שנות מאסר בפועל, ועד ל- 7 וחצי שנות מאסר בפועל. ככל שהוא מקום לראות כל אחד מהאישומים כאירוע נפרד, הרי שמתוחם העונש לכל אחד מהאישומים השני, השלישי והרביעי, שבהם הייתה הצמדת סיכון לגוף המטלון או מאבק, היה בין שנתיים לחמש שנות מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם של כל אחד מהאישומים הראשון והחמישי, היה בין 18 חודשים מאסר בפועל לבין ארבע וחצי שנות מאסר בפועל. ובנסיבות אלה היה מקום לקבוע עונש כולל אחד מכלול האירועים.

.19. במקרה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהתוחם, לחומרה או לפחות. הגם שהנאשם הביע מוטיבציה להיליך שיקומי נוכח התמכרוותו להימורים ואף החל בהליך טיפול במסגרת הליך המעצר שבמסגרתו נשלח לקהילה הטיפולית "הדריך" ושם שהה במשך 6 חודשים, הרי בסופו של דבר לא השלים הנאשם את ההליך הרפואי ונפלט מהקהילה על רקע סיורבו ליטול טיפול רפואי לו נדרש לבעית חרדה. ההליך הרפואי בו החל, ואשר בו עבר כבורת דרך של ממש, הינו בעל משמעות, ואולם משלא הגיע הנאשם אל סופו של ההליך הרפואי, והנאשם שב למעצר, ובעהדר המלצה חיובית של שירות המבחן, הרי שאין בו כדי להצדיק סטייה לפחותה העונש ההולם. עם זאת יש להתחשב בהליך הרפואי שעבר הנאשם כשיעור ממשי לפחות, בעת גזרת העונש בגיןו של המתחם.

#### **גזרת העונש המתאים לנאשם**

.20. בגזרת העונש המתאים לנאשם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרו ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זומן ראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות:

.א. **הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;** הנאשםolid 1984, רוקן אשר סיים 12 שנות לימוד. הנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל, ואין ספק כי הטלת עונש מאסר לשנים ארוכות מאחריו סורגי ובריח תפגע בו ותקשה עליו לשוב ולשיקם את חייו.

**ב. נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו לモטוב או מאמציו לחזור לモטוב;**

ה הנאשם הודה במיוחס לו, כבר בתחנת המשטרה, ואף חשף בפני השוטרים אירועי שוד נוספים שעלהיהם לא ידעו קודם לכן. הנאשם הביע חריטה כנה על מעשיו ולקח עליהם אחריות מלאה בהזדמנות הראשונה. הנאשם הביע רצון כן לשוב לモטוב ונרתם להליך טיפולו במסגרת שירות המבחן, שפטרתו גמילה מהתמכרות להימורים העומדת בסיס מעשיו. עם זאת, כמתואר לעיל, לאחר 6 חודשים בהם שהה בקהילה הטיפולית, הוא נפלט ממנו, בשל סירובו ליטול טיפול רפואי נדרש.

**ג. שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשות אכיפת החוק;** כאמור לעיל, הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם המשטרה ואף חשף בפני השוטרים, מרצונו, מעשי שוד אשר לא היו ידועים להם, כאשר חלק מהאישומים באו לעולם אך מתוך הודעתו של הנאשם והשחזרים שביצעו.

**ד. עברו הפלילי של הנאשם אינו משמעותי;** לחובתו של הנאשם הרשעה אחת בלבד משנת 2011, בגין עבירות של גנבה בידי עובד ומסירת ידיעה כזאת מסווג פשע, בגין נידון הנאשם למאסר על תנאי וקנס. הנאשם לא ריצה בעברו עונש מאסר בפועל.

עוד יש לחת את הדעת לשיקול **הרעתה היחיד**, וזאת בשים לב לכך שהרקע למעשי היה טמון בלחץ בו היה נתון הנאשם נוכח חובותיו הרבים בשל התמכרותו. התמכרות אשר טרם טופלה עד תום. בכל הנוגע לסיכון שה הנאשם ישב ויבצע עבירות אלימות, יש לתת את הדעת להערכת שירות המבחן לפיה הערכת הסיכון להישנות התנהגות אלימה של הנאשםינה נמוכה, ואם תבוצע עבירה אלימת, שירות המבחן מעריך את דרגת החומרה הצפוייה לבניוניות. ואולם, נוכח מאפייניו ההתמכרותים של הנאשם, קיים סיכון להישנות ביצוע עבירות רכוש וכן להעמקת קשריו השוליים.

באיוזן בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר בפועל בחלוקת הנמור יחסית של המתחם, הגם שלא ברף התחثان של המתחם. כמו כן, נוכח הנזקים שנגרמו למתלוונים סבורני כי ראוי לפצות כל אחד מן המתלוונים, וזאת בשל החדרה וועגמת הנפש שנגרמו להם.

**סוף דבר**

**אשר על-כן, הנה גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. 52 חודשים מאסר בפועל,** בגיןימי מעצרו של הנאשם מיום 18.2.17 ועד ליום 20.6.17, ומיום 1.1.18 ועד היום.

**ב.** 10 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבור הנאשם במשך שלוש שנים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה אלימת מסווג פשע או עבירה רכוש מסווג פשע.

**ג.** 5 חודשים מאסר על תנאי, לפחות עבור הנאשם במשך שנתיים מיום שחררו מן המאסר כל עבירה אלימת מסווג עון או עבירה רכוש מסווג עון.

**ד.** פיצוי בסך של 20,000 ₪, אשר יחולק שווה בשווה בין המתלוונים באישומים 5-1 (4,000 ₪ לכל מתلون). הפיצוי יופקד בנסיבות בית המשפט עד ליום 1.9.18 ויעבר למתלוונים על פי פרטיהם שתמסור המאשימה.

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר דין לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט העליון תוך 45 ימים.

נitan היום, כ"ב איר תשע"ח, 07 Mai 2018, בנסיבות הצדדים.