



ת"פ 7615/02/18 - מדינת ישראל נגד אברהם בוחניק, אוריין בוחניק

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 7615-02-18 מדינת ישראל נ' בוחניק ואח'
תיק חיצוני: 47332/2018

בפני	כבוד השופט משה גינות
המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשמים	1. אברהם בוחניק 2. אוריין בוחניק

החלטה

בפני עתירה לגילוי ראיה חסויה הנסמכת על הוראות סעיף 45 לפקודת הראיות.

במסגרת העתירה טען ב"כ המשיב 1 כי כתב האישום מייחס למרשו עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים ועבירה נוספת של החזקת סמים מסוכנים וכן החזקת כלים להכנת סם.

ביום 25.02.18 הוצאה תעודה בדבר ראיות חסויות מטעמי אינטרס ציבורי חשוב. לטענתו של ב"כ המשיב 1 יש מקום לחשוף את זהות מוסר המידע, שכן אם ראיה חסויה עלולה להביא להרשעתו של חף מפשע או למנוע ספק סביר שיכול ויעמוד לזכותו- תיטה הכף להעדפת עניינו של הנאשם על פני חסיון הראיה. על כן, אם חומר החקירה אשר לגביו חל החיסיון הינו חיוני להגנת הנאשם, אזי בוודאי שהצדק דורש את גילוי, שכן ראיה העשויה לעורר ספק באשמת הנאשם, אם באופן ישיר ע"י ביסוס טענות ההגנה ואם בעקיפין ע"י כרסום משקלן של ראיות התביעה תהא חיונית להגנת הנאשם. לעניין זה ציטט הסניגור מתוך בש"פ 6392/97 בלביסי ואח' נ' מ"י פד"י נא (5) 176 וכן את ע"פ 4765/98 אבו סעדה נ' מ"י.

לגופו של עניין טען הסניגור כי במסגרת חומר החקירה אשר הועבר לעיונו קיימת ידיעה הקושרת אדם אחר למיוחס לעותר, ידיעה זו יש בה בכדי לבסס את חפותו של הנאשם והיא חשובה להגנת המבקש, כמו גם זהות אדם שמסר את הידיעה למשטרה ומועד מסירתה.

חשיפת המקור תקדם את חקר האמת והיא חיונית למיצוי הגנת המבקש. הטלת החיסיון מונעת חן ההגנה את היכולת להתגונן כדבעי מפני האישום נגדו.

לדעת ההגנה גילוי הראיה החסויה בתיק זה יש בו כדי לשפוך אור ולהעלות ספק משמעותי בדבר אשמתו של המבקש
עמוד 1



העותר גם במחיר פגיעה באינטרס הציבורי.

ב"כ המאשימה התנגדה למבוקש. ראשית טענה כי הנאשם הודה בחקירתו שהתגורר בדירת בנו, נאשם מספר 2, עוד טענה כי המאשימה מייחסת ל- 2 הנאשמים, אב ובנו, גידול סמים בצוותא. לדעת ב"כ המאשימה חשיפת המקור עלול לגרום לסיכון ביטחוני של המקור ולפגוע קשות בהמשך שיתוף הפעולה עם המשטרה. פסיקת בית המשפט העליון הכירה בעקרון זה ונספק לא אחת שיש להעדיף את האינטרס הציבורי על פני הגנת הנאשם.

בסיום הדיון יצאתי עם נציג המשטרה ללשכה, שם ביקשתי לראות את המידע במלואו וכן את זהות המקור, ביקשתי וקיבלתי הסברים מקצין המשטרה. לאחר ששמעתי את הסבריו עיינתי במידע הסודי והחלטתי לדחות את בקשת הסניגור, שכן לדעתי אין בחשיפת המקור כדי לתרום להגנת הנאשם.

השימוש במודיעים והאינטרס הציבורי אשר עומד בבסיסו של החיסיון נועד להבטיח אלמוניות של משתף הפעולה, שכן החיסיון מעודד את משתף הפעולה להמשיך בדרך זו ומאפשר לו לסייע לעבודת המשטרה בחקירת פשעים וחשיפת האמת. לו לא ניתן חיסיון בדבר זהות משתפי הפעולה- היו אלה מסרבים להמשיך ולסייע למשטרה.

לאחר שבחנתי את טענות הסניגור ועיינתי במידע אותו ביקש הסניגור לחשוף החלטתי לדחות את הבקשה.

ניתנה היום, ח' חשוון תשע"ט, 17 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.