

## ת"פ 76032/05 - מדינת ישראל נגד מוחמד זובידאת

בית משפט השלום בקריות  
ת"פ 23-05-76032 מדינת ישראל נ' פלוני (עוצר)

בפני כב' השופט יוסי טורס, סגן הנשיאה

בעвин:	מדינת ישראל
	נגד
הנאשם	מוחמד זובידאת

### זכור דין

### כתב האישום וההיליכים

1. הנאשם הורשע, על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש (2 עבירות) עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן - חוק העונשין); תקיפה סתם לפי סעיף 379 לחוק העונשין, היזק לרכוש בمزיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין; ואיוימים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין.

2. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם מתגורר עם הוריו. ביום 20.05.23 בשעה 23:00, דרש הנאשם מאמו שתביא לו קינוח, משסירבה לעשות כן, שבר את מכשיר הטלפון שלו ולהן לשון. לאחר מכן, שוב דרש הנאשם מאמו שתביא לו קינוח, וכן שתתකן לו את הטלפון ותיתן לו כסף. משסירבה תקף אותה בכר שזרק לעברה כוס מים רותחים שפגעו בידה ועקב כך נגרמה לה כויה שהצריכה טיפול רפואי. בהמשך היום, הגיעו אחותו של הנאשם, המצוייה בהירION, אל הבית. בשלב מסוים, עת ישבה האחות עם האם בכניסת הבית, יצא הנאשם כשהוא אוחז סכין מטבח ונעץ אותה בדלת הכניסה ללא כל סיבה. בהמשך זרק לכיוון האחות עציץ עשוי אבן אך לא פגע בה, הכה אותה בראשה בידו וסתר לה. עקב לכך נגרמה לאחות חבלה בדמות כאבים סחרחות ואודם. כן מתאר כתב האישום כי בחודש מרץ 2023, אימם הנאשם על אמו בפגיעה בכר שאמר שיפגע בידה כאשר תישן ויקח את צמידי הזהב שעל ידיה.

### טייעוני הצדדים לעונש והראיות

3. ההגנה העידה את המתלוונת אשר תיארה את אופיו של הנאשם וציינה את טוב לבו. האם ביקשה להתחשב במצבו וטענה כי בית הסוהר אינו המקום הנכון שבו.

4. ב"כ המאשימה הגיש טיעון בכתב וכן טיעונים על פה. נטען כי הערכים המוגנים שנפגעו הם שלמות גוףן של המתלוננות וכן שלום הציבור וכי מדובר בפגיעה ברף גבוה. ביחס למתחם הענישה עתרה המאשימה לקביעת שני מתחמים. ביחס לאירוע מיום 21.05.23 עתרה למתחם הנע בין 18 חודשים מאסר ועד 36 חודשים מאסר בפועל ואילו לגבי האירוע חדש מרץ 2023 עתרה למתחם הנע בין מאסר קצר שניtin לשעת עבודות שירות ועד שנת מאסר בפועל. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הפניה המאשימה לעברו הפלילי המכובד ולהיעדר אופק שיקומי וביקשה למקם את עונשו ברף העליון של כל מתחם ולצבור את העונשים. כן ביקשה המאשימה להפעיל במצבבר עונש מאסר מותנה בן 4 חודשים שהוטל בת"פ 20-09-23977, וכן להורות על הפסקה שיפוטית של עונש מאסר בן 4 חודשים בעבודות שירות שהוטל במסגרת ת"פ 11148-01-22 בת"פ 20-09-23977, ואף זאת באופן מצטבר. כן עתרה המאשימה לעונשים נלוויים.

5. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע מתחם ענישה אחד לכל העבודות שתחילהו במאסר מותנה ועד 9 חודשים מאסר. בעניין זה נטען שאין מדובר בעבודות מתוכננות וכן הפנה הסגנון למצוות הנפשי של הנאשם. ביחס לעונש שיש להטיל על הנאשם הפנה הסגנון למכتب שכתבו בני המשפחה, למסמכים רפואיים, לעובדה שהנאשם נתן אחריות על מעשיו והביע חרטה וביקש למקם את עונשו ברף הנמוך של המתחם תוך הפעלת המאסר המותנה בחופף. ביחס לעונש המאסר בעבודות שירות הסגנון להפסיקתו אבל ביחס שיופיע בחופף לעונש המוטל בתיק זה. סה"כ ביחס הסגנון שיטול עונש כולל כמנין ימי מעצר הנאשם.

6. הנאשם בדבריו האחרון הצטער על מעשיו והביע חרטה. כן הצהיר שהוא מעוניין לשנות את חייו.

## דין והכרעה

### קבעית מתחם הענישה

7. הצדדים חולקים על אודות השאלה אם יש לקבוע מתחם ענישה אחד או שמא שניים. בעניין זה דעתך כדעת ההגנה. גם שמדובר בשני אירועי אלימות שבוצעו בשני מועדים שונים, מדובר במסכת עברינית אחת בעלת קשר הדוק וברור בין העבודות אשר בוצעו כלפי אותה מתלוננטה ועל כן נכוון לקבוע מתחם עונש הולם אחד (ע"פ 4910/13 ג'aber נ' מדינת ישראל (29.10.2014)). עם זאת, לצורך קביעת גבולות המתחם אbia כਮובן בחשבונו את העובדה שמדובר בריבוי עבודות.

8. הערכים שנפגעו בשל מעשי הנאשם ברורים. מדובר בפגיעה בשלום גופן, כבודו וביתחונו של המתלוננות והאחות. מדובר בפגיעה לא קלה בערכים המוגנים וזאת לאור עצמת האלימות ויתר הנسبות. ביחס לנسبות הקשורות לביצוע העבודות אצין כי דומה שאין מדובר באירועים שתוכננו מראש ואולם אין בכך כדי להפחית מחומרתם. הנאשם השליך על אמו כס ובה מים רותחים וגרם לה לכויה שהצריכה טיפול, אך לא נטען לנזק קבוע. את אחותו היכה בראשה גם שהייתה בהריון ואף השליך לעברה עציץ כבד שלא פגע בה. בנוסף, עשה שימוש בסכין נגד רכוש באופן מאים. התנהגות זו מלמדת על היעדר עכבות ועל מסוכנות ברורה.

9. מדיניות הענישה הנהוגת בעבודות בהן הורשע הנאשם מגוננת ובעל מנעד רחב של ענישה, הנע בין

מאסרים מותנים ועד עונשי מאסר שאינם קכרים, והכל תלוי בנסיבות המקירה והנאשם. אביא להלן מספר דוגמאות: רע"פ 3210/19 **פלוני נ' מדינת ישראל** (12.5.2019), בו נדחתה בקשה לרשوت ערעור של נאשם שהורשע בשלוש עבירות איומיים על אמו, הפרת הוראה חוקית והפרת צו בית משפט ונידון ל-45 ימי מאסר לרייצי בדרך של עבודות שירות; רע"פ 3420/11 **חאג'חיא נ' מדינת ישראל** (11.5.2011), בו נידון עניינו של נאשם שהורשע בשתי עבירות של תקיפת סתם של אחותו, בכר שהיכה אותה, הניח שמייכה על ראשה וריסס עליה חומר קוטל חרקים, ובמקורה אחר אחז בשערותיה והיכה אותה. הנאשם נידון ל-18 חודשים מאסר בפועל והפעלת מאסר על תנאי, כר' שירצה 20 חודשים מאסר בפועל; עפ"ג 59103-08-21 **מדינת ישראל נ' מחאג'נה נ' מחאג'נה** (2.9.2021), בו התקבל ערעור המדינה והוח谋ר עונשו של נאשם שהורשע באויומים על אחותו ואביו, כשהוא אוחז בסכין, ונגזרו עליו 5 חודשים מאסר בפועל; עפ"ג 56845-03-16 **פלוני נ' מדינת ישראל** (30.5.2016), בו הורשע הנאשם בעבירות איומיים, תקיפה סתם וחייב רכוש שבוצעו כלפי אמו ובן זוגה, ונידון ל-7 חודשים מאסר בפועל וכן הופעל מאסר מותנה; עפ"ג 10-12-2988-2 **קלימן נ' מדינת ישראל** (4.5.2011), בו נדחה ערעור נאשם על חומרת העונש בגין הרשעתו בעבירות של תקיפת סתם ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. הנאשם תקף את אמו בכר שמשך בשערותיה והשליכה על הספה. באירוע אחר בעט ברגלה וגרם לה לחבלה. הנאשם נידון ל-18 חודשים מאסר בפועל.

10. לאור כל זאת, אני בדעה שמתעם הענישה הולמת את העבירות מושא עניינו, המהוות אירוע אחד, נע בין מספר חודשים בפועל שניית לשאת בעבודות שירות ועד 18 חודשים מאסר.

#### **קביעת עונשו של הנאשם**

11. לא מצאתי הצדקה לחריגה לקולה ממתחם הענישה ואף לא התבקשתי לעשות כן. עברו של הנאשם מכבד, לא התבקש תסקיר בעניינו ולא הובאו כל ראיות מהן ניתן להסיק סיכון שיקום קלשומם.

12. לצורך קביעת עונשו של הנאשם הבנתי בחשבון את הודהתו אשר חסכה זמן שיפוטי וביטהה קבלת אחראיות וחרטה. עוד הבנתי את גילו הצער, את מצבו הנפשי הנוכחי ואת עמדתبني המשפחתי ובמיוחד את עמדת האם אשר התיצבה לכל הדינום והתרשם מכאב הרבה על מצבו של בנה. לחומרה הבאתית בחשבון את עברו הפלילי המכבד יחסית לגילו הכלול אף הרשותות דומות, וכי הוא ריצה מאסרים מאחוריו סורג ובריח אשר לא היה בהם להרתווע. לאור כך יש לזכור את עונשו שלא בתחום המתחם אלא קרובה לגבולו העליון של השלישי הראשוני (ראו בהשווואה: עפ"ג 652/23 **עבדס מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (24.4.2023); עפ"ג 280/23 **מדינת ישראל נ' Yahia Ibrahim** (Alnour Abker) (18.5.2023).

13. כאן המקום להתייחס לעובדה שנגד הנאשם תלוי ועומד עונש מאסר בן 4 חודשים לנשיאה בעבודות שירות. עונש זה חלוט והנאשם טרם החל בנשיאותו. ההגנה הסכימה שאורה על הפסקה שיפוטית של עונש זה והמחלוקת היא באשר לאופן ריצויו, האם במצב בר לעונש שיטול בתיק זה או שמא בחווף. עניין זה אפנה להוראות סעיף 15(א) לחוק העונשין הקובלע כך:

15(א) הרשייך בית משפט עובד שירות בתקופת עבודתו בשל עבירה אחרת, יהולו הוראות

אליה:

(1) גזר בית המשפט עונש מאסר בשל העבירה האחראית - וקבע שהנאשם לא ישא אותו בעבודת שירות - לא תחל בעבודת השירות או תופסק ביום מתן גזר הדין, לפי העניין, ועובד השירות ישא את עונשו או את יתרת עונשו, לפי העניין, בבית הסוהר מהיום האמור או מיום אחר שקבע בית המשפט; **עובד השירות ישא את תקופות המאסר בזו אחר זו, זולת אם בית המשפט, שהרשיעו בשל העבירה האחראית, ציוה ששתי התקופות, כולן או מקצתן, יהיו חופפות;** (ההדגשה שלי - ו"ט)

14. כאמור, הנאשם טרם החל בעונש המאסר בעבודות שירות ועל רקע עונש המאסר שיש להטיל עליו בתיק זה (ושאי בו בעבודות שירות), קיימת חובה להורות שהנאשם לא יחל בעבודות השירות אלא ישא עונש זה בבית מאסר. ביחס לשאלת אם תקופה זו תצטבר או תחפוף לעונש שיטול בתיק זה, ראוי להציג את ההבדל המהותי שבין עונש המאסר בעבודות שירות לבין נשיאתו במתќן כליאה. משכך, ראוי במקירם המתאיםים לקבוע יחס המרה הולם אשר יbia לידי ביטוי הבדלים אלו, כמו גם את הסיבה בגיןה אינו זכאי הנאשם עוד לשאת בעונשו בעבודות שירות, הינו בשל כך שחתוא ביצוע עבירות נוספות בגין הוטל עליו עונש מאסר לאחריו סורג ובריח. לעניין יחס המרה בין עונש המאסר בעבודות שירות לבין מאסר בכליה אפנה למשך לע"פ 3517-11/2013 **אילנה שמשון נ' מדינת ישראל** (6.3.2013) בו נקבע יחס המרה של 6 חודשים למשך שירות ל-75 ימי מאסר בפועל באמ הנאמנת לא תמצא כשרה לבצע עבודות שירות; וכן לרע"פ 483/14 **טל דוד אמסלם נ' מדינת ישראל** (15.7.2014) בו הומר בערעור על חומרת העונש, עונש מאסר בכליה למשך 3 חודשים לשישה חודשים מאסר בעבודות שירות זאת ללא ערעור מדינה, ומכאן שתוצאה זו נחצתה כולה יותר. עם זאת, מדובר ביחס המרה במצב בו הנאשם לא יבצע עבודות השירות אינו נועז בנאשם.

15. סיכומו של דבר, לאחר שבנתתי את מכלול השיקולים, han lkolha vhen lo chomraha, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשים מאסר בפועל.
- ב. אני מפעיל מאסר מותנה בן 3 חודשים שהוטל במסגרת ת"פ 11148-01-22 (שלום קריות, גזה"ד מיום 2.4.23) וכן מאסר מותנה בן 4 חודשים שהוטל במסגרת ת"פ 23977-09-20 (שלום קריות, גזה"ד מיום 5.12.21) בהתאם לחמשה חודשים יצטברו לעונש אותו הטלי והיתרה תחפוף. לעניין זה הבאתិ בחשבון בין היתר את העונש הכלול הרואו.
- ג. לאור כך שההורתי על הפסקה שיפוטית של עונש המאסר בן 4 חודשים בעבודות שירות שהוטל בת"פ 11148-01-22 ועל נשיאתו במאסר ממש, אני מורה שהנאשם ישא בגין עונש זה 3 חודשים במצטבר לעונש אותו הטלי לעיל ואת היתרה בחופף.

**סך הכל ישא הנאשם 14 חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו - 21.05.23.**

ד. מאסר על תנאי למשך 4 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור במשך שנתיים מיום שחררו ממאסר, כל עבירה עמוד 4

אלימות פיזית כלפי גופו האדם.

**הודעה זכות ערעור בתחום 45 ימים לבית המשפט המחווזי.**

ניתן היום, כ"ז אב תשפ"ג, 13 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.