



ת"פ 75795/12/19 - מדינת ישראל נגד משה ונטורה

בית משפט השלום בראשון לציון

ת"פ 75795-12-19 מדינת ישראל נ' ונטורה

בפני
בעניין: כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

משה ונטורה

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה: שירי בן יוסף - מתמחה

ב"כ הנאשם: עו"ד רעות קורולין

הנאשם בעצמו

גזר דין

הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בעבירה של גניבה בידי עובד, לפי סעיף 390 לחוק העונשין, תשל"ז-1977, ביחד עם סעיף 383 לחוק העונשין (ריבוי עבירות).

רקע ועובדות

כעולה מעובדות כתב האישום, חברת פיוצ'ר סל בע"מ, (להלן: "החברה"), עוסקת ביבוא, שיווק וממכר סטונאי של מוצרים סלולריים.

לחברה מחסן מרכזי בעיר ראשון לציון, אליו מרוכזת הסחורה המיובאת ומשווקת ממנו לחנויות השונות, לרוב באמצעות חברת שליחויות (להלן: "המחסן").

הנאשם הועסק בחברה במשך כשנתיים, עד לחודש מאי 2016, בתפקיד סוכן שטח, והיה אחראי על ביצוע הזמנות ומתן שירות ללקוחות החברה באזור מרכז הארץ.

כחלק מתפקידו, היה הנאשם מגיע לחנויות השונות, מזמין עבורן סחורה, משיב מהן סחורה למחסני החברה ומשמש איש הקשר בין החברה ללקוחותיה.

את ההזמנות עבור לקוחות החברה הזין הנאשם במערכת הזמנות וירטואלית, באמצעות הטלפון הנייד שהיה ברשותו. כדי להיכנס למערכת, הזין הנאשם קוד אישי שקיבל מהחברה מתוקף תפקידו כסוכן שטח.



במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובמשך מספר חודשים, עד לתחילת חודש מאי 2016, גנב הנאשם מהחברה סחורה בשווי כ-120,000 ₪, תוך הונאה וניצול יחסי האמון שבין החברה ללקוחותיה, בין היתר חברת "מגה פון".

את ההונאה ביצע הנאשם בשתי דרכים עיקריות:

· "איסוף עצמי"- הנאשם היה מזמין בכזב סחורה במערכת ההזמנות הממוחשבת של החברה, לכאורה עבור לקוח. כדי להימנע ממעורבות חברת השליחויות וקבלת הסחורה לידי, היה הנאשם מסמן בהזמנה שבכוונתו לאסוף את הסחורה באופן עצמאי מהמחסן (אפשרות קיימת שנועדה לתת מענה לצרכים מידיים של לקוחות). בפועל, היה הנאשם ניגש למחסן, אוסף את הסחורה, ובמקום למסרה ללקוח, היה מוכרה לצד שלישי שזהותו אינה ידועה למאשימה ומשלשל את הכספים לכיסו.

· "ניפוח הזמנות"- הנאשם היה מזמין בכזב עבור הלקוח סחורה בהיקף ובמפרט שלא תואם את דרישותיו. כאשר הלקוח היה מבקש להזדכות עבור הסחורה, היה הנאשם אוסף אותה מהלקוח, אך במקום להשיבה למחסן, היה מוכרה לצד שלישי שזהותו אינה ידועה למאשימה ומשלשל את הכספים לכיסו.

במעשיו האמורים, נטל הנאשם במרמה, משך מספר חודשים, סחורה השייכת למעבידו כשבכוונתו לשלול אותה שלילת קבע, תוך ניצול יחסי האמון שבין החברה ללקוחותיה ובין החברה כלפיו, וכן קיבל לידי דבר במרמה בהיקף של כ-120,000 ₪.

תצהיר נפגע עבירה

ביום 9/11/20 הוגש לתיק בית משפט תצהיר נפגע עבירה, על ידי מעסיקו של הנאשם בחברה, במסגרתו טען כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגנבו לו סחורות במאות אלפי שקלים, סחורות אותן לא יכול היה לספק ללקוחותיו.

נגרם נזק תדמיתי לעובדי החברה ולחברה בכלל, בעיני ספקים ולקוחות.

לאחר המעשה הוא חווה תקופה ממושכת של אי אמון בעובדיו, לרבות בעובדיו הנאמנים ביותר. אף תקופת ההבראה של החברה הייתה ממושכת, שכן לקח זמן רב, עד אשר הצליח להחזיר את האמון של הלקוחות בחברה. עוד מסר כי נפגע נפשית כתוצאה ממעשיו.

לטענת המעסיק, הוא הלווה כספים רבים לנאשם באופן פרטי לסגירת חובותיו.

ראיות מטעם ההגנה

מטעם ההגנה, העידו מר ארנסט סמדיה, חונכו של הנאשם מתכנית 12 צעדים וכן מר שלמה אוחיון, המעסיק הנוכחי של הנאשם.

ארנסט, מסר כי הנאשם והוא נפגשו באחת מתכניות השיקום של א.א.י, 12 צעדים, והנאשם פנה אליו וביקש כי יחנך אותו. לטענתו של ארנסט, הוא מסייע לנאשם בתמיכה נפשית ככל שניתן בנושא חינוך ילדים, זוגיות והתמודדות רגשית עם התהליך.



ארנסט ביקש לתת דוגמה אישית מחייו ומסר כי לו היה נגזר עליו עונש מאסר על דרך של עבודות שירות, הוא היה מתקשה לשקם את עצמו מבחינה כלכלית. עבודה היא חלק נפרד מההליך השיקומי, והנאשם צריך להשקיע מאמצים בתהליך הגמילה, בשיקום המשפחה ופרנסתו.

שלמה מסר כי הוא מעסיק את הנאשם מזה כ- 3 שנים, הוא מודע לכך כי הנאשם עובר טיפול במרכז יום, הוא יודע על עברו של הנאשם ולאחר התלבטות בחר להעסיקו, כי סבר כי לכל אדם מגיעה הזדמנות נוספת.

לטענתו של שלמה, הנאשם עובד כאיש יחידות שטח, מנהל מכירות בסכומי כסף גדולים ומעולם לא הייתה איתו כל בעיה. גם ברמה האישית, הוא רואה כיצד הנאשם דואג לבנו ומתמיד בטיפול.

טיעוני המאשימה

הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בעבירה של גניבה ממעביד בהיקף של 120,000 ₪ במשך מספר חודשים. הנאשם עבד כסוכן שטח, בהזמנת לקוח היה מוסיף סחורה שלא הזמין על מנת לקבל אותה לידיו ולמכור אותה.

במעשיו, פגע הנאשם בערכים מוגנים של זכותה הקניינית של החברה ובאמון הקיים בין עובד למעבידו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוהה.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם פעל בתחכום, בתכנון וידע להסוות את מעשיו. עצם העובדה שמעשיו נמשכו מספר חודשים מעידה על כך שהנאשם התעלם מהפסול במעשה. לטענת המאשימה, הנאשם ביצע את המעשים תוך ניצול תפקידו בחברה כאיש הקשר והאמון עם הלקוחות.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, המאשימה שקלה את הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי, עובדת היות הנאשם נעדר עבר פלילי, לו היא זו ההסתבכות הראשונה והיחידה. קצינת המבחן מציינת כי הנאשם מתחרט ומביע צער על מעשיו. מהרקע לביצוע העבירות, ניתן לראות תכנון ולא אקט ספונטני או בלתי נשלט, אך עומדים לזכותו של הנאשם התהליך שעבר, הגמילה מסמים ופנייתו באופן יזום ליחידה להתמכרויות.

לאור הנסיבות, עותרת המאשימה לסטות לקולא ולגזור על הנאשם 7 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות אם ימצא מתאים וזאת לצד מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה.

המאשימה סבורה כי עמדתה העונשית מבטאת איזון ראוי לחומרת העבירה לבין ההליך השיקומי שעבר הנאשם.

טיעוני ב"כ הנאשם

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם נפלט מהמערכת החינוכית לאחר כ- 7 שנות לימוד, וזאת בשל חוויות פוגעניות שעבר. יחד עם זאת, הנאשם הצליח לסיים פרויקט בצבא לנערים בסיכון ושירת כלוחם בגולני. לאחר הצבא הנאשם מצא עצמו בלי מסגרת והחלה התדרדרותו לסמים.

ב"כ הנאשם סבור כי קיים קשר ישיר בין השימוש בסם לבין העבירות שביצע. עוד מוסיף בא כוחו כי הנאשם נעדר עבר פלילי ולא נפתחו לו תיקים נוספים, בחמש השנים בהם התנהל התיק כנגדו. לדידו, הנאשם נעדר דפוסי עבריינות



פליליים, פנה באופן עצמאי להליך השיקומי בו הוא מתמיד, סיים את הליך השיקום באמצעות החונך והעבודה מהווה עבורו עוגן שיקומי.

יש איזון בין חומרת העבירה לבין המתחם העונשי, אך לטענת ב"כ הנאשם על החריגה ממתחם הענישה צריכה להיות גבוהה בהרבה.

ב"כ הנאשם עותר כי יתקבלו המלצות שירות המבחן, יוטל על הנאשם שירות לתועלת הציבור לתקופה של שנתיים וכך גם יוכל להמשיך לעבוד. הנאשם מעביר כיום הרצאות ומלווה נרקומנים המצויים בתהליך גמילה, כדי לתת גם להם תקווה, יש להשית על הנאשם ענישה בדמות של"צ.

בתגובתו לתצהיר נפגע עבירה, צירף ב"כ הנאשם התכתבות בין הנאשם לבין המעסיק, במסגרתו כתב המעסיק לנאשם כי הוא סולח לו. לדעת ב"כ הנאשם, העובדה שההודעה שנשלחה מנפגע העבירה הייתה לאחר יותר משנה, מלמדת כי לא מדובר בסליחה רגעית או ספונטנית, כי אם בסליחה שנתנה לאחר מחשבה ארוכה וממושכת.

דברו האחרון של הנאשם

בדברו האחרון הביע הנאשם צער וחרטה עמוקים על מעשיו, טען כי נוטל אחריות מלאה על מעשיו, נהג בחוסר שפיות מוחלט עת ביצע את העבירה, עבר הליך גירושין ולא ראה את בנו. הנאשם סיפר כי מעביר הרצאות והוא מקווה להישאר נקי, הוא משתדל לכפר על מעשיו בעשייה טובה.

תסקיר שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם כבן 40, גרוש ואב לילד, מתגורר כיום בדירה שכורה בראשון לציון ועובד מזה כשנתיים, בחברה לשיווק סלולר ופתרונות טכנולוגיים.

תסקיר שירות המבחן מתאר את קורות חייו של הנאשם, כמו גם המורכבות המשפחתית אשר סבבה את המשפחה הגרעינית. אביו של הנאשם נפטר לפני כ- 20 שנה, אמו של הנאשם סובלת מבעית התמכרויות.

הקשר עם אביו של הנאשם, התאפיין אף הוא במורכבות, ומערכת היחסים אופיינה לעיתים באלימות פיזית.

עיון בתסקיר שירות המבחן מלמד כי הנאשם השתלב במערכת החינוכית, אך בשל פגיעות, שמפאת צנעת הפרט לא יפורטו במסגרת גזר דיני זה, נפלט מהמערכת החינוכית לאחר כ- 7 שנות לימוד. אז החלו ניסיונות של שימוש בסמים וביצוע עבירות רכוש, אשר לא הגיעו לכדי אישומים פליליים.

הנאשם התגייס לצבא, במסגרת פרויקט לנערים בסיכון, קיבל חייל מצטיין ושירת שירות צבאי כלוחם בגולני.

לאחר שחרורו מהצבא, התקשה להשתלב בחיי שגרה וסבל מדכאון, בטחון עצמי וערך עצמי נמוך. אז החל להשתמש במגוון סוגים של סמים, כאשר במקביל עבד כסוכן מכירות והצליח להסתיר את אופן השימוש ממעסיקיו, מחבריו וממשפחתו. על אף השימוש בסם, הצליח הנאשם לשמור על יציבות בעבודתו.



בשנת 2014, נישא הנאשם לגרושתו כיום, מנישואין אלה נולד לו בן, כיום בן 6. תחילה התקשה הנאשם להקשר רגשית לבנו, דבר אשר הוביל לקשיים במערכת הנישואין והעמיק את השימוש בסם. הנאשם תיאר בפני קצינת המבחן אפיזודות של הימורים וכניסה לחובות, בעיקר עקב הצורך לממן את השימוש בסם ולאחר כשנתיים של נישואין, בני הזוג נפרדו.

כיום הנאשם, כך לדבריו, בקשר טוב עם גרושתו ועם בנו והוא מעורב בחיי בנו וגידולו.

ככל הנראה, ברקע של הנאשם, פוסט טראומה אשר לא אובחנה.

לאחר גירושיו והעמקת השימוש בסם, החלה מעורבותו בתיק הנוכחי, בעקבותיה פוטר מעבודתו, ופנה להליך שיקומי, בתמיכת אחיו. הנאשם התקשה להשתלב בקהילה סגורה, אך פנה באופן עצמאי ליחידה להתמכרויות שם שהה כשנתיים, כאשר החל משנת 2017 ועד לשנת 2018, שולב במרכז יום, התמיד בטיפול ועבר תהליך משמעותי, אשר שינה את אורח חייו בצורה משמעותית.

החל מחודש דצמבר נמצא בקשר עם היחידה להתמכרויות, מוזמן כבוגר לפעילויות המתקיימות ביחידה.

כיום מתמיד להגיע לפגישות למכורים אנונימיים ובקבוצות צעדים, לעיתים מפעיל קבוצות במסגרת שירות בתי הסוהר ומסייע במפגשים עם מכורים במרכז היום בירושלים.

הנאשם, נעדר עבר פלילי קודם, מסר כי העבירות בוצעו בתקופה בה היה בשיא התמכרותו, כאשר ברקע משברי חיים נוספים אשר כללו פרידה מגרושתו. החל לגנוב ממעבדו, בין היתר על מנת לממן את השימוש בסם וחש שביצע את מעשיו ללא שליטה. הנאשם הביע חרטה ובושה על מעשיו.

שירות המבחן מעריך כי עקב החוויות אותן עבר, אימץ הנאשם דפוסי זיוף ודפוסי פיצוי עצמי, אשר נועדו למלא תחושות ערך עצמי ירוד ותחושות אובדן, אלה מהווים גורמי סיכון לעבריינות. לצד האמור, הנאשם נעדר עבר פלילי, בעל כוחות חיוביים לתפקוד, ובעל תקשורת טובה.

הנאשם עבר תהליך טיפולי ארוך ומשמעותי, אשר נעשה ביוזמתנו וכלל עבודה אינטנסיבית על דפוסי התנהלותו. נטל אחריות מלאה על ביצוע העבירות ושינה את התנהלות העבריינית, הוא מגלה אמפתיה כלפי המתלוננים.

בשל כך שהנאשם שומר על יציבות תעסוקתית וממשיך לקיים אורח חיים נקי מסמים, תוך הסתייעות בקבוצות לעזרה עצמית, תוך הפעלת קבוצות כאלה במסגרות בהן טופל, והביע רצון להשתלב בתכנית גפ"ן, המליץ שירות המבחן על הטלת צו מבחן לשנה וכן הטלת של"צ בהיקף נרחב של 200 שעות. לעניות דעתו של שירות המבחן, לענישה על דרך של מאסר בפועל או במאסר בעבודות שירות, השלכות רבות וקשות על חייו של הנאשם ופגיעה בהליך השיקום החיובי אשר עבר, על כן ממליץ שירות המבחן להימנע מענישה בכיוון זה.

דין והכרעה

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה דרך בה על בית המשפט לנהוג בבואו לגזור את דינו של נאשם אשר הורשע בדין, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם.



בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. לאחר קביעת המתחם, על בית המשפט לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם הענישה שנקבע, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה בהתאם לסעיף 40 י"א לחוק.

בענייננו, הערך החברתי אשר נפגע הינו פגיעה בקניינה של החברה ורכושה, וכן פגיעה באמון הרגיש הקיים בין מעביד לעובדו.

מעבר לפגיעה באמון בין מעביד לעובד, קיימת פגיעה באמון שבין החברה ללקוחותיה, כפי העולה מתצהיר קורבן העבירה. לחברה לקח זמן רב לשקם את תדמית החברה ולהשיב את האמון של הלקוחות בחברה וכן נפגעה יכולתו של המעסיק לתת אמון בעובדיו, גם אלו אשר עובדים אצלו שנים רבות. הנאשם ניצל את מעמדו בחברה, נגישותו לסחורה ולכספים ואת האמון שרכש לו המעביד, בכך שגנב רכוש בסכום כולל של כ- 120,000 ₪, אותם לא השיב.

עבירה של גניבה ממעביד היא עבירה קשה הן בשל ההיבט הרכושי הגלום בה והן בשל המעילה באמון. קל יותר להתגונן כנגד גנבים מבחוץ, קשה להתגונן כאשר הגנב מצוי בביתך שלך. מעביד רשאי לסמוך על עובדיו ולצפות כי לא ישלחו ידם ברכוש שהופקד בידיהם מכוח תפקידם. הנאשם מעל באמון שניתן בו במסגרת תפקידו וגנב בסך 120,000 ₪ שנגנבו טיפין טיפין במשך מספר חודשים.

בחנית מדיניות הענישה הנוהגת, מעלה כי במקרים דומים, הוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב בין עונש מאסר על דרך של עבודות שירות (במקרים חריגים נגזר עונש של"צ) ועד ל-30 חודשי מאסר בפועל (רע"פ 8529/12 **עקל נ' מדינת ישראל** (18.12.12), רע"פ 3153/10 **שבתשילי נ' מדינת ישראל** (29.4.10), רע"פ 5282/13 **אוחנה נ' מדינת ישראל** (25.07.13), ע"פ (מחוזי ת"א) 20466-10-14 **אילטוב נ' מדינת ישראל** (25.02.15), ע"פ (מחוזי ירושלים) 9725-02-14 **קורסיה נ' מדינת ישראל** (06.03.14), ע"פ (מחוזי מרכז) 44947-09-13 **עיסא נ' מדינת ישראל** (02.02.14), ע"פ (מחוזי חיפה) 40674-04-13 **מדינת ישראל נ' קטש** (11.07.13), ת.פ. (קריית גת) 30745-09-12 **מדינת ישראל נ' זגורי** (13.01.14), ת.פ. (ים) 23813-09-10 **מדינת ישראל נ' ג'ובראן** (16.01.12), ע"פ (מחוזי באר שבע) 25122-02-13 **יוסי אביטל נ' מדינת ישראל** (03.07.13).

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט' לחוק העונשין), יש ליתן את הדעת לכך שהנאשם הינו המבצע היחיד והאחראי הבלעדי לביצוע העבירה, את הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה, סכום כסף שנגנב מהחברה, בסך של 120,000 ₪ שלא הוחזר עד היום. לכך שמדובר בהזדמנויות שונות שנמשכו על פני מספר חודשים, כאשר הנאשם יכול היה לחדול ממעשיו אך בחר שלא לעשות כן.

הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה- כעולה מתסקירי שירות המבחן, הוא היה בשיא התמכרותו תוך משברי חיים נוספים ופרידה מגרושתו ועשה זאת מתוך הצורך לממן את השימוש בסם כשלעיתים, כך לדברי הנאשם, הוא לא שלט במעשיו.

בבואו לגזור את הדין, שומה על בית המשפט לבחון את הדברים לגופן של העבירות, הנסיבות לביצוע העבירה, מאפייני האישיותיים של הנאשם ונסיבותיו הייחודיות (רע"פ 3173/09 **פראגין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 05.05.09)). יש ליתן את הדעת לשיקול הרתעת הרבים בגדרו של המתחם, נוכח חומרת העבירה, הפיתוי שברווח קל



ומהיר, לצד הקושי, הקיים במקרים רבים, בגילוי העבירה והיקפה.

אשר לגזירת עונשו של הנאשם בגדרי מתחם העונש ההולם, על בית המשפט לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40'א' לחוק העונשין). בענייננו, הנאשם שומר על יציבות תעסוקתית וממשיך לקיים אורח חיים נקי מסמים, אשר בא לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן. **לחומר** יש לשקול את סוג העבירה אותה ביצע הנאשם והעובדה כי לא החזיר את הכסף. **לקולא** יש לשקול את הודאת הנאשם, החיסכון בזמן שיפוטי יקר והשיקום אותו הוא עובר.

אין מחלוקת כי השיקום אותו עבר ועובר הנאשם הינו שיקום משמעותי ועל כך יש לברך.

המלצת שירות המבחן חשובה היא, אך בעוד שבפני שירות המבחן עומדים האינטרסים של הנאשם הספציפי, הרי שעל בית המשפט לשקול שיקולים נוספים, בהם הרתעת הרבים, הפגיעה בקורבן העבירה (תוך שרשמתי בפני כי נפגע העבירה שלח לנאשם הודעה שלפיה הוא סולח לו), ועל כן השיקום אינו השיקול היחיד אשר עומד בפני בית המשפט, אך יש להתחשב בו במסגרת גזירת הדין.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **5 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו בעבודות שירות.** עבודות השירות תבוצענה על

פי המלצת הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 1/12/20.

מועד תחילת עבודות השירות ביום 7/2/21.

מובהר לנאשם שכל חריגה מנהלי עבודות השירות יכול ותגרור אחריה את הפסקת עבודות השירות וריצוי יתר העונש במאסר ממש.

ב. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור הנאשם במשך שלוש שנים מהיום העבירה שבה הורשע.

ג. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבהם ביום 1/2/21 לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ד. פיצוי כספי לחברת פיוצ'ר סל בע"מ, ח.פ. 513849620, בסך 40,000 ₪, הפיצוי יופקד במזכירות בית המשפט ב - 40 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שהראשון בהם ביום 1/6/21 על פי פרטים שתמסור המאשימה. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מיידי.

ה. אני מטילה על הנאשם צו מבחן למשך שנה מהיום, הובהר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, יוכל בית המשפט לדון מחדש בעניינו.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים; חילוט, השמדה, השבה לבעלים וזאת על פי החלטת קצין חקירות ממונה.

עותק גזר הדין יועבר לשירות המבחן.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.



ניתן היום, ו' טבת תשפ"א, 21 דצמבר 2020, במעמד הצדדים.