



ת"פ 7502/10/14 - ליאו ברנרד פורטנר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בנתניה

ת"פ 7502-10-14 מדינת ישראל נ' ברנרד פורטנר
תיק חיצוני: 000292824/2014

בפני	כב' השופטת הדס רוזנברג שיינרט
מבקש	ליאו ברנרד פורטנר
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. בפניי בקשה לקבלת חומרי חקירה, אשר הוגשה בהתאם לסעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982.
2. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירה של חבלה חמורה. בהתאם לעובדות כתב האישום, עסקין בוויכוח, אשר התרחש ביום 1/7/14, בין הנאשם למתלון אודות מתן זכות קדימה בכיכר, אשר בעקבותיו תקף הנאשם את המתלון, בכך שדחף אותו באמצעות שתי ידיו, באופן שהוביל לנפילת המתלון על ידו שמאלית. כתוצאה מן המתואר, נטען כי נגרמו למתלון חבלות בידו.
3. ב"כ הנאשם הגיש בקשה להעביר לידי תיק רפואי מלא של המתלון, הנוגע לחבלה נשוא כתב האישום, ובהסכמת המאשימה והמתלון, ניתן צו כמבוקש.
4. עוד התבקש בית המשפט, להעביר לעיון ההגנה, גיליון ר"פ של המתלון, גיליון הרשעות תעבורתי של המתלון, פלט תלונות קודמות שהמתלון הגיש במשטרה ופלט תלונות שהוגשו כנגד המתלון במשטרה. כן התבקש בית המשפט להורות על העברת רישום תלונות שהוגשו כנגד המתלון לחברת מוניות השרון, בה עבד המתלון בעת האירוע.
5. בתאריך 17/3/15 התקיים דיון במעמד הצדדים, וזאת לאחר שהצדדים הביעו הסכמתם לקיום הדיון בפני מותב זה.
6. במסגרת הדיון, הוגשו לעיון בית המשפט, המסמכים הנוגעים לסעיפים ב-ה לבקשת המבקש. אין בידי המשיבה מסמכים הנוגעים לסעיף ו לבקשה.

עמוד 1



7. לשיטת המבקש, לחומרים המבוקשים פוטנציאל להשליך על מהימנותו של המתלון ועל אופיו ולפיכך יש להעבירם לעיון ההגנה. המשיבה מתנגדת לבקשה ולגרסתה אין מדובר בחומרים רלוונטיים להגנת הנאשם, אלא בניסיון ל"מסע דיג".

8. לאחר עיון במסמכים שהועברו לבחינתי מטעם המשיבה, לא מצאתי כי יש בהם חומרי חקירה רלוונטיים להגנת הנאשם, כל זאת כפי שיפורט להלן, על פי סדר הבקשות:

א. לאחר עיון בחומר הנוגע לסעיף "ב" לבקשה (סומן במ/1) לא מצאתי כי יש בו רלוונטיות להגנת הנאשם.

ב. באשר לבקשה הנוגעת לגיליון ההרשעות התעבורתי של המתלון, אציין כי המתלון הנו נהג מקצועי ולפיכך, מטבע הדברים, אין להתפלא כי קיימות לחובתו הרשעות תעבורה כלשהן לאורך השנים. לאחר עיון במסמך שסומן על ידי במ/2, לא מצאתי כי קיים בו מידע העשוי להיות רלוונטי להגנת הנאשם בתיק דנן.

ג. לאחר עיון במסמך הנוגע לסעיף "ד" לבקשה (סומן במ/3), לא מצאתי כי קיים בו חומר העשוי לסייע להגנת הנאשם. כדי להניח את דעת המבקש, אציין באופן כללי, כי מן הפלט עולה, שהתלונות שהוגשו ע"י המתלון, הנן ברובן המכריע, תלונות ישנות, מלפני כמעט 20 שנה וקיימת תלונה בודדת משנת 2006. אין בפלט הנוגע לנתונים אלו, על רקע העבירה המיוחסת לנאשם ובשים לב למחלוקת בתיק, כדי להוות חומר חקירה אשר יש בו כדי לסייע לנאשם בהגנתו.

ד. באשר לבקשה לקבלת פלט תלונות שהוגשו כנגד המתלון במשטרה, מן הראוי להפנות לדברים, שקבע בעניין זה כב' השופט י' עמית, בבש"פ 5535/13 מ"י נ' **שימשילשווילי** (מיום 13.8.13, פורסם בנבו):

"בבוא בית המשפט לעשות שימוש בסמכות זו ולהורות על חשיפת מב"דים או תיקים סגורים בפני נאשם, המבחינים נוקשים יותר מאשר לגבי גילוי פרטים הנכללים במרשם הפלילי. על בית המשפט לקחת בחשבון, בין היתר, את השיקולים הבאים, לאו דווקא על פי סדר חשיבותם: האם החומר נכלל מלכתחילה בתיק החקירה; האם הרלבנטיות היא בעוצמה גבוהה או שמא מדובר בחומר שהרלבנטיות שלו אינה מובהקת, על אחת כמה וכמה לא רחוקה ושוויונית; האם מדובר ב"מסע דיג" ספקולטיבי; האם מדובר בתיקים ישנים, מה שמשליך הן על הרלבנטיות והן על משאבי התביעה לאיתור התיקים; הזכות לכבוד, לפרטיות, לשיקום ולרהביליטציה של העד או קרבן העבירה ומידת הפגיעה בזכות זו; החשש הכללי כי עדים וקרובות עבירה יחששו להעיד במשפט; הפגיעה בזכויותיהם של צדדים שלישיים, שייתכן כי מעורבים בתיקים שנסגרו, ומידת הפגיעה; העיקרון של סופיות תשובות העד בעניינים צדדיים, אשר יש בו כדי להחליש את התועלת שיכולה לצמוח להגנה מהחומר" (הדגשות שלי-ה.ר.ש).

יישומם של המבחנים דלעיל על המסמך שסומן על ידי במ/4, מוביל למסקנה שאין להורות על העברתו לידי המבקש. החומר לא נכלל מלכתחילה בתיק החקירה, התיקים היכולים, באופן רחוק, להיות ממין העניין, הנם גנוזים וישנים ביותר (בני כמעט 20 שנה). בנסיבות אלו, ועל רקע הצורך ליטול בחשבון את זכותו של המתלון לכבוד ולפרטיות, כמו גם את החשש הכללי כי עדים יחששו להעיד במשפט, אינני מוצאת רלוונטיות בחומרים אלו להגנת הנאשם.



ה. הבקשה האחרונה עוסקת בעתירה לקבלת "רישום תלונות שהוגשו כנגד המתלון לחברת מוניות השרון". אין חולק שלא מדובר בחומר חקירה, המצוי ברשות המאשימה או בשליטתה, אלא בבקשה המוגשת בהתאם לסעיף 108 לחסד"פ. דומני שהבקשה בעניין זה הוגשה טרם זמנה. ב"כ הנאשם לא טרח לפנות לחברת מוניות שרון על מנת לברר כלום קיים חומר המתעד רישום תלונות כאמור. המתלון לא נחקר על הנושא ולא ברורה כלל ועיקר הרלוונטיות של החומר המבוקש, ככל שקיים, לברור הנושאים שבמחלוקת. בנסיבות אלו, ובטרם הוצגה לבית המשפט ראיה, בדבר קיום הרישום שהעברתו מבוקשת, אינני מוצאת מקום ליתן צו כמבוקש. במידת הצורך, לאחר שב"כ הנאשם יערוך ברור בעניין ולאחר שהמתלון ייחקר בסוגיה זו, יוכל הסנגור לחדש עתירתו והדברים יישקלו על רקע מכלול חומרי החקירה הקיימים ובהתחשב ברלוונטיות של החומר, ככל שקיים, להגנת הנאשם.

9. נוכח כל האמור עד כה, אני דוחה את הבקשה.

המזכירות תעביר ההחלטה לצדדים.

ב"כ המשיבה ידאג לאיסוף המסמכים שהוגשו לעיון בית המשפט, בתיאום עם המזכירות. זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ה, 19 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.