



ת"פ 7502/01/19 - מדינת ישראל נגד נחמן האמער

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 7502-01-19 מדינת ישראל נ' האמער
תיק חיצוני: 5150/18

בפני
המאשימה
נגד
הנאשם
כבוד השופט ירון מינטקביץ
מדינת ישראל ע"י פרקליטות מחוז ירושלים
נחמן האמער
ע"י עו"ד גיא קמרי

החלטה

לפני בקשת ב"כ הנאשם כי אפסול עצמי מלדון בתיק.

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, על פיו במהלך חודש נובמבר 2018 קשר יחד עם אחיו לקבל מאדם אחר כ- 3.5 ק"ג חשיש שהוחזקו בספרד, ובסוף חודש נובמבר לקח עם אחיו את הסמים ממחסן בעיר ברצלונה. בשל המעשים האמורים יוחסה לנאשם עבירה של עסקה בסם מסוכן, ובדין מקדמי שנערך לפני ביום 24.6.19, ביקשתי הבהרה מב"כ המאשימה לעניין הוראת החיקוק. בתשובתה של ב"כ המאשימה נאמר, כי במסגרתו של הליך המתנהל בספרד נגד אחיו של הנאשם, נערכה חוות דעת בעניין הסמים.

על פי בקשת הפסלות, תשובתה של ב"כ המאשימה כללה התייחסות ל"ראיות ונתונים בלתי קבילים אשר יש בהם להעלות חשש ממשי למשוא פנים מצד בית המשפט הנכבד" וכי מדובר בראיות "קריטיות" אשר ספק רב יוכל בית המשפט להתעלם מהן.

לא ראיתי צורך לקבל תגובת המאשימה לבקשה ודינה להדחות:

פסיקה עקבית של בית המשפט העליון קובעת, כי חשיפה של בית משפט לראיות בלתי קבילות אינה גוררת פסלותו של המותב, אלא במקרים חריגים, שהרי חזקה על שופט מקצועי שידע להתעלם מראיות בלתי קבילות. ר' למשל ע"פ 7449/14, אסילקו נ' מדינת ישראל (9.11.14):

הלכה ידועה היא כי חשיפה של בית המשפט לראיות שאינן קבילות אינה מקימה בהכרח עילת פסלות. ההנחה היא ששופט מקצועי מסוגל להפריד בין ראיות קבילות לכאלה שאינן קבילות. רק במקרים בהם נחשף בית המשפט למסה קריטית של ראיות שאינן קבילות יהיה בכך כדי להקים חשש ממשי למשוא פנים ולהביא לפסילתו (ראו, למשל, ע"פ 4492/02 שטייק נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(5) 825, 830-829 (2002); ע"פ 4849/03 שלוש נ' מדינת ישראל (3.7.2003); ע"פ 8080/12 מדינת ישראל נ' אולמרט, פסקה 14 (הנשיא א' גרוניס) (6.7.2014); יגאל מרזל דיני



פסלות שופט 302-298 (2006) (להלן - מרזל).

וכן ר' ע"פ 3063/19, פלוני (23.5.19):

היחשפות המותב לחומר ראיות בלתי קביל אין די בה כשלעצמה כדי להביא לפסילתו, ורק במקרים חריגים שבהם נחשף השופט ל"מסה קריטית" של ראיות שאינן קבילות יש מקום להורות על פסילתו מלשבת בדין (ע"פ 1950/14 פריג נ' מדינת ישראל, פסקה 8).

מקל וחומר הדברים אמורים במקרה שלפני, בו לא נחשפתי לכל ראיה, קבילה או בלתי קבילה אלא רק לאמירה של ב"כ המאשימה כי בהליך אחר, המתנהל במדינה אחרת, קיימת חוות דעת לגבי הסמים - מבלי שלא נחשפתי לחוות הדעת עצמה ואף לא לתכנה. התקשיתי לראות כיצד חשיפת בית המשפט למידע זה, או לעצם קיומו של ההליך האחר, עלולה ליצור דעה קדומה או משוא פנים כנגד הנאשם.

לאור זאת אין כל בסיס לבקשת הפסלות והיא נדחית.

ניתנה היום, כ"ב סיוון תשע"ט, 25 יוני 2019, בהעדר הצדדים.