



ת"פ 7425/03/22 - מדינת ישראל ואח'... נגד מחמד (בן עבד אל לטיף) ראזם (עציר), אחמד אבו עסב (עציר), מוחמד מוסטפא (עציר), אס ואח'...

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 7425-03-22 מדינת ישראל נ' (בן עבד אל לטיף) ראזם (עציר) ואח'

13.10.2022

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. מחמד (בן עבד אל לטיף) ראזם (עציר),
2. אחמד אבו עסב (עציר),
3. מוחמד מוסטפא (עציר),
4. אסמעיל מחיסן (עציר),
5. חאלד מחיסן (עציר),
6. עבדאללה אבו ריאלה (עציר),
7. קאסם דרבאס (עציר),

באי-כוח המאשימה: עו"ד אהוביה שטרן, עו"ד קובי מושקוביץ (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשמים: עו"ד מוחמד מחמוד

הכרעת דין מתוקנת

בהתאם להכרעת הדין מיום 20.9.2022, שבעת הנאשמים הורשעו על-פי הודאותיהם בעובדות כתב האישום המתוקן בשורה של עבירות, שיפורטו להלן. הרשעתם כאמור, הייתה במסגרת הסדר טיעון אשר כלל את תיקון כתב האישום, אך לא כלל הסכמה בעניין העונש.

הרקע לצורך בתיקון הכרעת הדין

2. בדיון מיום 20.9.2022 הוגש כתב אישום מתוקן ובא-כוח המאשימה הודיע כי בין הצדדים הוסכם על הסדר טיעון שלפיו הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על-פיו. לאחר הודעה זו, אישר כל אחד משבעת הנאשמים כי הוא מבין את הסדר הטיעון, מאשר אותו ומודה בעובדות כתב האישום המתוקן.

בשל מורכבות הכרעת הדין, אשר נבעה מכך שכתב האישום מחזיק חמישה אישומים, ואשר על-פיו כל אחד משבעת הנאשמים מואשם במסגרת אישומים שונים ובעבירות שונות, נקבע על דעת הצדדים כי במעמד הדיון תינתן הכרעת דין



תמציתית ובהמשך היום תישלח אל הצדדים הכרעת דין מפורטת. בהתאם לכך נקבע בהכרעת הדין, כלהלן:

"לאחר שכל אחד מהנאשמים אמר כי הוא הבין את הסדר הטיעון, אישר אותו והודה בעובדות הנוגעות אליו, כל הנאשמים מורשעים, כל אחד בעבירות שבהן הואשם... הכרעת דין מפורטת ומתוקנת תישלח אל הצדדים".

עוד באותו יום ניתנה בהיעדר הצדדים הכרעת דין מפורטת, אשר כללה פירוט של העבירות שבהן הורשע כל אחד מהנאשמים בהתאם לפרטי האישום הנוגעים אליו (להלן - **הכרעת הדין המפורטת**).

3. בפתח הדיון מיום 3.10.2022, שבמהלכו נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, העיר בא-כוח המאשימה כי בהכרעת הדין המפורטת נפלו מספר טעויות. לשיטתו, הפירוט הנכון של העבירות שבהן צריך היה להרשיע את כל הנאשמים הוא כפי שמופיע בטבלה שהייתה בידיו, אשר הוגשה וסומנה כמוצג (להלן - **הטבלה של המאשימה**).

4. הנושא היחיד שנדון לנוכח הערת בא-כוח המאשימה היה אופן ספירת העבירות שעבר כל אחד מהנאשמים על-פי סעיף 30 בחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן - **חוק המאבק בטרור**), שעניינה עבירת פעולה בנשק למטרות טרור (להלן - **עבירת פעולה בנשק**).

קודם לשמיעת טענות הצדדים בעניין זה, הסברתי כי הייתה אי בהירות מסוימת בכתב האישום המתוקן, אשר נבעה מאופן הגדרת מספר העבירות שבהן הואשם כל אחד מהנאשמים שעבר עבירה זו. בשל כך ומחמת הזהירות, נקבע בהכרעת הדין המפורטת כי בכל אישום שבו הואשם נאשם בעבירה זו, הרשעתו נספרה כעבירה אחת.

בא-כוח המאשימה טען כי לנוכח אופן תיאור העובדות, בשל לשון סעיף 30 בחוק המאבק בטרור וההבהרה שנכתבה בסוגריים לצד עבירה זו בכל אחד מפרטי האישום, יש להבחין בין עבירת "נשיאת נשק" לבין עבירת "ייצור נשק" ולמנות כל פעולה כעבירה נפרדת. בהתאם לכך, אם נאשם הואשם גם בנשיאת נשק וגם בייצורו, יש להרשיעו בשתי עבירות. כך מאחר שמדובר בשני מעשים שונים וכי מי שייצר את הנשק (בקבוק התבערה), לא בהכרח גם נשא אותו. לפיכך, בשל ההבחנה הברורה בין שתי הפעולות, יש לראות כל פעולה כעבירה נפרדת.

מנגד טען בא-כוח הנאשמים כי בנסיבות האמורות, אין מקום להרשעה בשתי עבירות. לטענתו, אין מקום לחלוקה שעשתה המאשימה בין ייצור הנשק לנשיאתו וכי מדובר במעשה אחד או לפחות שתי פעולות שנעשו בסמיכות זמנים, ולכן אין הצדקה לפיצול המעשה לשתי עבירות. לטענתו, פרשנות זו אף מתיישבת עם לשון החוק.

5. לאחר ישיבת הטיעונים לעונש שבתי ובחנתי את הכרעת הדין המפורטת וכן את הטבלה של המאשימה. מבדיקה זו עלה כי למעט הנושא של עבירת פעולה בנשק, אשר בפועל לא היה "טעות", אלא מתן פרשנות מקלה לאי הבהירות בניסוח הדברים בכתב האישום המתוקן, לא נפלה כל טעות נוספת בהכרעת הדין המפורטת. לעומת זאת, בטבלה של



המאשימה נמצאו שתי הטעויות הבאות:

האחת, לגבי הנאשמים 1, 2, 3, 4, 6 ו-7 נפלה טעות בטבלה, בכך שצוין כי **באישום השני** הם הואשמו בעבירת **מעשה טרור של הצתה**, בעוד שעל פי כתב האישום המתוקן, באישום זה הם הואשמו בעבירת **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**.

השנייה, צוין בטבלה כי הנאשם 2 הואשם **באישום השני** גם בעבירת **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, בעוד שבאישום זה צוין במפורש כי רק הנאשמים 1 ו-3 הואשמו בעבירה זו.

דין והכרעה

6. לנוכח האמור, המחלוקת היחידה נוגעת רק לעבירת פעולה בנשק ואם כל פעולה תימנה כעבירה נפרדת.

סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור קובע לאמור:

המחזיק, רוכש, מוכר, מייצר, מתקן, מייבא, מייצא, מוביל, מתווך, מפיץ או עושה עסקה אחרת בנשק, במטרה לקדם פעילות של ארגון טרור או ביצוע מעשה טרור או לסייע לפעילות או ביצוע כאמור, והכול בין בתמורה ובין שלא בתמורה, דינו - מאסר 20 שנים או קנס פי עשרה מהקנס הקבוע בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין.

הסעיף מונה שורה של פעולות, בעוד שלפני הפעולה האחרונה מופיעה המילה "או". המשמעות היא כי אלו פעולות חלופיות, אשר כל אחת מהן מבססת עבירה. אם נעשו מספר פעולות מבין אלו המנויות בסעיף זה, כי אז מספר העבירות הוא כמספר הפעולות. לפיכך ולנוכח הבהרת בא-כוח המאשימה את אופן ספירת העבירות כפי שצוין בכתב האישום המתוקן בסוגריים לצד העבירות, יש לראות את הנאשמים כמי שעברו מספר עבירות, בהתאם למצוין שם (ראו: אישום שני, עבירה מס' 3; אישום רביעי, עבירה מס' 3; אישום חמישי, עבירה מס' 4).

7. לנוכח האמור ובשל הטעויות שנמצאו בטבלה של כמפורט לעיל (בפסקה 5), הכרעת הדין המפורטת תתוקן כך שיתוקנו בה רק מספר עבירות **פעולה בנשק** שעברו הנאשמים, בהתאם למצוין בסוגריים לצד העבירות באישום השני, באישום הרביעי ובאישום החמישי.

תוכן הכרעת הדין המתוקנת



8. בהתאם לאמור, הכרעת הדין המתוקנת היא כלהלן:

נאשם 1, מוחמד ראזם - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם באישום הראשון, באישום השני ובאישום הרביעי: **חברות פעילה בארגון טרור**, לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן - **חוק המאבק בטרור**); **שתי עבירות התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**); **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **שלוש עבירות פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, מהן **שתי עבירות נשיאת נשק ועבירת ייצור נשק אחת**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי סעיפים 1274(1), (2) ו-3(3) בחוק העונשין; **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא**, לפי סעיפים 329(א)(2) ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור.

נאשם 2, אחמד אבו עסב - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם באישום הראשון, באישום השני ובאישום השלישי: **חברות פעילה בארגון טרור**, לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור; **שתי עבירות התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק העונשין; **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **שתי עבירות פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, מהן **עבירת נשיאת נשק אחת ועבירת ייצור נשק אחת**; **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא**, לפי סעיפים 329(א)(2) ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור.

נאשם 3, מוחמד מוסטפא - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם באישום הראשון, באישום השני ובאישום החמישי: **חברות פעילה בארגון טרור**, לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור; **שתי עבירות התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק העונשין; **שתי עבירות מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **ארבע עבירות פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, מהן **שתי עבירות נשיאת נשק ושתי עבירות ייצור נשק**; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי סעיפים 1274(1), (2) ו-3(3) בחוק העונשין; **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא**, לפי סעיפים 329(א)(2) ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור.

נאשם 4, אסמעיל מחיסן - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם באישום הראשון, באישום השני והאישום הרביעי: **חברות פעילה בארגון טרור**, לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור; **שתי עבירות התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק העונשין; **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **ארבע עבירות פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, מהן **שתי עבירות נשיאת נשק ושתי עבירות ייצור נשק**; **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא**, לפי סעיפים 329(א)(2) ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי סעיפים 1274(1), (2) ו-3(3) בחוק העונשין.

נאשם 5, חאלד מחיסן - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם באישום הראשון, באישום הרביעי ובאישום החמישי: **חברות פעילה בארגון טרור**, לפי סעיף 22(ב) בחוק המאבק בטרור; **שתי עבירות התפרעות**, לפי סעיף



152 בחוק העונשין; **שתי** עבירות **מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא**, לפי סעיפים 329(א)(2) ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **שלוש** עבירות **פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, **מהן שתי עבירות נשיאת נשק ועבירת ייצור נשק אחת**; **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור.

נאשם 6, עבדאללה אבו ריאלה - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם **באישום השני: התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק העונשין; **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, שעניינה **עבירת נשיאת נשק**.

נאשם 7, קאסם דרבאס - מורשע בעבירות הבאות, שבהן הואשם **באישום השני: התפרעות**, לפי סעיף 152 בחוק העונשין; **מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא**, לפי סעיפים 448(א) סיפה, 25 ו-29 בחוק העונשין וסעיף 37 בחוק המאבק בטרור; **פעולה בנשק למטרת טרור**, לפי סעיף 30(א) בחוק המאבק בטרור, שעניינה **עבירת נשיאת נשק**.

9. המזכירות תמציא אל באי-כוח הצדדים את הכרעת הדין המתוקנת.

ניתנה היום, י"ח בתשרי בתשפ"ג, 13 באוקטובר 2022, בהיעדר הצדדים.

תמר בר-אשר,
שופטת