



ת"פ 7411/01/14 - המאשימה, מדינת ישראל נגד הנאשמים, אמיר חטיב, סובחי מנסור

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 7411-01-14 מדינת ישראל נ' חטיב ואח' 20 מרץ 2016

לפני
בעניין: כב' השופט מיכאל קרשן
המאשימה

מדינת ישראל

נגד
הנאשמים
1. אמיר חטיב
2. סובחי מנסור

נוכחים
ב"כ המאשימה עו"ד קליינפלד
הנאשם 1 וב"כ עו"ד לימור הלוי
הנאשם 2 וב"כ עו"ד איהב ג'לג'ולי

גזר דין

1. הנאשמים, אמיר חטיב יליד 1990 וסובחי מנסור יליד 1993, הורשעו על יסוד הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן שלא במסגרת הסכמה לעניין העונש, בביצוע שורת עבירות רכוש: קשירת קשר לעוון, שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, קבלת דבר במרמה, הונאה בכרטיס חיוב ועוד.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים קשרו ביניהם קשר על מנת לרכוש באמצעות כרטיסי אשראי מזויפים מוצרים שונים במרמה. בין התאריכים 18.12.2013 - 27.12.2013 החזיקו הנאשמים ב-13 כרטיסי אשראי מזויפים המכילים את פרטיהם של 13 כרטיסי חיוב השייכים לבעלים אמיתיים. הנאשמים השתמשו בתשעה מהכרטיסים ובצעו רכישות של מוצרים שונים (בעיקר מכשירי טלפון ניידים) בבתי עסק, כמפורט באישומים הפרטניים בכתב האישום המתוקן. היקף הסכומים שהנאשמים קבלו במרמה - 55,958 ₪.

3. נכתבו אודות הנאשמים תסקירי מבחן וחוות דעת ממנה.

4. מן התסקיר בעניינו של נאשם 1 עולה כי מדובר בצעיר כבן 25 שזו לא הסתבכות ראשונה עם החוק. הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הסביר כי ביצעם מתוך סקרנות, פיתוי כספי וגילו הצעיר בעת הביצוע. הנאשם ביטא צער וחרטה על מעשיו וכן אמפתיה לנפגעי העבירה. נעשה ניסיון לשלב את נאשם בקבוצה טיפולית בשירות המבחן אך הוא לא שיתף פעולה ולא השתתף במפגשים. שירות המבחן סבור כי נאשם 1 מתקשה לווסת את דחפיו ומצוי בסיכון להידרדרות, אך נוכח גילו הצעיר, והעובדה כי הלה נעדר עבר פלילי ומאז האירוע לא הסתבך בביצוע עבירות - המליץ



בעניינו על מאסר שירות בעבודות שירות ומאסר על-תנאי.

מן התסקיר בעניינו של נאשם 2 עולה כי מדובר בצעיר כבן 22, נטול הרשעות קודמות, סטודנט לחשבונאות במרכז הבינתחומי בהרצליה. נאשם 2 מודע כיום למחירים שמשלם עקב ביצוע העבירות. הוא ביצע את העבירות מתוך רצון לחפש ריגושים ומענה לצרכים רגשיים. שירות המבחן המליץ גם בעניינו של נאשם זה על מאסר שירות בעבודות שירות והציע שיפצה את נפגעי העבירה.

5. שני הנאשמים נמצאו על ידי הממונה מתאימים לביצוע עבודות שירות.

6. כל אחד מן הנאשמים הפקיד 20,000 ₪ לטובת פיצוי נפגעי העבירה.

תמצית טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה, עו"ד עמיחי רווה, הפנה בטיעונו לערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות שביצעו הנאשמים ועתר למתחם עונש הולם שנע בין 3.5 ל-5.5 שנות מאסר לריצוי בפועל, קנס ופיצוי. בהמשך שינתה המאשימה את עמדתה וטענה למתחם הולם של מספר שנות מאסר.

הוגשה פסיקה לעונש.

8. ב"כ נאשם 1, עו"ד לימור הלוי, טענה כי הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה מבלי שניהלו משפט וכי כתב האישום תוקן משמעותית לקולה. עו"ד הלוי בקשה לראות בכל האירועים המפורטים בכתב האישום רצף עברייני אחד ולקבוע מתחם עונש הולם אחד בהתאם למבחן שנקבע בע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014). לדברי הסנגורית מן הראוי לקבוע בעניינו מתחם עונש הולם שרצפתו אינה מחייבת מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה, וזאת בהתאם לרמת הענישה שקבע בית המשפט העליון ברע"פ 4760/14 **קיסלמן נ' מדינת ישראל** (7.5.2015).

הסנגורית המלומדת הגישה תעודות הוקרה שנמסרו לאבי הנאשם (נע/1), שגם העיד לעניין העונש, ומכתב המלצה שנמסר מן המעסיק של הנאשם (נע/2).

9. ב"כ נאשם 2, עו"ד איהאב ג'לג'ולי, עמד על נסיבותיו האישיות של נאשם זה, ציין כי השניים היו נתונים בתנאים מגבילים תקופה ארוכה מאוד, וביקש לזקוף לזכותם את העובדה שהפקידו פיצוי בסכום ניכר.

10. הנאשמים בדברם האחרון לעונש הביעו חרטה על מעשיהם וצינו שלמדו לקח.



דין והכרעה

11. אין צורך להכביר במלים אודות חומרת המעשה שעשו הנאשמים, אשר הצטיידו במספר רב יחסית של כרטיסי אשראי מזויפים ו"חגגו" בסכום מצטבר של למעלה מ-50,000 ₪ על חשבון של חברות האשראי.

12. אני מקבל את טענת ההגנה כי מדובר ברצף עברייני אחד, שהתרחש ברובו בחודש דצמבר 2013, ובהתאם לפסק הדין בע"פ 4910/13 שהוזכר לעיל אקבע בענייננו מתחם עונש הולם אחד.

13. הערכים המוגנים העומדים ביסוד העבירות שביצעו הנאשמים הם ההגנה על קניינו של הפרט, וכן ההגנה על אמינותם של כרטיסי האשראי המשמשים כלי עיקרי להעברת הון.

מתחם העונש ההולם לו טענה המאשימה בתיק זה אינו תואם את רמת הענישה הנוהגת, ובמיוחד אינו תואם את פסק דינו של בית המשפט העליון ברע"פ 4760/14. באותו עניין נדון העונש הראוי לחבורה שהחזיקה בכרטיסי אשראי מזויפים ועשתה בהם 84 שימושים שהניבו לה סכומי כסף של עשרות אלפי ₪. בית המשפט העליון קיבל באותו עניין בקשת רשות ערעור נגד פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, אשר מצא לנכון להחמיר במידה ניכרת את עונשם של אותם נאשמים, ובסוף היום גזר על בני החבורה עונשים שנעים בין 6 חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות ועד 32 חודשי מאסר.

בהתחשב ברמת הענישה הנוהגת, בנסיבות ביצוע העבירות כאן ובגילם הצעיר של הנאשמים שלפני בעת ביצוע העבירות, אשר לפי התסקירים השפיע על יכולתם להבין אל נכון את משמעותם המלאה של מעשיהם, אני קובע כי **מתחם העונש ההולם את כלל מעשי הנאשמים נע בין מספר חודשי מאסר שניתן יהיה לרצות בעבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל.**

14. כעת עליי לגזור את עונשם של הנאשמים בתוך מתחם העונש ההולם, שכן לא הוצגו לי שיקולי שיקום שיצדיקו סטיה לקולה מן המתחם ואף לא שיקולי מניעת יכולת שיצדיקו סטיה ממנו לחומרה.

15. בשלב זה אביא בחשבון לזכות הנאשמים את הנתונים הבאים: הודאת הנאשמים בהזדמנות הראשונה אשר חסכה בזמן שיפוטי רב; התיקון המשמעותי בכתב האישום; גילם הצעיר של הנאשמים; העדר עבר פלילי; הערכת שירות המבחן כי מדובר באנשים שלא גיבשו זהות עבריינית, חרף בעיותיהם; הפיצוי הגבוה שהופקד; העובדה כי הנאשמים היו נתונים בתנאים מגבילים מכבידים במשך זמן רב מאוד של שנתיים ויותר; הבעת החרטה מצד הנאשמים.

הצטברותם של אלה מצדיקה לגזור את עונשם של שני הנאשמים בתחתית המתחם.

16. שקלתי את כלל הנסיבות לקולה ולחומרה והחלטתי לגזור על כל אחד מן הנאשמים את העונשים הבאים:



א. מאסר בפועל בן ששה חודשים, אשר יבוצע בדרך של עבודות שירות: **נאשם 1** ב"המשקם" פתח תקווה **ונאשם 2** בכפר נחמן רעננה. שני הנאשמים יחלו בביצוע עבודות השירות ביום 3.4.2016, ועליהם להתייצב באותו מועד בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז שב"ס רמלה.

ב. מאסר על תנאי בן ארבעה חודשים, והתנאי הוא כי בתקופה בת שלוש שנים לא יעברו עבירה בה הורשעו.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישתלם בעשרה תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל ביום 1.5.2016.

ד. פיצוי בסך 20,000 ₪ לנפגעי העבירה. סכומי הפיצוי כבר הופקדו. על המאשימה להעביר תוך 7 ימים רשימה של הגורמים שיקבלו את הפיצוי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן היום, י' אדר ב' תשע"ו, 20 מרץ 2016, במעמד הנוכחים.