



ת"פ 7278/11/19 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 7278-11-19 מדינת ישראל נ' פלוני

בפני בעניין:	כבוד השופט דרור קלייטמן מדינת ישראל
המאשימה	באמצעות ב"כ עו"ד בר נמרי ועו"ד קארין שטרית - לשכת תביעות פתח תקווה נגד פלוני
הנאשם	באמצעות ב"כ עו"ד זאב לקט

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע, בהתאם להודאתו, בביצוע עבירות של תקיפת בת זוג אשר גרמה לחבלה של ממש - עבירה לפי סעיף 382 (ג) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
2. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בני זוג נשואים, והתגוררו בפתח תקווה. בתאריך 3.7.19, בשעה 20:40 או בסמוך לכך, ישן הנאשם בבית. אז ביקשה המתלוננת מהנאשם שיתעורר על מנת שתוכל לסדר את המיטה. בתגובה קם מהמיטה, נטל דאודורנט בידו, זרק אותו לכיוון המתלוננת ופגע במצחה. כתוצאה ממעשיו, נגרם למתלוננת חתך עם דימום קל במצח באורך 1.5 ס"מ, והיא נזקקה להדבקת החתך ולחיסון טטנוס.
3. הודאת הנאשם ניתנה במסגרת הסדר טיעון שכלל את תיקון כתב האישום, הודאת הנאשם והרשעתו, תוך הסכמה לכך שיתקבלו בעניינו תסקיר שירות מבחן וחוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות. המאשימה הצהירה כי עמדתה לענישה בדמות מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, והסנגור ביקש להפנות את הנאשם לממונה על עבודות השירות רק לאחר קבלת התסקיר בעניינו.

תסקיר שירות המבחן



4. בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים מטעם שירות המבחן.

5. בתסקיר הראשון שהתקבל מיום 5.1.21, מתאר שירות המבחן נאשם כבן 48, אב לשתי בנות אשר מתפרנס למחייתו מזה כ-11 שנים כשומר במחסן. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי הוא נעדר הרשעות קדמות. בהתייחסותו לביצוע העבירה, מקבל אחריות על מעשיו ומביע חרטה על הפגיעה שהסב למתלוננת. המתלוננת שוללת אירועים נוספים ותחושת איום בעת הנוכחית. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם עשוי להיתרם מהליך טיפולי בתחום האלימות הזוגית, ומשכך הנאשם הביע מוכנותו להשתלב בהליך זה. נתבקשה דחייה של מועד הדיון לצורך המשך השתלבותו בטיפול.

6. בתסקיר נוסף שתקבל לדיון שנערך ביום 18.4.21, מתאר שירות המבחן את הקושי של הנאשם להתייבב לטיפול באופן סדיר ומדגיש את המוטיבציה הנמוכה לשתף אודותיו. על אף שהנאשם מביע נכונות מילולית ממשיך לשלול צרכיו הטיפולים כך שהטיפול הופסק על ידי גורמי הטיפול בתאריך 18.2.21. שירות המבחן מתרשם שהנאשם לא בשל בעת הזו להליכי טיפול ושיקום. נוכח כך, ובשל הסיכון הקיים להישנות ביצוע עבירות נמנעים מהמלצה שיקומית בעניינו.

7. בתסקיר שהתקבל אודותיו מיום 8.7.21, מתאר שירות המבחן את השתלבותו של הנאשם בטיפול במהלך חודש מאי 2021. הנאשם מגיע בקביעות לשיחות טיפוליות אחת לשבוע, אך ניכר שעדיין מתקשה לשתף אודותיו באופן אותנטי בשלב זה. שירות המבחן מתרשם מדפוסי אישיות מופנמים, ובעת הזו הנאשם מונע ממוטיבציה חיצונית בלבד. יחד עם זאת, הנאשם עורך מאמצים להתמיד בטיפול במרכז לאלימות במשפחה ומביע נכונות להמשיך טיפול. בשל כך, נתבקשה דחייה נוספת בת 3 חודשים.

8. בתסקיר האחרון שהתקבל לדיון שהתקיים ביום 14.11.21, מתאר שירות המבחן כי אמנם הנאשם מתמיד בהגעתו לפגישות הפרטניות אחת לשבוע, אולם, על אף הזמן הממושך בו מצוי בטיפול מתקשה להיעזר בו במישורי חייו השונים. ניכר כי המוטיבציה לו הינה חיצונית בלבד. לאור כך, הטיפול במרכז לאלימות במשפחה הופסק ביום 18.10.21. בנוסף לכך, נקבע כי קיים סיכון במצבו של הנאשם להישנות ביצוע עבירות בעתיד. לאור המתואר, נמנעים מהמלצה שיקומית בעניינו.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

9. בחוות הדעת שהתקבלה מיום 14.4.22 הנאשם נמצא כשיר לביצוע עבודות שירות.

טיעוני הצדדים



10. ב"כ המאשימה, עו"ד בר נמרי, הגישה במסגרת ראיותיה לעונש תמונות (ת/1) וציינה כי הנאשם נעדר עבר פלילי. טענה כי הערכים המוגנים ומדיניות הענישה ידועים, וסבורה שמתחם הענישה נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר. בעניין זה הפנתה לפסיקה. באשר לתסקירי שירות המבחן הצביעה על אי דיוקים בדבריו של הנאשם בפני קצינת המבחן. טענה כי ניתן ללמוד מעמדת המתלוננת כי לא מדובר באירוע אלימות חד פעמי וחריג. הפנתה לאמור בתסקירים והדגישה את התרשמות שירות המבחן לנזקקות טיפולית. טענה כי למרות שהנאשם שלל את הצורך בטיפול, בית המשפט נתן לנאשם הזדמנות נוספת לקבל תסקיר בעניינו. אולם מהתסקיר האחרון עולה כי הנאשם מתקשה להעמיק אודות דפוסי, ולתפיסתו אינו זקוק לטיפול. בשקלול הודיית הנאשם, תיקון כתב האישום, החיסכון בזמן השיפוט, עצם היותו נעדר עבר פלילי ולצד האמור בתסקירים, סבורה המאשימה כי אין למקם את הנאשם בתחתית המתחם, ועותרת למאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי ופיצוי.

11. ב"כ הנאשם, עו"ד זאב לקט, הפנה לכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן שיפוטי יקר וחסך עדות המתלוננת כאשר יש לכך משמעות בתיק זה. מאז קרות האירוע מושא כתב האישום לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים. טען כי מעיון בתסקירי שירות המבחן עולה כי עסקינן בנאשם שחוה בילדותו מציאות מורכבת המאופיינת באלימות ובקשיים כלכליים ולדעת שירות המבחן קיימת השפעה של נסיבות אלו על אישיותו של הנאשם. טען כי הנאשם קיבל אחריות על מעשיו והביע חרטה על הפגיעה שהסב למתלוננת, עמה מצוי בהליך גירושין. המתלוננת מסרה בכל התסקירים, שאינה חוששת מפני הנאשם. לדברי הסנגור הנאשם מעולם לא נזקק לשיחות פסיכולוגיות או טיפוליות, ובשל כך מגלה פאסיביות בטיפול אך ציין שמתמיד להגיע למפגשים. מדובר באדם שמסוכנותו אינה גבוהה, בעל אישיות מופנמת שלא נוטה לשתף מעולמו ומתקשה לייצר קרבה ואמון באנשים. עותר למתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי לצד של"צ ועד 10 חודשי מאסר בפועל והגיש פסיקה רלוונטית. מבקש למקם את הנאשם בתחתית המתחם, כך שיושת עליו מאסר על תנאי, לצד חתימה על התחייבות ופיצוי למתלוננת.

דין והכרעה

מתחם העונש

12. הערך החברתי המוגן אשר נפגע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם הינו שמירה על שלימות גופה ושלמות נפשה של המתלוננת.

13. בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, שקלתי את הנזק שנגרם למתלוננת, אשר נחבלה כתוצאה



ממעשיו של הנאשם ונזקקה להדבקת החתך בראשה ולחיסון טטנוס. ככלל, יש ליחס חומרה לעבירות מעין אלו אשר נעשות כלפי בת זוג בתוך תחומי ביתם המשותף של בני הזוג ופוגעים במתלוננת במרחבה הפרטי בו היא אמורה לחוש מוגנת יותר מבכל מקום אחר.

14. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת ניתן להצביע על מקרים דומים העוסקים בביצוע עבירה של תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש, כמפורט להלן:

א. ת"פ (רח') 3446-10-16 **מדינת ישראל נ' פלוני** (25.10.17) - בין שניים התגלע ויכוח בעקבותיו ביקשה המתלוננת לעזוב את המקום אולם הנאשם סירב. המתלוננת שבה וביקשה לעזוב את המקום ובתגובה, הנאשם קילל אותה והשליך צלחת לכיוונה. הצלחת פגעה בקיר ונתז גרם לפציעתה. הנאשם הורשע בעבירה של כליאת שווא, ובעבירה של תקיפת בת זוג הגורמת חבלה של ממש. בית המשפט גזר על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים וצו של"צ בהיקף 200 שעות.

ב. ת"פ (שלום - רמ') 21836-07-14 **משטרת ישראל תביעות נ' פלונית** (29.5.17) - הנאשמת הורשעה לאחר שמיעת ראיות בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה כלפי בן זוג. הנאשמת תקפה את חמותה, הכתה אותה באגרופים, תפסה בגרונה שרטה אותה ומשכה בשערותיה. זרקה סירים עם אוכל עליה כשניסתה לברוח. הכתה את בן זוגה בידיה בגופו ובפניו והכתה אותו בראשו בנוכחות שוטרים. הנאשמת גרושה ובנה הוצא מחזקתה, ללא עבר פלילי, לאחר שילוב בטיפול התקבל תסקיר חיובי. מתחם העונש ההולם נקבע בין עונש צופה פני עתיד לבין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. לאור רגיעה ביחסי הנאשמת והמתלוננים שדרכיהם נפרדו, הוטלו על הנאשמת 5 חודשי מאסר על תנאי לצד של"צ בהיקף של 150 שעות וצו מבחן לשנה.

ג. רע"פ 11/15 **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.1.15) - נדחתה בקשת ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי שדחה ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום אשר דן את הנאשם ל- 7 חודשי מאסר בפועל בשל הרשעתו בעבירות של תקיפת בת זוג ותקיפה הגורמת חבלה של ממש אשר בוצעו כלפי אשתו בשני מקרים שונים.

ד. רע"פ 8833/15 **אבו רומי נ' מדינת ישראל** (23.12.15) - בו נידון הנאשם ל- 7 חודשי מאסר בפועל בשל כך שהכה את אשתו מספר פעמים, חנק אותה וגרם לה לחבלות.



ה. רע"פ 1805/11 **שמחייב נ' מדינת ישראל** (7.3.11) - בו נותר על כנו עונש מאסר בן 7 חודשים שהוטל על הנאשם בשל כך שהכה את אשתו מכת אגרוף.

15. עיינתי בפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המאשימה, אולם פסיקה זו עוסקת באירועים בהם בוצעו תקיפות ברף גבוה מזה שלפני.

16. **לנוכח כל האמור לעיל, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות המקרה שבפניי נע בין מאסר מותנה לצד של"צ ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.**

גזירת העונש

17. בכלל הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שקלתי את העובדה שמדובר בנאשם יליד 1972, חסר כל עבר פלילי שזו לו הסתבכותו היחידה עם החוק. הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו וחסך בכך את הצורך בהעדת עדים, לרבות המתלוננת וכן חיסכון בזמן שיפוטי. שקלתי אף את עמדתה של המתלוננת שנפרדה מהנאשם ואינה מצויה בקשר עמו ומסרה כי אינה חוששת מפניו. הנאשם השתתף מספר חודשים בהליך טיפולי שהופסק מאחר והוא מתקשה להתגייס להליכי טיפול כנדרש ממצבו, וזאת למרות מספר הזדמנויות שניתנו לו על ידי בית המשפט. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו ומעריך כי קיים סיכון במצבו של הנאשם להישנות ביצוע עבירות בעתיד.

18. לנוכח נסיבות אלו לא ניתן למקם את הנאשם בתחתית המתחם, אך הוא ימוקם בחלק התחתון של מתחם הענישה.

19. לאחר ששקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות.

ב. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלש שנים החל מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות.

ג. פיצוי למתלוננת, ע"ת מס' 1, בסך 1,000 ₪ שישולם בתוך 60 יום.

לצורך ביצוע עבודות השירות יתייצב הנאשם בתאריך 23.6.22 בשעה 8:00 במפקדת מחוז מרכז.

מובהר לנאשם כי באם לא יעמוד בכללי הממונה על עבודות השירות, ניתן יהיה להפסיק את ריצוי



העונש בדרך זו ולהמשיך את ריצויו מאחורי סורג ובריח.

העתק גזר הדין יישלח לממונה על עבודות השירות

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 יום

ניתן היום, כ"ג ניסן תשפ"ב, 24 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.