



ת"פ 7196/03/21 - מדינת ישראל נגד מוחמד אגנימאת, עמאד אחליל, עלאא חדוש, אחמד אגנימאת, אברהים אגנימאת

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 7196-03-21 מדינת ישראל נ' אגנימאת

בפני כב' השופט אילן סלע

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),

ע"י עו"ד שי עציון

נגד

1. מוחמד אגנימאת

2. עמאד אחליל

2 ע"י ב"כ עו"ד וואסים דראושה

הנאשמים 3. עלאא חדוש

4. אחמד אגנימאת

1, 3 ו-4 ע"י ב"כ עו"ד אבי ברעם

5. אברהים אגנימאת

גזר דין - נאשמים 4-1

הכרעת הדין

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שיוחסו להם בכתבי האישום המתוקנים. כתב אישום אחד מתייחס לנאשמים 1, 3 ו-4 שהודו בטרם נשמעו הוכחות, וכתב אישום אחר מתייחס לנאשם 2 שהגיע להסדר עם המאשימה לאחר שנשמעה חלק מפרשת התביעה.

כתב האישום המתוקן כולל חמישה אישומים:

2. **במסגרת האישום הראשון** הורשעו נאשמים 1 ו-3 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") ובעבירה של נשיאת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק. נאשם 1 הורשע גם בעבירה של ירי מנשק חם לפי סעיף 340א(א) לחוק.

3. **במסגרת האישום השני** הורשע נאשם 1 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק; בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא לחוק; ובעבירה של ירי מנשק חם לפי סעיף 340א(ב1) לחוק. נאשם 4, בנו של נאשם 1, הורשע בעבירה של סיוע לסחר בנשק לפי סעיפים 144(ב2) ו-31 לחוק.



4. **במסגרת האישום השלישי** (שהוא למעשה האירוע שבאישום השישי שבכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2) הורשעו נאשמים 1 ו-2 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק.
5. **במסגרת האישום הרביעי** (שהוא למעשה האירוע שבאישום השביעי שבכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2) הורשעו נאשמים 1 ו-2 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק; בעבירה של נשיאה והובלת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב) לחוק; ובעבירה של ירי מנשק חם לפי סעיף 340א(א) לחוק.
6. **במסגרת האישום החמישי** (שהוא למעשה האירוע שבאישום השמיני שבכתב האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2) הורשעו נאשמים 1, 2 ו-4 בעבירות של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק; ובעבירה של נשיאת והובלת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב) לחוק. נאשם 2 גם הורשע, במסגרת אישום זה, בעבירה של ירי מנשק חם לפי סעיף 340א(א) לחוק.
7. להשלמת התמונה יצוין, כי נאשם 5, בן נוסף של נאשם 1, הורשע גם הוא על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של סיוע לסחר בנשק לפי סעיפים 144(ב2) ו-31 לחוק בשל חלקו באישום השלישי, וביום 20.10.21 הושת עליו עונש מאסר שחפף את תקופת מעצרו, היינו מיום 24.02.21 ועד ליום 20.10.21, לאחר אימוץ הסכמת הצדדים לעונש, לצד 12 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך של 1,500 ₪.
8. כתב האישום מגולל אפוא, חמישה אירועים של עסקאות בנשק. כל העסקאות בוצעו מול "סוכן" מטעם משטרת ישראל, אשר בינו לבין נאשם 1 קיימת היכרות של כ-20 שנה.
9. להלן פירוט נסיבות ביצוע העבירות כפי שהן מפורטות בכתבי האישום המתוקנים בהם הודו הנאשמים.
10. **באישום הראשון** צוין, כי כשבועיים וחצי לפני יום 6.10.20 התקשר הסוכן לנאשם 1 והתעניין ברכישת אקדח. לאחר תיאום טלפוני, השניים נפגשו ביום 23.09.20 ברכבו של הסוכן. הסוכן ביקש לקנות אקדח 9 מ"מ ארוך ונאשם 1 הסכים לכך והציע לסוכן אקדח 9 מ"מ עם מחסנית המכילה 14 כדורים. בנוסף, הציע נאשם 1 לסוכן, אקדח 9 מ"מ ארוך תמורת 33,000 ₪. ואולם, המשא ומתן ביניהם אודות המחיר לא צלח, וסוכם כי נאשם 1 ימצא אקדח אחר עבור הסוכן.
11. ביום 30.09.20 הודיע נאשם 1 לסוכן כי מצא עבורו אקדח. השניים נפגשו ונאשם 1 הציע לסוכן אקדח 9 מ"מ ארוך עם מחסנית המכילה 14 כדורים תמורת 35,000 ₪. הסוכן ביקש להוזיל את המחיר אולם בדיקה שערך נאשם 1 מול אדם שזהותו אינה ידועה הביאה לתשובה שלילית. בשלב זה, הציע נאשם 1 לסוכן, שני אקדחים חלופיים בעלות של 34,000 ₪ ו-33,000 ₪. ואולם גם משא ומתן זה לא צלח.
12. ביום 4.10.20 הודיע נאשם 1 לסוכן כי מצא עבורו אקדח נוסף. שוב נפגשו השניים והפעם הציע נאשם 1 לסוכן אקדח 9 מ"מ במחיר של 32,000 ₪. השניים קבעו להוציא את העסקה לפועל למחרת. ואכן ביום 5.10.20



נפגשו השניים, נכנסו לרכב בו ישב נאשם 3 ונסעו לכיוון הכפר צורף. במהלך הנסיעה הוציא נאשם 3 מבין כסאות הרכב אקדח חצי אוטומטי ומסר אותו יחד עם שני כדורים לנאשם 1. הסוכן מסר שלושה כדורים נוספים לנאשם 1 וזה האחרון טען את האקדח וירה שלושה כדורים מחלון הרכב. נאשם 1 הבטיח לסוכן כי יספק לו בערבו של יום 25 כדורים ומסר את האקדח לסוכן תמורת 32,000 ₪. הסוכן ביקש מנאשם 1 עמלת תיווך ונאשם 1 הסכים והודיע על כך לנאשם 3 אשר הסכים לכך בתנאי שלא ייגרע מרווחיו שלו. נאשם 1 החזיר לסוכן 500 ₪ והשלושה נסעו חזרה. ביום 16.10.20 הודיע נאשם 1 לסוכן כי הכדורים מוכנים והם אכן נמסרו לסוכן על-ידי נאשם 1 בהמשך היום.

13. **באישום השני** נטען, כי ביום 23.11.20 סיכמו נאשם 1 והסוכן להיפגש למחרת היום. בפגישה אשר נערכה ברכבו של הסוכן התעניין הלה ברכישת אקדח 9 מ"מ נוסף עבור אדם אחר שביקש אותו בקשר לסכסוך פעיל. לשם קידום העסקה ניסה נאשם 1 ליצור קשר עם נאשם 3 ללא הצלחה. נאשם 1 והסוכן סיכמו כי ידברו בהמשך היום. ואכן בשעות הערב, הודיע נאשם 1 לסוכן כי השיג עבורו אקדח. לאחר משא ומתן הסכימו הצדדים כי מחירו של האקדח יעמוד על סך של 32,000 ₪.

14. בהמשך לכך, ביום 26.11.20 פגש הסוכן את נאשם 4 וזה הסיע אותו לחממה בה המתינו להם נאשמים 1 ו-2. בשלב זה מסר הסוכן לנאשם 1 ארבעה כדורים, נאשם 1 הוציא מכיסו אקדח חצי אוטומטי, טען את הכדורים וירה פעמיים באוויר. לבקשת נאשם 1, מסר לו נאשם 4 שקית ובתוכה בד, נאשם 1 הכניס את האקדח לתוך השקית ומסר אותה לסוכן תמורת סך של 32,000 ₪ שהעביר לו הסוכן. נאשמים 1 ו-2 ספרו את הכסף במקום. הסוכן ביקש להפחית 1,000 ₪ מהמחיר, אך נאשם 1 סירב לכך. בהמשך לכך, הציג נאשם 2 לסוכן רובה צלפים עם כוונת המסוגל לירות כדורים בודדים התואמים לכדורי נשק מסוג M16 שהיה ברכבו. נאשם 2 דרך את הרובה, והוא ונאשם 1 הציעו לסוכן לרכוש אותו. הסוכן השיב כי אינו מעוניין בכך, ועל כן נאשם 4 הסיע את הסוכן בחזרה.

15. **באישום השלישי** צוין, כי ביום 30.11.20 פגש הסוכן את נאשם 1 וביקש ממנו לרכוש את רובה הצלפים הנזכר לעיל באישום השני. נאשם 1 הודיע לסוכן שימכור לו נשק זהה. בשעות הערב של אותו היום התקשר נאשם 1 לסוכן והציע לו את הרובה תמורת סך של 35,000 ₪. לאחר משא ומתן הגיעו הצדדים, ביום 13.12.20, להסכמה על תמורה בסך של 32,000 ₪. בהמשך לכך, ביום 17.12.20 נפגשו הסוכן ונאשם 1, ונסעו ברכבו של נאשם 1 לחממה. בדרך התעניין הסוכן בהרכבת כוונת לנשק M16 ונאשם 1 הציע לסוכן לעשות זאת תמורת 12,000 ₪.

16. עם הגעתם לחממה פתח נאשם 5 את שער הכניסה למתחם והשלושה נכנסו פנימה. במקום נכח נאשם 2 שהראה לסוכן רובה בריחי, מחסנית תואמת המכילה כדורים ושקית שבתוכה כדורים נוספים. הסוכן ביקש לבדוק את הרובה. נאשם 2 הכניס את מחסנית לרובה וירה כדור אחד. הסוכן מסר לנאשמים 1 ו-2 סך של 32,000 ₪. בשלב זה התפצלו הארבעה לשתי קבוצות וקבעו להיפגש בחניון. הסוכן ונאשם 1 נסעו ברכב אחד ונאשמים 2 ו-5 נסעו ברכב אחר בו הובילו את הנשק.

17. ביום 20.12.20 התקשר נאשם 1 לסוכן כדי לקדם את עסקת התקנת הכוונת על נשק מסוג M16, והסוכן השיב כי יעמוד אותו בקשר בעניין זה.



18. **באישום הרביעי** צוין, כי בהמשך לאישום השלישי, עמדו הסוכן ונאשם 1 בקשר לצורך התקנת הכוונת, כאשר נאשם 1 התקשר מספר פעמים לסוכן במטרה לקדם את העסקה. ואכן, ביום 12.01.21 נפגשו הסוכן ונאשמים 1 ו-2, והסוכן ביקש להמיר נשק מסוג "אירסופט" לנשק שבכוחו לירות כדורים בקוטר של 5.56. נאשם 1 הציע לסוכן שתי חלופות, התקנת קנה מקורי של נשק או חריתת הקנה של "אירסופט". מספר ימים לאחר מכן, עמד נאשם 1 בקשר עם הסוכן והודיע לו כי החלפת הקנה יקרה מדי ועל כן הציע לו לרכוש נשק מסוג M16 במקומו. בהמשך, נפגשו הסוכן ונאשמים 1 ו-2 ובמעמד זה הראה הסוכן לנאשמים 1 ו-2 תמונה של נשק "אירסופט". נאשם 1 הציע לסוכן במעמד זה לקנות נשק מסוג "קלצ'ניקוב" וסוכם כי הסוכן יעדכן אותו בעניין זה.

19. ביום 20.01.21 נפגשו הסוכן ונאשם 1 וזה הציע לסוכן נשק מסוג M16 עם כוונת במחיר של 38,000 ₪. הסוכן ביקש כי נאשם 2 יהיה נוכח בעסקה לצורך בדיקת הנשק. נאשם 1 התקשר לנאשם 2 ושאל אותו אודות הנשק, ונאשם 2 הבהיר כי הוא יהיה נוכח ויבדוק את הנשק. ואכן, ביום 21.01.21 נפגשו הסוכן ונאשמים 1 ו-2, ונסעו לחממה. עם הגעתם הוציא נאשם 1 נשק דמוי רובה סער מסוג M16 הכולל מכלול וקנה תקינים, שחברה לו כוונת, ומסר אותו לנאשם 2. נאשם 2 הסביר לסוכן על הרובה והשלושה נסעו לכיוון ההרים לבדיקתו. נאשם 2 ירה כדור אחד לבקשת הסוכן, פרק את הנשק ומסר אותו לסוכן יחד עם מחסנית ושקית המכילה 16 כדורים, תמורת 38,000 ₪ שמסר לו הסוכן.

20. **באישום החמישי** צוין, כי בהמשך לאמור באישום הרביעי, פנה נאשם 1 לסוכן בשבועיים שקדמו ליום 23.02.21 כדי לקדם את עסקת מכירת ה"קלצ'ניקוב". בפגישה שהתקיימה בין הסוכן לנאשם 1 ביום 14.02.21 הציע נאשם 1 לסוכן לקנות רובה M16 בעלות של 60,000 ₪ עם אפשרות להוספת כוונת בעלות של 5,000 ₪ נוספים, או רובה קלצ'ניקוב בעלות של 40,000 ₪. השניים סיכמו לעמוד בקשר בעניין. ואכן, בפגישה שהתקיימה ביניהם ביום 21.02.21, ולאחר משא ומתן הגיעו הצדדים להסכמה על מחיר של 41,000 ₪. הסוכן אישר כי נאשם 2 יהיה נוכח במעמד העסקה לבדיקת הנשק וכי הוא אחד השותפים לעסקה.

21. בהמשך לכך ביום 23.02.21 הגיע הסוכן לחניון המוסכם. נאשם 4 נכנס לרכב הסוכן והכווין אותו למקום בו המתין נאשמים 1 ו-2. הסוכן ונאשם 4 הצטרפו לרכב בו שהו נאשמים 1 ו-2 והחלו בנסיעה. במהלך הנסיעה הוציא נאשם 4 מתוך שקית נשק מסוג "קלצ'ניקוב". בשלב מסוים ירדו הארבעה מהרכב ונכנסו למערה. במערה ירה נאשם 2 כדור אחד ומסר את הרובה לנאשם 4. הארבעה חזרו לרכב נסעו חזרה לחניון, הסוכן ונאשם 1 הלכו לכיוון רכבו של הסוכן בו הוא השאיר את הכסף ובשלב זה נעצרו הנאשמים על-ידי המשטרה.

טיעוני ב"כ הצדדים

22. בטיעוניו לעונש עמד ב"כ המאשימה, עו"ד עציון, על הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשמים, על השכיחות הרבה של עבירות נשק, והצורך בהחמרת הענישה, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בתיקון 140 לחוק העונשין, שקובע עונשי מינימום בחלק מעבירות הנשק, שאף שהתיקון אינו חל במקרה זה הוא מלמד על המגמה של המחוקק בהחמרת הענישה; וכפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקת בית המשפט העליון, והוא תמך טיעוניו בפסיקה. לדבריו, העובדה שבפועל כלי הנשק נמכרו לסוכן משטרה אין בה להפחית במאומה מחומרת המעשים, שכן הנאשמים לא היו מודעים לכך.



23. לטענת ב"כ המאשימה יש לקבוע מתחם עונש נפרד לכל אחד מהאישומים, הגם שבכל האישומים הסחר נעשה מול אותו סוכן, זאת נוכח המועדים השונים. ב"כ המאשימה הציג מספר גזרי דין שניתנו בעבירות נזק בנסיבות דומות, או בנסיבות שונות אך שניתן לגזור מהן את העונש ההולם למקרה זה.

24. **באשר לנאשם 1** ציין ב"כ המאשימה את חלקו המרכזי במכלול האישומים. את העובדה כי הוא היה זה שהיה בקשר עם הסוכן, וכי הוא זה שביצע את הירי לבדיקת כלי הנשק באישומים הראשון והשני. כפי שעולה ממכלול האישומים, נאשם זה לא חדל מליזום קשר עם הסוכן ולהניע אותו לרכוש כלי נשק נוספים.

25. בהמשך לכך, טען ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם לנאשם זה בכל אחד מהאישומים הראשון והשני, מאסר בפועל שנע משלוש ועד שבע שנים לצד ענישה נלווית, בשים לב שמדובר בסחר באקדחים. מתחם העונש ההולם לנאשם זה באישום השלישי, בו מדובר בסחר ברובה M16 כולל תחמושת מתאימה ותוך ביצוע ירי לבדיקת כלי הנשק, עתר ב"כ המאשימה למתחם עונש הנע מארבע לשמונה שנות מאסר, ובדומה גם באישום החמישי. לגבי האישום הרביעי, החמור ביותר, הכולל סחר ברובה M16, תחמושת וכוונת ותוך ביצוע ירי לבדיקת הנשק, טען ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם הנע מחמש לתשע שנות מאסר.

26. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה נטען כי ככלל בשים לב לערכים המוגנים והצורך בהחמרת הענישה, יש לתת משקל נמוך יחסית לנסיבות האישיות של הנאשמים. הוא הדגיש את עברו הפלילי של נאשם 1 הכולל עבירות נשק, עבירות אלימות ועבירות רכוש, שהאחרונה שבהן נעברה על ידו לפני כעשור. הוא עתר להשית על נאשם זה עונש מאסר בפועל לתקופה של תשעה שנים, לצד מאסר על תנאי וקנס.

27. **באשר לנאשם 2** ציין ב"כ המאשימה כי הוא היה שותף לנאשם 1 בשלושה אישומים המתייחסים לתתי מקלע ולרובה קלצ'ניקוב שפוטנציאל הנזק שלהם גבוה מאוד. כלי הנשק נמכרו עם תחמושת תואמת ולעיתים אף עם אביזרים נלווים, כוונות וכיוצ"ב. בשתי הזדמנויות הוא זה שבדק את כלי הנשק וירה בהם.

28. בהמשך לכך טען ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם לנאשם זה של שלוש עד שבע שנות מאסר באישום השלישי (הוא השישי בכתב האישום המתוקן בעניינו), ולמתחם של חמש עד תשע שנות מאסר לכל אחד מהאישומים הרביעי והחמישי (השביעי והשמיני בכתב האישום המתוקן בעניינו), לצד עונשי מאסר על תנאי וקנס.

29. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ציין ב"כ המאשימה את עברו הפלילי הגם שאינו רלוונטי לעבירות בהן הורשע עתה, ואת העובדה כי הסדר הטיעון עמו נכרת רק לאחר שמיעת חלק לא מבוטל מפרשת התביעה. הוא עתר להשית על נאשם זה עונש של שש שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס.

30. **באשר לנאשם 3** עתרו הצדדים לעונש מוסכם הכולל שנתיים מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס. ב"כ המאשימה ציין כי מדובר בעונש הולם בשים לב למיוחס לנאשם זה במסגרת האישום הראשון - עבירה אחת של חסר בנשק ועבירה אחת של נשיאת נשק ותחמושת, שעה שמדובר באקדח; בשים לב לחלקו של נאשם זה באירוע; ובשים לב



לעברו הפלילי הכולל הרשעה אחת משנת 2008 בעבירה של ידיו אבנים.

31. **באשר לנאשם 4** ציין ב"כ המאשימה כי בשני אישומים הוא סייע לסחר בנשק - פעם למכירת אקדח ופעם למכירת רובה קלצ'ניקוב.

32. בהמשך לכך טען ב"כ המאשימה למתחם עונש הולם לנאשם זה, של שנה עד שלוש שנות מאסר באישום השני בו חלקו היה כמסייע, ושל שלוש עד שבע שנות מאסר באישום החמישי בו הוא נטל חלק כמבצע עיקרי.

33. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה הדגיש ב"כ המאשימה את תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו, המלמד על צמצום האחריות מצדו של נאשם זה והקושי שלו בלבכר את התנהלותו. הוא ציין כי מדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, ובשים לב לכך נתבקש להשית עליו עונש מאסר לתקופה של ארבע שנות מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס.

34. מנגד, טען ב"כ נאשמים 1, 3 ו-4, עו"ד ברעם, כי יש לראות בכל האירועים שבכתב האישום כאירוע אחד לעניין קביעת מתחם העונש ההולם, שכן מדובר במסכת עבריינית אחת, של מכירת כלי נשק בשיטת פעולה דומה לאותו סוכן משטרה ובמהלך רציף מחודש אוגוסט 2020 עד חודש פברואר 2021. לדבריו, מדובר בסוכן בעל עבר פלילי מכביד שהיה חברו של נאשם 1 מזה עשרים שנה, וגרר אותו לעסקי הנשק מבלי שהיה לנאשם 1 קשר כלשהו למעשים מעין אלו בעבר. נאשם 1 אך ביקש לסייע לחברו זה, לבקשתו, דבר שמנע ממנו לשים לב לנוירות האדומות שהזהירו אותו מפני ביצוע מעשים אלו, עליהם הוא מתחרט כיום. ב"כ נאשמים 1, 3 ו-4 גם הצביע על כך שכלי הנשק לא היו בידי הנאשמים, כשהם למעשה נהגו כמתווכים בין מי שהחזיק בכלי הנשק לסוכן, כשהתמורה הגבוהה הלכה למוכרים והם קיבלו עמלה של מאות שקלים בלבד. בשל כך טען הסניגור למתחמי ענישה נמוכים יותר מאלו שטען להם ב"כ המאשימה, וגם הוא תמך טענותיו בפסיקה.

35. גם ב"כ נאשם 2, עו"ד דראוושה, טען לקביעת מתחם עונש הולם אחד, כשהוא מצביע על כך שבכתב האישום עצמו נרשם במפורש כי האישום החמישי הוא במשך לאישום הרביעי וכי האישום הרביעי הוא המשך של האישום השלישי.

36. **לגבי נאשם 1** טען בא-כוחו, עו"ד ברעם, למתחם עונש הולם אחד לכלל מעשיו של נאשם זה, הנע מארבע וחצי ועד שש שנות מאסר. הוא הדגיש כי הרשעתו האחרונה של נאשם 1 היא משנת 2012, עבירה שהושת עליו בגינה עונש מאסר של חודש ועשרים יום, עונש המלמד על קלות העבירה בה הורשע. גם עבירות האלימות בהן הורשע הן ברף נמוך, כשעונש המאסר של שבעים יום שהושת עליו בגין עבירת שוד מלמד על כך. משנת 2012 במשך שמונה שנים הנאשם לא הסתבך בפלילים. ב"כ הנאשם גם ציין שהפגיעה של עונש המאסר בנאשם ובמשפחתו גדולה. אשתו אינה עובדת והוא מכלכל תשעה ילדים, ששה מתוכם קטינים. כן ציין שהנאשם לוקח אחריות מלאה על מעשיו, ומבין את פגיעתם הרעה.



37. **לגבי נאשם 2** הצביע בא-כוחו, עו"ד דראושה, על חלקו המשיני של נאשם 2 ביחס לחלקו של נאשם 1 שהיה הרוח החיה אחרי המעשים, והיה מי שניהל את המשא ומתן מול הסוכן. למעשה, הנאשם, למצער באישום הרביעי, הגיע למפגש עם הסוכן ונאשם 1 לבקשת הסוכן, אשר ביקש - כך לפי עדותו בבית המשפט - לערב כמה שיותר אנשים בעסקאות. הוא ציין את הודאתו של נאשם 2 ואת היותו אב לשבעה ילדים שפרנסתם תלויה בו, וביקש לקבוע את עונשו בתחתית המתחם שייקבע על ידי בית המשפט.

38. **באשר לנאשם 3**, הצטרף בא כוחו, עו"ד ברעם, לטיעוני ב"כ המאשימה באשר לאישור ההסדר, תוך שהוא מציין כי חלקו הוא רק באישום הראשון, כשבאירוע זה הסוכן הוא שיזם את רכישת הנשק. הוא ציין כי נאשם 3 בחר להודות למרות הקושי בראיות כנגדו, ולקחת אחריות על מעשיו. הוא ציין כי העבר הפלילי של נאשם זה, הרשעה בגין ידיו אבנים נעבר על ידו לפני למעלה מעשור בהיותו כבן 16. הוא הדגיש את המחיר המשפחתי שהנאשם משלם, כשהותיר בבית אשה עם שלושה ילדים, כמו גם את אביו ואמו התלויים בו לפרנסתם והם הפכו עתה לפושטי יד.

39. **לגבי נאשם 4** ציין בא-כוחו, עו"ד ברעם, כי חלקו של נאשם זה הוא מצומצם יחסית, כשלא היה לו עניין עצמאי בעסקאות. למעשה הוא פעל בשני המקרים לבקשת אביו, נאשם 1, ובשל השפעתו הרבה של אביו עליו. הוא הפנה בהקשר זה לדברים שאמר נאשם 2 - שאינו קרוב משפחה של נאשם 4 - בחקירתו במשטרה אודות חלקו השולי של נאשם 4.

40. הסניגור ציין כי מדובר באדם צעיר שאירוסיו בוטלו עם מעצרו. הוא נעדר עבר פלילי וישיבה ממושכת בכלא עלולה לדרדר אותו. הוא הצביע על כך שהנאשם ביקש מקצינת המבחן להשתלב בהליך שיקום והוא פנה בעניין זה גם לגורמים בבית המעצר. לפיכך טען, מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 4 נע מחמשה עשר לעשרים וארבעה חודשי מאסר ויש למקם את עונשו ברף התחתון.

דברי הנאשמים

41. נאשם 1 ציין כי הוא טעה במעשיו. לדבריו, הוא מעולם לא חשב להיות סוחר נשק, והוא מתחרט על שארע. הוא ביקש כי בית המשפט יתחשב בו ויפחית בעונשו.

42. נאשם 2 ביקש שלא להוסיף על דברי בא-כוחו.

43. נאשם 3 ציין כי הוא מתנצל על מעשיו ומכיר בטעותו אשר גם גרמה נזק משמעותי לו ולמשפחתו. לדבריו, הוא למד את הלקח ולא יחזור על מעשים אלו.

44. גם נאשם 4 ציין כי הוא מצטער על שארע וביקש כי בית המשפט יאפשר לו לחזור לחייו הרגילים, להתחתן ולהקים משפחה טובה.



דין והכרעה

45. הערכים המוגנים בעבירות נשק הם שלמות הגוף וחיי אדם, שלום הציבור וביטחון. למותר להכביר מילים באשר לסכנה הנשקפת מהחזקה ונשיאה של כלי נשק על ידי מי שאינם מורשים לכך, שלא למטרות ראויות, כגון הגנה על בטחון המדינה או על שלום אזרחיה. מדובר בכלי שהשימוש העיקרי בו הוא לצורך המתת אדם, גרימת פגיעה גופנית חמורה לאדם או איום בפגיעה כזו. מה גם, שלא פעם נשק שנעשה בו שימוש מעין זה מוצא את דרכו לידיים עברייניות שעושות בו שימוש פלילי ואף בטחוני.

46. פסיקה עקבית עומדת על כך שעבירות נשק לסוגיהן הן "מכת מדינה" המשקפת סכנה חמורה ומיידית לביטחון הציבור ולשלומם ועל הצורך בענישה מחמירה בעבירות אלו, ובהעלאת רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן (ראו אך לדוגמה: ע"פ 2761/21 **עואלי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.08.21); ע"פ 4207/21 **עמאר בעראני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.07.21); ע"פ 3793/21 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.11.20)). בית המשפט אף קבע כי החמרת הענישה בגין עבירות אלו היא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי להרתעת הציבור מפני ביצוען ולמאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה (ראו: ע"פ 6068/21 **מדינת ישראל נ' פקיה** (פורסם בנבו, 19.12.21); ע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובח** (פורסם בנבו, 5.11.19)). חומרה יתרה ישנה מקום בו, כבמקרה זה, מדובר בעסקאות נשק המתבצעות עם גורמים באיו"ש, בצל הסכנה הנשקפת מכך שכלי נשק אלו ישמשו לביצוע פעולות טרור (ע"פ 2733/20 **אבו זיאד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 24.10.21); ע"פ 8012/04 **מתאני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.11.05)).

47. לאחרונה, אף ציין בית המשפט העליון כי מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק (ע"פ 2251/21 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.12.21)), והוסיף בע"פ 6383/21 **קריף נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.02.22) כי:

לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה - הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר.

הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק הוא חיוני גם בעבירות של החזקת נשק שלא כדין שלא נלוו להן עבירות נוספות (ראו: ע"פ 4456/21 בעניין **אבו עבסה**); ע"פ 5330/20 **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.11.20)).

48. המחוקק אף ראה לנכון לעגן מגמת החמרה זו בחקיקה, כשבמסגרת תיקון החוק (חוק העונשין) (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, נקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי, למי שהורשע בעבירות של החזקה, נשיאה וסחר בנשק. לפי דברי ההסבר לתיקון, התיקון לחוק נעשה נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם. תיקון זה אינו חל על הנאשמים, אולם יש בו כדי ללמד על משנה החשיבות שהודגש זה מכבר בפסיקה, כי יש לתת משקל רב לאינטרס הציבורי ולשיקולי ההרתעה על פני נסיבותיו של הנאשם בקביעת העונש בעבירות אלו (ראו: ע"פ



2761/21 בעניין **עואלי**; ע"פ 2251/21 בעניין **אבו עראר**).

49. באשר למחלוקת שבין הצדדים בשאלה אם יש לקבוע מתחם אחד כולל או מתחם נפרד לכל אישום, די לציין כי על אף שמדובר בריבוי עבירות ואישומים, המאשימה עצמה ציינה בפתיחתו של כל אישום ואישום מהאישומים השני עד החמישי כי מדובר באישום שהוא "בהמשך לאמור" באישום הקודם. בצדק ציינה זאת המאשימה, שכן מדובר ברצף עבירות במסגרת פרשה אחת שבעיקרה התנהלה בין אותם גורמים, אל מול אותו סוכן, ובסמיכות זמנים. מכאן שיש לראות במכלול האישומים 'אירוע' פלילי אחד בהתאם למבחן 'הקשר ההדוק' (ע"פ 4910/13 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.10.14) ולקבוע מתחם עונש אחד לכל אחד מהנאשמים.

50. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה מנעד רחב של עונשים בעבירות נשק שונות, אשר נגזרים, בין היתר, מנסיבות ביצוע העבירה, בכלל זה סוג הנשק, היקף העסקאות, הצדדים לעסקה ועוד, ולצד זאת הנסיבות האישיות השונות של העברין.

• בע"פ 6383/21 בעניין **קריף**, אושר עונש של 25 חודש לנאשמים שהורשעו במעשה אחד של הובלה ונשיאה של נשק - אקדח הזנקה מוסב ועונש של 36 חודש לנאשם נוסף שהורשע בעבירה אחת של עסקה אחרת בנשק. על מי שסייע לן בעסקה זו הושת עונש של 28 חודשים.

• בת"פ (מחוזי-ים) 58524-11-19 **מדינת ישראל נ' עודה** (פורסם בנבו, 2.12.2020), נקבע מתחם שנע בין 20-40 חודש, לגבי עבירת סחר בודד באקדח שנמכר לסוכן משטרה;

• בע"פ 7973/20 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.11.20) אושר עונש של 30 חודשי מאסר בגין הרשעה בעבירה אחת של ניסיון לעסקה אחרת בנשק;

• בע"פ 500/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.5.21), אושר עונש של 50 חודשים בגין שתי עבירות של סחר בנשק לסוכן משטרה;

• בת"פ (מחוזי-ים) 35608-04-18 **מדינת ישראל נ' יזן קורד** (פורסם בנבו, 28.2.2019) הוטלו על נאשם 34 חודשי מאסר בפועל, בגין עסקה לרכישת אקדח ועסקה לרכישת רובה M-16. באותו עניין נקבע כי המתחם עבור שתי העבירות נע משנתיים ועד שש שנות מאסר בפועל.

• בע"פ 2834/18 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.01.19) אושר עונש של שבע שנות מאסר שהושת על מי שהורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק, בעבירה של נשיאת נשק וסחר בסמים מול סוכן משטרה;

• בע"פ 1944/20 **מדינת ישראל נ' אמארה** (פורסם בנבו, 02.09.20) אושר עונש של 6 שנות מאסר בגין עבירות של סחר בנשק שלא כדין ועבירות החזקה ונשיאה;

• בע"פ 2733/20 בעניין **אבו זיאד**, אושר עונש של עשר שנות מאסר לנאשם שהורשע בסחר בתחמושת לרובי סער ומקלעי 'מאג' וכן חלקי רובה מסוג M16. כמו כן אושר עונש של שמונה וחצי שנים לנאשם שהורשע בסחר באמצעי לחימה, אלפי קליעים לרובה M16 וכן אקדחים וכלי נשק נוספים.



לאחרונה ממש, התערב בית המשפט העליון בעונש של 54 חודשי מאסר שהושת על נאשם שהורשע בשישה אישומים שכללו עבירות של ניסיון ייצור וסחר בנשק, סחר בנשק ובתחמושת, והחזקת נשק ותחמושת, והעמידו על 72 חודשי מאסר (ע"פ 4456/21 בעניין אבו עבסה)).

51. מכאן, יש לבחון את נסיבות ביצוע העבירות, ביחס לכל אחד מהנאשמים, ולקבוע את מתחם העונש ההולם לגביהם. לאחר מכן יש ליתן את הדעת על נסיבותיו האישיות של כל אחד מהם, ולקבוע את עונשו בתוך המתחם.

52. **נאשם 1** היה הרוח החיה בכלל האישומים. הוא זה שניהל את המשא ומתן עם הסוכן אל מול מקור כלי הנשק. ב"כ הנאשם טען כי היוזמה לעסקאות הייתה של הסוכן ומבלי שהיה לנאשם קשר לסחר בנשק בעבר והוא פעל אך כדי לרצות את הסוכן חברו מזה שנים. ואולם, עובדות כתב האישום, בהן הודה הנאשם, מלמדות כי בחלק מהמקרים היה הוא זה שיזם את העסקאות אל מול הסוכן והציע לו הצעות שונות. מההיצע הרב שהנאשם הציע לסוכן, אקדחים, רובים מסוגים שונים, אמצעי עזר ככוונות לנשק ותחמושת, עולה כי לנאשם נגישות גבוהה לנשק וכי יש לו קשר למי שמחזיקים ארסנל נשק של ממש. לצד זאת, הוא גם ביצע ירי לבדיקת תקינות הנשק בשניים מהמקרים, אחד מהם מחלון הרכב תוך כדי נסיעה, הסכנה מכך רבה עד מאוד. באישום השני, הסוכן ציין בפניו כי הוא צריך את הנשק עבור אדם שביקש אותו בקשר לסכסוך פעיל.

53. חלקו של נאשם 1 הוא משמעותי ביותר, והוא גם הכוח המשפיע על השתתפותם של בניו, נאשמים 4 ו-5, במעשיו. כפי שנטען, מידת ההשפעה של נאשם 1 על בנו, נאשם 4, היא רבה וחלקם של בניו באירועים, מצביע על היחס בין חלקם של הבנים לעומת זה של האב, ומלמד כשלעצמו על כך שהם השתתפו במעשים בגינו. אפשר שבלעדיו, הם לא היו נגררים לכך. בצדק נטען כי הנזק שהיה צפוי ממעשיהם של הנאשמים היה רב, שכן בשעת מעשה הם לא ידעו שמדובר בסוכן משטרה. לצד זאת, בנסיבות אלו, בפועל הנזק שנגרם במקרה זה, אינו רב. אם כי גם ישנו נזק בהעברת סכומי כסף רבים לגורמים העבריינים שאחזו בנשק. בשים לב לאמור, מתחם העונש ההולם את מעשיו של נאשם זה בנסיבותיו נע משש עד עשר שנות מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס.

54. נאשם 1, יליד שנת 1968, כיום בן 54. בעברו הרשעות בעבירות נשק, אלימות ורכוש. אכן, יש צדק בטענת הסניגור, כי בשים לב לעונשים הקלים שהוטלו עליו בגין אותן עבירות, הדעת נותנת כי נסיבות ביצוען לא היו חמורות (מאסר של חודש ועשרים יום בגין עבירות הנשק ומאסר של שבועים יום בעבירת שוד), אך עדיין מדובר במספר הרשעות בעבירות חמורות, יהיו נסיבות ביצוען אשר יהיו. לצד זאת, יש לתת את הדעת לתקופה שעברה מאז ביצוע אותן עבירות. כמו כן יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו במיוחד לו והבעת החרטה על מעשיו. יש גם לתת את הדעת על השפעת הענישה על בני משפחתו הגדולה התלויה בו לפרנסתה. אם כי כאמור, בשים לב לחומרת העבירות ולצורך בהתראה בעבירות אלו, אין להפריז במשקל עניין זה בגזירת העונש. בשים לב לכך, יש לקבוע את עונשו בשליש המתחם.

55. **נאשם 2** נטל חלק בשלושה אישומים. מהעובדות בהן הודה עלה כי חלקו לא מבוטל. הוא אמנם לא היה זה שניהל את המשא ומתן עם הסוכן ולא היה זה שעמד עמו בקשר, אך הוא זה שביצע את בדיקות תקינות כלי הנשק בשלושת האישומים בהן הורשע בדרך של ביצוע ירי (הגם שבאישום השלישי, השישי בכתב האישום המתוקן בעניינו, לא יוחסה לו עבירה בגין ירי זה). הוא גם היה זה שהסביר לסוכן על דרך השימוש בכלי הנשק באישום הרביעי (השביעי בכתב



האישום המתוקן בעניינו של נאשם 2). מבחינת הנאשמים, מדובר היה בפעולה הכרחית לביצוע העסקאות לפי דרישת הרוכש, הסוכן. העסקאות בהן היה מעורב נאשם 2 כללו סחר ברובים מסוגים שונים, תחמושת ועזרים שונים. בשים לב לאמור, מתחם העונש ההולם את מעשיו של נאשם זה בנסיבותיו נע מארבע עד שבע שנות מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס.

56. נאשם 2, יליד שנת 1975, כיום בן 47. בעברו הרשעה אחת משנת 2014 שאינה ממין העניין. הנאשם הודה במיוחס לו. גם לנאשם זה משפחה גדולה שפרנסתה תלויה בו. בשים לב לכך, יש לקבוע את עונשו בתחתית המתחם.

57. **נאשם 3**, יליד 1992, כיום כבן 30, נטל חלק באישום אחד, הראשון, בו היה שותף לנאשם 1, שכאמור היה הרוח החיה מאחורי המעשים. מדובר היה בסחר של אקדח. בשים לב לכך, ולנסיבותיו האישיות, העדר עבר פלילי למעט הרשעה בידי אבנים בהיותו כבן 16, הודאתו במעשים והבעת החרטה, כמו גם שאר הנסיבות האישיות, אני סבור כי אין מקום שלא לאמץ את העונש של שנתיים מאסר לו עתרו הצדדים במשותף נוכח הסדר הטיעון. גם אם מדובר בעונש ברף נמוך, ואולי אף מעט מתחתיו, בשים לב להלכות הנוגעות למידת התערבות בית המשפט בהסדרי טיעון, אני מאמץ את העונש המוסכם בעניינו של נאשם זה.

58. **נאשם 4** נטל חלק בשני אישומים (השני והחמישי). באישום השני, בו מדובר היה בסחר באקדח, הוא הורשע בסיוע לשני הסוחרים העיקריים, נאשם 2 ונאשם 1 שהוא אביו. חלקו היה בהסעת הסוכן למקום בו בוצעה העסקה. באישום החמישי הוא כבר נטל חלק משמעותי יותר, בסחר עצמו, שכלל מכירת רובה קלצ'ניקוב. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שהרוח החיה מאחורי המעשים היה אביו, נאשם 1, וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן האב מהווה דמות דומיננטית וסמכותית כלפיו. בכך יש כדי ללמד על הקושי של הנאשם להימנע מליטול שותפות במעשים אלו. בשים לב לאמור, מתחם העונש ההולם את מעשיו של נאשם זה בנסיבותיו נע משתי שנות מאסר ועד ארבע שנים, לצד מאסר על תנאי וקנס.

59. נאשם 4, יליד 1998, כיום כבן 24. אכן, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן בעניינו, הוא מתקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירות ונעדר מודעות לחומרתה. אם כי, יש ממש בטענת הסניגור כי מתוכן הדברים עולה כי קצינת המבחן הייתה מודעת לעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המקורי. בבית המשפט הביע הנאשם צער על מעשיו. לא נעלמו ממני דבריה של קצינת המבחן בדבר הסיכון להישנות המעשים, בפרט נוכח העובדה כי הוא גדל בסביבה משפחתית בה נחשף להתנהלות שולית. ואולם, יש גם לתת את הדעת לעונש המוסכם בעניינו של נאשם 3, אשר אמנם הורשע רק באישום אחד ולא בשניים כנאשם 4, אך מאידך עניינו של נאשם 3 חמור יותר שכן כאמור, בעניינו של נאשם 4 יש לתת משקל משמעותי לחלקו הקטן ולהשפעת אביו עליו. בשים לב לאמור יש לקבוע את עונשו של נאשם זה בתחתית המתחם.

60. בסופו של יום אפוא, אני משית על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1 -



א. 88 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 23.02.21.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.23 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 2 -

א. 48 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 23.02.21.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.23 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 3 -

א. 24 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 23.02.21.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.23 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.



נאשם 4 -

- א. 24 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 23.02.21.
- ב. 9 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 3,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 שלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.23 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
- זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.
- ניתן היום, כ"ז אדר א' תשפ"ב, 28 פברואר 2022, במעמד המתייצבים.