

ת"פ 713/04 - מדינת ישראל נגד מונדרabo עמאր

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
ת"פ 21-04-713 מדינת ישראל נ'abo עמאר(עציר)

בפני כבוד השופט יואל עדן
בעניין: מדינת ישראל
עו"ב"כ עו"ד שאול ציון - פמ"ד
הממשימה
נגד
מנדרabo עמאר
עו"ב"כ עו"ד איחסון ווהבי
הנאשם

גמר דין

האישום

1. הנאשם הורשע על פי הودאותו בכתב אישום מתקון, בעבירה של שוד בנסיבות חמורות לפי סעיף 402 (ב) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתוב האישום המתוון, בתאריך 19.2.21, או בסמוך ולפני תאריך זה, פרסם הנאשם הודעה בחשבון פייסבוק פיקטיבי אותו פתח, בדבר מכירה של אופנוו מסוג הונדה שנת ייצור 2013, בצרוף תמונה של אופנוו ("האופנוו").

בתאריך 20.2.21, בשעה 19:47, פנה אדם בשם בהא אלאדין ("בהא") בהודעה לחשבון הפייסבוק האמור והתענין בקניית האופנוו. בהא והנאשם הכתבו ביניהם באמצעות חשבון הפייסבוק בדבר קניית האופנוו מספר פעמים, ולבסוף אמר בהא לנאשם, כי אדם אחר בשם דאוד עבד אלה ("דאוד"), יגיע כדי לבחון את קניית האופנוו, ואם דאוד יהיה מרוצה אז הוא ישלם לנאשם סך של 10,000 ₪. בהא אף מסר לנאשם את מספר הטלפון של דאוד.

ביום 21.2.21, בסמוך לשעה 18:00, התקשר הנאשם באמצעות הוואטספ לדאוד, ושאל אותו متى הוא אמור להגיע לאזרז לkerja לצורק קניית האופנוו. דאוד מסר לנאשם באמצעות הוואטספ כי רק בסמוך לשעה 23:00 הוא יוכל להגיע אליו לאזרז לkerja.

בסמוך לשעה 23:00, התקשר הנאשם לדאוד באמצעות הוואטספ, ושלח לו את מיקומו בתוך לkerja, כדי שדאוד יוכל

להגיע אליו.

בשעה 23:57, שלח דאוד לנאמן את מיקומו באמצעות הواتסאפ, והנאם ענה לו כי הוא מזהה אותו, ואמר לו להמתין במקום כדי שהנאם יגיע אליו.

כעבור מספר דקות, הגיע רכב מסווג קיה ("הקיה") לרכבו של דאוד בשעה שזה עדיין ישב ברכבו. הנאם ועוד 3 אחרים ("השודדים") ירדו מהקיה, כאשר כולם רעוili פנים.

אחד השודדים החזיק בידו אקדח, שודד שני החזק בידו נשק מסוג 9MM, שודד אחר החזק בידו אגרוף ושודד נוסף החזיק בידו גז מדמיע. כאמור, הנאם הוא אחד מהשודדים.

השודד אשר החזיק באקדח,ירה באמצעותו לעבר האדמה בסמוך לרכבו של דאוד, והשודד אשר החזיק באגרוף שבר את שימוש רכבו של דאוד.

השודד אשר החזיק באקדח פתח את דלת רכבו של דאוד, ואמר לדאוד כי יתן לו את הכסף, אחרת הוא יירה לו כדור בראשו.

בהמשך, הכנס השודד אשר החזיק באקדח את ידו לכיס מכנסיו של דאוד, והוציא ממנו סך של 33,000 ₪ בזמן מתוכם 10,000 ₪ אשר קיבל מבהאה קודם לכן עבור רכישת האופנו.

לאחר מכן, השודד אשר אחץ בגז מדמיע ריסס את פניו של דאוד, וכל ארבעת השודדים עזבו את המקום באמצעות הקיה.

במעשיו המתוירים לעיל, הנאם בצוותא חד עם אחרים, תוך שימוש בנשק חם, שדד את דאוד.

הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הנאם הודה בעובדות כתוב האישום המתוקן, והוסכם כי לאחר שיתקבל תסקير שירות מבחן בעניינו, אשר הינו תסקיר חובה, כל צד חופשי בטיעונו.

הריאות לעונש

.2. הנאםolid 2002, הוא נעדר עבר פלילי, ולא הוגש ראיות לעונש.

טענות ב"כ המאשימה

3. לטענת ב"כ המאשימה, הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצוע העבירה הם, כבוד האדם, שמירה על שלמות גופו של אדם, הזכות לקניין, תחושת הביטחון האישית והציבורי, והסדר הציבורי.

נטען לחומרה של עבירות השוד ולזכות כל אדם לחוש בטוח בשגרת יומו, מבלתי לחוש שיפגע מהנאשם ואנשים כמוותו.

ב"כ המאשימה עותר לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 4 ל - 6 שנות מאסר, ובנוספּ מאסר מוותנה ממושך ומרתייע, קנס ופיצוי ממשמעותי לנפגע.

נטען כי בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה, נסיבות ביצוע העבירה שהן חמורות מאוד והרבה יותר מתיקי שוד רגילים. מדובר בשוד מתוכנן, בצוותא, כשל אחד מהשודדים מחזיק בנשק כלשהו, איש איש לפי חומרת נשקו, אחד מחזיק באקדח, אחד רוביה M16 אחד אגרוף ואחד גז מדמיע.

ב"כ המאשימה הפנה לכך שבוצעו ירי באקדח, שבירית שימוש הרכב, וגם ירי גז מדמיע לעבר פנוי נפגע העבירה, ובנוספּ איום עליו שם לא יתן את הכסף יירה בראשו, ולקיחת הכסף.

נטען כי מדובר בנסיבות מאד חמורות, וגם בפסקיקה שהובאה על ידי ב"כ המאשימה, לא היו מקרים שמאיגעים בחומרתם כמו במקרה זהה.

ביחס לעונש המתאים לנואם בתחום המתחם, נטען כי יש לזקוף לטובתו העדר הרשות קודמות, וב"כ המאשימה הפנה גם להיבטים מתקיים העולים מתחומי שירות המבחן.

למרות שמדובר למי שזו לו הרשותו הראשונה, לאור נסיבות המתוארות בתסקיר, ושיקולי ההרתעה הרלבנטיים, נתבקש להטיל עונש אמنم ברף הנמוך של המתחם אך לא בתחתיתו, ולהטיל מאסר על תנאי קנס ופיצוי ממשמעותי למثالון.

טענות ב"כ הנאשם

4. לטענת ב"כ הנאשם, אין מחלוקת בכלל הנוגע לחומרת המעשה, לפסול שבו, וגם לא ביחס לחסיבות הפגיעה בערכים המוגנים עליה עמד ב"כ המאשימה.

ב"כ הנאשם חולק על עתירת המאשימה ביחס למתחם, ונטען כי המתחם צריך להתחיל מעונש שאינו עולה על 24 חודשים מאסר, לשם>Create a new page with the content of the footer.

נטען כי את המתחם יש לגזר גם מחלוקת של הנאשם, וממידת תרומתו למעשה העברייני, והם נגזרת של מידת אשמו. באירוע כזה מרובה משתתפים יש לבצע אבחנה בין חלקו של כל אחד, ותרומתו של כל שותף לעבירה.

ביחס לנายน, נטען כי הוא לא היה הדומיננטי או הרוח החיה במעשה זהה. נטען כי על כך יש ללמידה בעיקר מידת האקטיביות של חלקו באירוע. הנאשם לא החזיק בנשק, לא ב-M16 ולא באקדח. אם היה למאשימה ראיות טובות לביצוע בצוותא כתוב האישום לא היה מתוקן, הוא היה עדין מואשם בעבירות הנשק, והוא אינו מואשם בהן.

ה הנאשם גם לא הוציא בפועל את הכסף מהמתלון. זאת ועוד, בנגדם למקרים חמורים יותר, המתلون לא הוכה, ולא נחבל. כלי הנשק לא כוון למATALON או לרכבו, האירוע בכללו הסתיים יחסית מהר, והאינטראקטיה עם המתلون הייתה קצרה ביחס למקרים חמורים יותר.

נטען כי מדובר בנายน שהנסיבות האישיות וכל הנזונים מティים את הCPF למקומות מתחתית המתחם, נאשם צער, נעדר עבר פלילי ולוי נסיבות חיים קשות המתוארכות בתסקיר, לרבות סכום משפחתי שגם גבה קורבנות בחיים משתי המשפחות, לצד מצבכלכלי עגום של המשפחה.

נטען כי הנאשם נמצא בקבוצת גיל שצורך לקחת בחשבון את המאפיינים שלו כשבית המשפט גוזר את העונש, מדובר בנายน עם אישיות לא בשלה, ילדותית, כשר קיבל החלטות ומידת ההיגיינות שלו אחר אחרים היא משמעותית יותר מאשר בוגר.

נטען כי הנאשם הודה,לקח אחריות, והessonות שלו בכל הנוגע לשותפים לא נובעת חיללה מחוסר רצון לקחת אחריות, היא בא מקום של פחד, חשש שהוא בדבריו הוא גורם רע לאחרים או מסביר אחרים לפי תפיסתו, וזה גם הסיבה שהוא לא שיתף יתר על המידה את קצינת המבחן בכל הנסיבות שאפפו את ביצוע העבירה, השוד.

נטען כי הנאשם מכח על חטא, מתחרט, גם מקום של הבנת חומרת המעשה, וההשלכות והמחיריים העונשיים שהוא משלם כתוצאה מהטעות החמורה זו.

עוד נטען כי בהטלת מאסר ראשון, על כל הקשיים הכרוכים במאסר מעין זה, בית המשפט לא מצה את מלאה חומרת הדין עם הנאשם וכך התבקש.

ה הנאשם אמר כי הוא מצטער על מה שעשה. לא יחוור על כך.

יש לציין כי לאור העולה מהتفسיר, כמו גם מדברים אשר נאמרו בדיון, היה צורך בבירור נוסף עם הנאשם האם הוא מודה בכל עבודות כתוב האישום המתוקן, ולאחר מכן על הסתייגיות מצידו, חזר הוא על הودעה מלאה בכל עבודות כתוב האישום המתוקן.

הערכים המוגנים ומתחם העונש ההורם

.5. הנאשם ביצע, בצוותא חדא עם אחרים, עבירות שוד, אשר נסיבות ביצועה הין ברף גבוה של חומרה.

לאחר תכנון, הבאת נפגע העבירה למקום באופן מתוחכם, כביכול לצורך רכישת אופנוו, הנאשם ושלושה אחרים חברים ייחדי ומבצעים שוד אלים, תוך שימוש בנשק מסוג 16M, אקדח, אגרוף וגז מדמיע.

כתב האישום אינו מציין מי מבין השודדים ביצע מי מהמעשים המפורטים, מי החזיק באקדח, מי ברובה, מי באגרוף וכי בגז המדמיע, אשר גם רוסס בפניו של הנפגע, וכי ביצע את הירוי.

איןני מוצא כי יש מקום לראות בנאשם כמי שאינו הדומיננטי או אינו הרוח החיה במעשה. יש לציין כי על פי כתב האישום הנאשם הוא אשר פרסם הודעה בחשבון פייסבוק פיקטיבי, והוא אשר התחיל את ההתכתבות והתייאום לצורך המפגש.

הביצוע של הנאשם את העבירה הינו בצוותא חדא עם כל האחרים, והוא שותף מלא לכל אשר בוצע, ומדובר בנסיבות ברף גבוה של חומרה.

לכשmagיע נפגע העבירה, בתמיומו, אל המקום לצורך בחינת אפשרות רכישת אופנוו, יוצאים לעברו 4 שודדים, אשר הנאשם הוא אחד מהם, ככל רעולי פנים ומחזיקים הם רובה, אקדח, אגרוף וגז מדמיע, מבוצע ירי לעבר האדמה, בסמן לריבתו של הנפגע, מנופצות שמשות רכבו של הקורבן באמצעות אגרוף, מבוצע לפני קורבן העבירה איום על ידי אחד השודדים אשר החזיק אקדח ופותח את הדלת, והאיהם כי הוא יראה לו כדור בראש, והוא אחד מוציא סך 33,000NL בזמן מכיסו של הקורבן, השודדים מוסיפים על כך כשאחד מהם שאחז בגז מדמיע מרסס את פניו של הנפגע, וכל ארבעת השודדים עוזבים את המקום באמצעות הרכב.

מדובר בשוד אלים אשר מבוצע תוך שימוש בכלי נשקי, בנשק חם ובנשק קר, תוך איום ופגיעה באדם תמים אשר בוקש לבדוק אופנוו לפני קנייתו.

בביצוע העבירה, ובאופן ביצועה בנסיבות המפורטוות לעיל, נפגע הנאשם יחד עם האחרים, בערכים המוגנים שביסוד העבירה - שמירה על שלמות גופו של אדם, כבוד האדם, הזכות לקניין, תחושת הביטחון האישי והציבורי, הסדר הציבורי, ושלטון החוק.

הפגיעה בערכים המוגנים האמורים בעבירות שוד בכלל, ובנסיבות החמורות של ביצועה ע"י הנאשם יחד עם האחרים בפרט, הינה בדרגת חומרה גבוהה.

לפגעה בערכיהם המוגנים ר' ע"פ 1127/13 עמנואל גברזגי נ' מ"י (15.1.2014):

"הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירות שוד הוא כבודם, חירותם ורכושם של המתלונים - קורבנות העבירה וביתחוננו של הציבור, יכולתו המשמשת לחיות את חייו, ולהלך ברחובות ללא חשש".

ר' גם ע"פ 9094/12 איתן טסافي נ' מ"י (28.4.2013):

"...אין מחלוקת כי עבירת השוד עבירה חמורה היא. ראשית, פוגעת עבירה זו בKENINO של הקרבן. שנית, וחמור מכך, עבירת השוד פוגעת בBITCHONO האישית של הקרבן. תחושת האימה וחוסר האונים בה שROI קרבן עבירת השוד, והחשש לחיו, מותירים בו לא פעם צלקות חמורות לאורך תקופה ארוכה. מטעם זהה קבע בית המשפט לא אחת כי גם מקום בו לא בוצעה אלימות פיזית בפועל, וכן מקום בו כלל לא הוגג כלי הנשק, ראוי להטיל עונשים מרתיעים על המבצעים עבירות אלו...".

לחומרת עבירת השוד ולענישה הרואה במסגרתה, אשר צריך שתכלול מאסר ר' ע"פ 13/13 4841 עומר ספי נ' מ"י (6.2.2014):

"כבר נכתב פעמי לאחר פגעה עבירה חמורה מתחדזן במאסר מأחוריו סוג ובריח ועל פי רוב גם לא לתקופה קצרה. זאת, ראשית, בשל הוראת המחוקק בסעיף 402 לחוק העונשין הקובעת עונש מרבי של 14 שנות מאסר, ובנידון דין בשוד בנסיבות חמימות (בחבורה) אף 20 שנות מאסר, כפי שגם הזכיר בית משפט קמא. שנית, עבירה זו חמורה מטבעה, שכן משמעותה היא אלימות או פוטנציאל לאלימות, כי לא אחת יתנגד הקרבן לשוד, ולא אחת ישלוフ השודד נשק חם או קר ויכלה עצמו בקרבן, או יפגע בו כדי להשתיקו; וכך - עד כדי רצח (ראו סעיף 300(א)(3) לחוק העונשין). ניתן דעתיו גם לטראומה הנלויה לעבירה זו אצל הקרבן. המחוקק בקש, למצער, להՐתיע את הנאים שלפנינו, ומכל מקום להרחקם מן החבירה לתקופה מתאימה".

ר' ע"פ 13/13 אורן זיני ואח' נ' מ"י (12.2.2014):

"המדובר בפעולה שנעשתה בצוותא, ואופן ביצועה לא היה נטול אכזריות בכל הנוגע להתייחסותם של המערערים למתלון, שהታפינה בהעדר כל חמלה. לא לモטור לציין כי המחוקק קבע עונש מרבי של 20 שנות מאסר לשוד שבוצע בצוותא ותוך שימוש בנשק או מכשיר שבכחו לפגוע (סעיף 402(ב) לחוק העונשין). עבירת השוד, קל וחומר שוד בנסיבות חמימות, היא עבירה קשה. היא מכונה לנטיית רכוש בכוח הזרע לצורך רווח כלכלי, תוך פגיעה ברכוש ובגוף. בגזרת עונשם של עברייןיהם שהורשו עבירה זו נדרש בית המשפט לשדר מסר ברור כי היא גוררת עמה עונש משמעותי שיש בו כדי לשקף את פגעתה הרעה בחבירה...".

גם בעניינו מדובר בביצוע עבירות השוד ללא חמלה, והשודדים ובהם הנאשם אינם מסתפקים בנטילת הכספי מהקורבן, אלא לאחר שנוטלים את הכספי אחד מהם מרסס גז מדמייע בפניו, ומוסיף על הפגיעה בקורבן.

על מתחם העונש ההולם לבטא את חומרת נסיבות ביצוע העבירה, את מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים, ולהעמיד מענה לעוני הולם לחומרה זו.

6. מתחם העונש ההולם נקבע בעיקר תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה, ולמתחם היבט אינדיבידואלי הקשור למקורה המסתוי הנדון. ר' ע"פ 1323/13 **רץ חסן ואח' נ' מ"** (5.6.2013), המתיחס לצבון האינדיבידואלי אשר העניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם. להלן התייחסות לעונשה בעבירות שוד, אולם מובן כי יש לאבחן בהתאם לנסיבות כל מקרה.

בעבירות שוד קיימת פסיקה רבה וענישה בעלת טווח רחב, אשר המנע במסגרתה קשור בעיקר בנסיבות הביצוע, ושימוש או אי שימוש באלים, נשך, או ביצוע בחבורה, וכן אופי האיום.

בע"פ 1114/15 **נור גנאים נ' מ"** (16.11.2015) הורשע המערער בעבירות שוד בנסיבות מחמירות לפי סעיף 402(ב) יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, ובקשרית קשור לביצוע פשע, בכך שהוא ואחר הצדידו בכפפות ובכלי הנראה כאקדח והגיעו למ יכולת כהם רעולי פנים, ערכו חיפוש על גופו של המוכר, תוך איזומים בכלי הנחזה להיות אקדח הורו למוכר לפתח את הקופה ולהעביר את תוכנה, וגנבו מהchnerות כ- 5,000 ₪ בזמן, מכשיר די.וו.די נייד ותיק מסמכים אישיים השיר למוכר. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 חודשים ל - 5 שנים, הוטלו 42 חודשי מאסר בפועל, והערעור נדחה. מדובר היה במערער נעדר עבר פלילי, ולטענות הקשורות למתחם, להuder העבר ולאימה והטראותה אשר היו מנת חלקו של הקורבן, התייחס בית המשפט העליון כדלקמן:

"אכן, עונשו של המערער הוא על הרף העליון, מה עוד שאין לו עבר פלילי. עם זאת, יש לקחת בחשבון כי עניינו במעשה שוד, שבוצע עם אחר שהמערער סירב לגנות את זהותו, תוך תכנון מוקדם ותוך שימוש בנשך או בכלי הנחזה כנשך. אף אם השוד לא בוצע באלים, הרי שיש בחיפוש שנערך על גופו של המוכר, כדי להטייל עליו אימה ולהוותיר בו טראומה. אך יש להוסיף את הפגיעה בתהושות הביטחון של הציבור בכלל ושל בעלי העסקים הקטנים בפרט, במיוחד אלה הפתחים בשעות הלילה המאוחרות".

בע"פ 117/88 **אחמד חטיב נ' מ"** פ"ד מב(2) (20.7.1988) הורשע המערער בעבירות שוד בכך שנכנס לחנות כשהוא מחזק בידיו אקדח אשר לאחר מכן התברר שהיה אקדח צעצוע, דרש מהלקחות ומהקופהיות להכניס את כספו לשקית נילון, תוך שהוא מאים עליהם באקדח האמור, כך נאספו 1,000 ₪, המערער ניסה לצאת מהchnerות בלווית מישחו מהנוכחים אשר יבטיח את יציאתו כבן ערובה, דלת היציאה ננעלה והמשטרה הגיעה והשתלטה על המערער. המערער היה כבן 20 בעת ביצוע העבירה, נעדר עבר פלילי, עלו פרטיהם חיוביים מתקורי שירות המבחן בעניינו, והוא נדון לעונש של 7 שנות מאסר בפועל. בערעור ראה בית המשפט העליון מקום להקל בעונשו של המערער, והמאסר בפועל הופחת לשנתיים, זאת גם בשים לב לכך שהגם שמדובר בעבירות שוד חמורה, היה מדובר בשוד כושל בתכנונו ובביצועו.

בע"פ 12/5167 פלוני נ' מ"י (1.8.2013) הורשע המערער, אשר היה קטין במועד ביצוע העבירה, בעבירות שוד לפי סעיף 2(א) לחוק העונשין, בכך שהגיע לסניף בנק הדואר כשבידו תיק ובו מצית בצורת אקדח, נכנס רעל פנים, הוציא את אקדח הדמה, צעק כי זהו שוד, ולא לוזז, תוך שהוא מנופף באקדח, הורה לפקידה למסור לידי את הכסף שברשותה, והיא נתנה לו חלק מהכסף שהיה בקופפה, הוא דרש כסף נוספת, ובסה"כ לקח 3,900 ₪ וنمולט מהמקום, ולאחר ביצוע השוד אוטר והוביל את השוטרים אל המקום בו החביא את תיקו ובו שלל השוד.

בית המשפט קבע כי נסיבות ביצוע העבירה אשר לא הייתה כרוכה בשימוש בנשק חם, מצדיקות הטלת מאסר לתקופה שבין 4 ל- 6 שנים, לאור גילו הצעיר של המערער, העדר הרשותות קודמות, הודה מידית באשמה ונסיבות חיים קשות, והטיל 3 שנות מאסר בפועל.

בית המשפט העליון קבע כי מדובר בעבירה חמורה שעוניינה שוד סניף דואר תוך שימוש באקדח דמה הנחזה להיות אמיתי, כאשר המערער רעל פנים ונקל לשער את החדרה ואיימה שאחזו בעובדי סניף הדואר, ובנסיבות אלו יש לתת משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרעתה שכן יש להגן על קורבנות "המהווים טرف קל לשודדים חסרי מצפון ומורא מהחוק...". מדובר היה בקטין על סף הבגירות בעת ביצוע השוד, והערעור נדחה.

בunningו, מדובר בביצוע עבירה שוד לפי הסעיף החמור יותר, 2(ב) לחוק העונשין, ובנסיבות חמורות יותר.

בע"פ 5364/00 **שלמה קלבו נ' מ"י** (5.3.2001), המערער הורשע בעבירות שוד בחבורה, כאשר הגיע לסניף בנק עם אקדח צעצוע ונטל כסף ולבסוף נעצר ע"י ל��וח הבנק בזמן שניסה להימלט מהמקום. המערער צער וללא עבר פלילי והושת עליו 3.5 שנות מאסר, ערעוורו נדחה. מדובר בשוד שהושלם, ובחבורה.

בעבירה אשר ביצע הנasm, בנסיבות ביצועה, פגע הוא פגעה קשה וברף גבוהה בערכיהם המוגנים. זהה עבירה אשר לאור חומרתה קבע החוקן לצידה עונש מאסר של 20 שנים.

הנסיבות של ביצוע העבירה במקרה זה חמורות מהנסיבות המפורטות בפסקה דלעיל, אשר בחלוקת מדובר היה בחפש דמי אקדח או צעצוע, וכך זהו נשך ואף מבוצע ירי. מדובר בביצוע שוד בנסיבות חדא ע"י 4 שודדים ובהם הנasm, תוך שימוש בשני כלי נשך, וביצוע ירי במהלך השוד, ביום בירוי של "כדור בראש", ביום מוחשי ביותר לאור האקדח אשר מחזק המאים, לאור כך שקדם לכך בוצע בפועל ירי לכיוון האדמה. כל אלו ושאר הנסיבות המפורטות לעיל, ובهن ריסוס גז מדמיע בפניו של הקרבן, מביאים למסקנה כי יש לקבל את עתרת המאשימה למתחם העונש ההולם.

לאור כל האמור, אני מוצא את מתחם העונש ההולם לעבירה שבייצע הנasm, בנסיבות ביצועה ממפורט לעיל, כולל מאסר בפועל בין 4 ל - 6 שנים.

על הענישה לכלול גם רכיב של קנס לאור המוטיב הכספי שביסודה, וכן פיצוי אשר יבטא הן את הנזק הכספי שנגרם לקרבן והן את הנזקים הנוספים כפועל יוצא מחוויתו אירוע זהה.

ביחס לדיון, משיש להביא במסגרת השיקולים בקביעת המתחם בו גם את נסיבותו האישיות והכלכליות של הנאשם, אני מוצא, לאור הגיל הצעיר, והנסיבות העולות מהתשקיף, כי מתחם הדיון יהיה בין 10,000 ל - 40,000 ל. ויצוין כי ניתן משקל של ממש לנסיבותו האישיות של הנאשם בקביעת מתחם הדיון, שכן אלמלא נסיבות אלו, היה מקום לקבעת מתחם ברף גובה יותר משמעותית לאור ההיבט הכספי העומד בבסיס העבירה, ולאור הצורך בהרחתה.

תקנון שירות המבחן

7. הנאשםolid 2002, ולפיכך התקנון הינו תקנון חובה. על פי תקנון שירות המבחן הנאשם רוקן ללא ילדים, אשר טרם מעצרו התגorder עם משפחת מוצאו, ועובד במפעל.

מפורטות נסיבותו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, אשר יבואו בחלוקת, מפתח צנעת הפרט.

צוין כי בשל סכסוך מתמשך עם משפחה נוספת נספהת היו אבדות בנפש בשתי המשפחות.

צוין בתකנון כי זה הוא מעצרו הראשון של הנאשם, וכי הנאשם הביע את רצונו בפני גורמי שב"ס להשתלב בקבוצות טיפולות שונות, אך עד כה טרם נענה, הוא ביטהא קושי בפני שירות המבחן בדבר השהות במעצר, וביטהא רצון לחזור למשפחה.

ביחס לביצוע העבירה, הרוי שבפני שירות המבחן ל乾坤 הנציג חלקית בלבד, דבר אשר הצריך בדינום של אחר מכון בירור ובדיקה של עמידתו על הוודה בכל העבודות, כאמור שבוואודה בכל עבודות כתוב האישום המתואזר.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מבטא חרטה או אמפתיה ביחס לנזקים שנגרמו לקורבן, לא ביטהא נוכנות להערכת שנייה בחיו או נזקנות טיפולית, אינו מגלה מודעות לביעתיות בתנהלותו, והסיקוי לביצוע עבירות אלימות נוספות הינו גבוה.

לאור האמור, חומרת העבירה והשלכותיה הקשות, אי לקיחת אחריות מלאה והערכתה לקיום סיכון גבוה, מנעו שירות המבחן מהמליצה טיפולית/שיתוקומית בעניינו של הנאשם.

הענישה

8. הנאשם, צעיר,olid 2002, בעת ביצוע העבירה היה בגיל כ - 18 ו - 3 חודשים, והוא נעדר עבר פלילי.

הגם שקיים קושי לומר כי התקנון בעניינו חיובי, וצויינו היבטי קושי בקבלת האחריות, אני מוצא כי יש לתת משקל מרכזי לגיל הצעיר, ולהעדר העבר, זאת לצד קבלת האחריות.

מהתסקירות עולות נסיבות אישיות ומשפחתיות אשר חלken קשות, ומכל המכשול אני מוצא לנכון להטיל את העונשה ברף התיכון של מתחם העונש ההולם.

בעבירה בנסיבות ביצועה, אלמלא שורת הנתונים האמורים לעיל, והנסיבות האישיות, היה מקום ליתן משקל גם לשיקולי הרתעת הרבים והרתעת היחיד, לאור כך שמדובר בעבירה אשר נסיבות ביצועה חמורות, וכוללות שימוש בנשק חם, נשקי קר, איום בירי בראשו של הקורבן, תוך החזקת אקדח, ולבסוף גם התזה גז מדמייע על פניו, לאחר שנintel ממנו כספו.

אך לאור הנסיבות האמורות, והעובדה שגם בהטלת עונשה ברף התיכון, מדובר במאסר משמעותי, לא ניתן המשקל לשיקולי ההרתעה והגמול.

צוין כי לא נזהה כל היבט שיקומי או טיפול, ולפיכך אין מקום לירידה אל מתחת למתחם.

מהשיקולים האמורים, גם הקנס אשר יוטל יהיה ברף התיכון של מתחם הקנס.

ביחס לפיצוי - מהקורבן נשदד סך 33,000 ₪, אשר מאומה ממנו לא הושב. אני מוצא כי על הפיצוי להיות גבוה מהסכום שנשদד, לאור הטראותה והפגיעה אשר הייתה בדורבן, ואלו צרכים לבוא לידי ביטוי ברכיב הפיצוי.

9. אשר על כן אני גוזר על הנואשם את העונשים הבאים:

מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 4 שנים. מתקופת מאסרו ינוכו ימי מעצרו מיום 21.3.2018.

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנואשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על כל עבירה רכוש או אלימות מסוג פשוט.

קנס - קנס בסך 10,000 ש"ח או מאסר למשך 40 ימים תחתיו; הקנס ישולם ב- 50 תלמידים חדשים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 90 ימים מהיום ויתר התשלומים מיידי 30 ימים לאחר מכן.

פיצוי - הנואשם ישלם לנפגע העבירה ע.ת. 6. פיצוי בסך 50,000 ש"ח. הפיצוי ישולם ב- 20 תלמידים חדשים שווים ורצופים. התשלום הראשון ישולם בתוך 90 ימים מהיום, ויתר התשלומים מיידי 30 ימים לאחר מכן. התשלום יבוצע לקופת בית המשפט, וממנה יועבר לנפגע העבירה ע.ת. 6, על פי פרטיים שימסרו למצוירות.

זכות ערעור בתוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ד טבת תשפ"ב, 28 דצמבר 2021, במעמד הצדדים.