



ת"פ 70859/06/20 - מדינת ישראל נגד בשרה - בשר יין ואהבה בע"מ, אתיאס הרי לוזי, נוראל הראל

בית הדין האזורי לעבודה תל אביב

ת"פ 70859-06-20

07 ספטמבר 2022

לפני:

כב' השופטת תמר עציון פלץ

מדינת ישראל

המאשימה:

-

1. בשרה - בשר יין ואהבה בע"מ
2. אתיאס הרי לוזי
3. נוראל הראל

הנאשמים:

החלטה

1. לפנייבקשת הנאשמים למחיקת כתב אישום בהתאם לסעיפים 94(ב) ו- 194(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: **החסד"פ**), בטענה כי הגשת כתב האישום וניהול ההליך הפלילי כנגד הנאשמים עומדים בסתירה לעקרונות של צדק והגינות משפטית.
2. נאשמת מס' 1 (להלן: **החברה**) היא חברה שעסקה בתחום ההסעדה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום. נאשמת מס' 2 ונאשם מס' 3 הם בעליה ונושאי משרה בנאשמת 1.
3. החברה מואשמת בכך שבמועדים הרלוונטיים התקשרה לקבלת שירותי ניקיון עם קבלן שירות, שעובדו נתן את השירות לחברה, מבלי שהיה בידי הקבלן רישיון מאת השר המוסמך, שלא כדין.
4. נאשמים מס' 2 ו- 3 מואשמים בכך שהפרו את חובת הפיקוח ולא עשו כל שניתן על מנת למנוע את העבירה שביצעה החברה. כל אחד מהנאשמים מואשם בעבירה אחת.

ההליך בבית הדין

5. כתב אישום הוגש על ידי המאשימה ביום 29.6.2020.
6. דיון הקראה התקיים בפני כב' השופט אורן שגב ביום 4.5.2021, ובמסגרת הדיון התקבלה בקשת המאשימה

עמוד 1



לדחות את ההקראה ב- 60 יום על מנת שתוכל לבחון את המסמכים בניסיון להגיע להסדר. דיון נוסף נקבע ליום 20.7.2021.

7. ביום 19.7.2021 התקבלה בקשת ב"כ הנאשמים לדחות את דיון ההקראה עקב קיומו של דיון מקביל, וביום 9.9.2021 הגישו הנאשמים את תשובתם לכתב האישום שבה הלינו על אי קבלת חומרי החקירה בתיק, ועל כך שלא הצליחו להשיג את ב"כ המאשימה לצורך מטרה זו.

8. לאור תשובת הנאשמים הועבר התיק לשמיעת ראיות בפני מותב בראשותי.

9. ביום 2.8.2022 הגישו הנאשמים את הבקשה למחיקת כתב האישום שלפניי (להלן: **הבקשה**).

תמצית טענות הצדדים

10. הנאשמים טוענים כי יש לקבל את טענתם להגנה מן הצדק ולמחוק את כתב האישום מן הטעמים הבאים:

א. אי העברת חומר החקירה לידי הנאשמים על אף שחלף זמן רב ממועד הגשת כתב האישום, וחרף ניסיונותיו של ב"כ הנאשמים לקבל את החומרים לידי;

ב. אכיפה בררנית - לטענת הנאשמים ניהול ההליך נגדם מהווה אכיפה בררנית מאחר שכתבי אישום דומים לכתב האישום שהוגש נגדם מוגשים ונסגרים חדשות לבקרים בהסדר מותנה, וזאת בהתאם להנחיית היועמ"ש מס' 4.3042 - הפעלת תיקון 66 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 - "הסדר מותנה" (להלן: **הנחיית היועמ"ש**). הנאשמים טוענים כי הם עומדים בתנאים הנדרשים לצורך סגירת התיק בהסדר מותנה עמם, שכן מדובר בתיק ראשון שנפתח נגדם; לא היו לחובתם הרשעות או הסדרים קודמים; והמאשימה לא הצהירה כי היא עשויה לעתור למאסר בפועל.

לשיטתם, הטעם לאי ההגעה להסדר מותנה עמם נעוץ בכך שהתובע (משרד העבודה, הרווחה והשירותים החברתיים, להלן: **משרד העבודה**), אינו מנוי בתוספת הרביעית לחסד"פ, שאליה מפנה סעיף 67א(א) המסדיר את זהות התובעים המוסמכים לסגור תיקים בהסדר מותנה, בניגוד למשרד הכלכלה, המופיע בתוספת. הנאשמים הפנו למספר תיקים שבהם התובע היה משרד הכלכלה ונסגרו בהסדר מותנה. עוד טענו הנאשמים כי עובר לשנת 2018, נהג משרד העבודה לסגור תיקים מסוג זה והפנו לדוגמאות;

ג. טענת שיהוי - הנאשמים טוענים כי חלפו שלוש שנים ממועד קרות האירוע שבגינה הוגש כתב האישום ועד להגשת כתב האישום וכי ההליכים התארכו שלא באשמתם.

ד. הנאשמים הוסיפו וטענו, כי הקבלן שעמו התקשרו קיבל רישיון קבלן כחודשיים לאחר האירוע שביסוד כתב האישום, כך שאשמתם הפלילית, ככל שייקבע כי קיימת, אינה בחומרה גבוהה ולכן ביטול כתב האישום נגדם לא יהווה פגיעה בלתי מידתית באינטרס הציבורי.

11. המאשימה טוענת כי מחיקת כתב אישום היא צעד קיצוני, חריג ובלתי מוצדק בנסיבות העניין, וטוענת כי יש לדחות את הבקשה מן הטעמים הבאים:

א. לא התקבלה אצל המאשימה כל בקשה לקבלת חומר חקירה, והמאשימים לא צירפו כל אסמכתא המעידה על פנייה למאשימה בנדון. המאשימה טוענת כי לו תתקבל טענת



הנאשמים בדבר היעדר מענה הולם לפניות בא כוחם הרי שלא יהיה בכך כדי להוביל למחיקת כתב אישום מחמת הגנה מן הצדק, מאחר שלצורך קבלת טענה מסוג זה נדרשים הנאשמים להראות כי מלכתחילה לא היו למאשימה שיקולים המצדיקים את הגשת כתב האישום ו/או כי ההחלטה להגישו נעוצה בשיקולים זרים או פסולים;

ב. למאשימה היתה נכונה, ועדיין, לקדם הסדר מותנה, כפי שמעיד פרוטוקול דיון ההקראה, על אף שאינה מחויבת לכך גם בהנחיית היועמ"ש. המאשימה סבורה כי ככל שברצון הנאשמים לקדם הסדר מותנה עליהם לפנות אליה למטרה זו, ומשלא עשו זאת, אינם יכולים להעלות טענה של אכיפה בררנית ואינם יכולים להראות כי המאשימה סירבה לקדם הסדר מותנה בשל טעמים שאינם לגיטימיים בהשוואה למקרים אחרים.

ג. המאשימה דוחה את טענת השיהוי ומציינת כי כתב האישום הוגש במועד מתאים לדיון, וכי עיכוב ההליכים בבית הדין אינו מצדיק מחיקת כתב אישום במיוחד כשהעיכוב נובע גם מסיבות הקשורות הנאשמים ו/או בבית הדין.

ד. לבסוף, המאשימה סבורה כי אין בקבלת רישיון קבלן לאחר האירוע שבגינה הוגש כתב האישום כדי לסייע לנאשמים בבקשתם.

12. הנאשמים השיבו לטענות המשיבה בטענה כי המאשימה היא שצריכה לבחון קיומם של הסדרים מקלים יותר לפני הגשת כתבי אישום פליליים, ואין להטיל על הנאשמים להראות כי פנו לרשויות בבקשה להסדר מותנה על מנת שיוכלו לבסס טענה של אכיפה בררנית, וחזרו על יתר טיעוניהם.

דין והכרעה

13. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים השתכנעתי, כי אין מדובר במקרה חריג המצדיק מחיקת של כתב אישום, ודין הבקשה להידחות. עם זאת, ומשטרם הועברו חומרי חקירה כלשהם לידי הנאשמים על המאשימה להעבירם בדחיפות.

14. ראשית, אשר לטענות בדבר אכיפה בררנית, הרי שהשלב להעלות טענה זו הוא בשלב הראיות ולא בשלב מקדמי זה, ועוד בטרם הועבר חומר החקירה לידי הנאשמים. זאת, מאחר שבשלב זה אין בפני בית הדין דבר מלבד כתב האישום ולכן אין בידיו הכלים לברר את הנתונים שהובאו בסעיפים 27 ו- 29 לבקשה. כך, ובהתאם להלכה הפסוקה, ככל שהנאשמים יצליחו להניח תשתית ראייתית במסגרת הליך ההוכחות, ולו לכאורה, כי קיימים מקרים דומים שבהם נקטה המאשימה בהליכים המפלים את הנאשמים כאן לרעה, יהיו רשאים להגיש בקשה זו (עפ"א (ארצי) 16396-12-13 **מדינת ישראל נ' אלירן דואב** (09.09.2015), ולעניין הנטל המוטל על הנאשמים בנושא זה ראו: ע"פ 6328/12 **מדינת ישראל נ' פולדי פרץ** ואח' (10.9.2013)).

15. אשר לטענת השיהוי אינני סבורה כי קם צידוק לבטל את כתב האישום בשל שיהוי בלבד, אולם פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירות לכאורה ועד לסיום ההליך המשפטי, יכול שיילקח בחשבון במסגרת הטיעונים לעונש, ככל שיהיו, לאחר שכל צד יטען טענותיו בעניין.

16. כמו כן, ומאחר שמחד גיסא חומר החקירה טרם הועבר לידי הנאשמים ומאידך גיסא לא הוצגה פנייה לבא כוחה הנוכחית של המאשימה בבקשה לקבלו, אין בטיעון זה כדי להצדיק את ביטול כתב האישום, אך יש בו כדי לחייב את



המאשימה להעביר את חומר החקירה לידי ב"כ הנאשמים בהקדם.

17. לפיכך, ועד ליום 15.9.2022 יעביר ב"כ המאשימה את כל חומר החקירה לב"כ הנאשמים ויודיע על כך לבית הדין.

18. תשובתם המפורטת בכתב של הנאשמים לעובדות כתב האישום תינתן בתוך 14 ימים לאחר קבלת חומר החקירה.

19. הבקשה למחיקת כתב האישום, כאמור, נדחית בשלב זה.

20. בנסיבות העניין אין מנוס מדחיית הדיון הקבוע ליום 19.9.2022.

21. הודעה על מועד חלופי תישלח בנפרד, ולאחר שתתקבל תשובתם המפורטת של הנאשמים לעובדות כתב האישום.

22. **לעיוני ביום 27.10.2022.**

ניתנה היום, י"א אלול תשפ"ב (07 ספטמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.