

## ת"פ 7079/09 - מדינת ישראל נגד א' ס' א' ס' בע"מ

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 16-09-7079 מדינת ישראל נ' ס' ואח'

לפני כבוד השופט שאל אבינור  
המאשימה: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל פינקלשטיין  
נגד

הנאשמים: 1. א' ס'  
א' ס' בע"מ  
שניהם ע"י ב"כ עו"ד רומח שביט

### גזר דין

#### א. רקע כללי:

1. הנאים הורשו, לאחר שמייעת הראיות, ביצוע סדרת עבירות בוגוד להוראות חוק מס ערך מוסף, תש"ז-1975 (להלן - חוק מע"מ).
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החל בחודש יולי 2011 ועד לחודש אפריל 2014, היה נאשם 1 (להלן - הנאשם) המנהל הפעיל של נאשמת 2 (להלן - הנואשת). הנואשת הייתה חברה פרטנית מוגבלת במניות, שנרשמה כעוסק מורשה לעניין הוראות חוק מע"מ.
3. במסגרת הכרעת הדין הורשו הנאים בשני האישומים, שבהם הם הושמו בכתב האישום, כללה:

**אישום ראשון - קבלת חשבונות פיקטיביות שלוש חברות שונות וניכוי מס התשלומות הכלול בהן:**

הנאים הורשו בכך שבתקופה שבין חודש יולי 2011 לבין חודש ינואר 2014 קיבלו לידיהם 58 חשבונות פיקטיביות, על שם שלוש חברות שונות (חברת פרנדיס, חברת דוד יוסף וחברת פוליזה), **בסך כולל של 11,014,894 ₪.**

הנאים רשמו את החשבונות הפיקטיביות בספריה הנהלת החשבונות של הנואשת וניכוי את התשלומות הגלומות בהן - **בסך כולל של 1,899,516 ₪** - בדוחות שהגישו על שם הנואשת למנהל מע"מ; והכל במטרה להתחמק מתשלום מס ובנסיבות מחמירות.

#### **אישום שני - ניכוי מס תשלומות בהיעדר מסמכים:**

הנאים הורשו בכך שבתקופה שבין חודש אוקטובר 2011 לבין אפריל 2014 הם הצהירו בדוחות התקופתיים שהגישו למנהל מע"מ על מס תשלומות בסך כולל של 13,927,365 ₪, בעוד עמוד 1

שבפועל עמד מס התשומות על סך כולל של 9,983,455 ₪.

הנאים דרשו אףו מס תשומות בהיעדר מסמכים בסך כולל של 3,943,910 ₪ והגישו דוחות כוזבים במטרה להתחמק מתשלום מס.

.4. על רקע זה הורשו הנאים, בהכרעת הדין, כללה:

**באישום הראשון** - בביצוע 58 עבירות לפי הוראות סעיף 117(ב)(5) לחוק מע"מ ובעירה נוספת לפי הוראות סעיף 117(ב)(6) לחוק מע"מ.

**באישום השני** - בביצוע עבירה לפי הוראות סעיף 117(ב)(5) לחוק מע"מ.

.5. הכרעת הדין היא רחבה-היקף ואין מקום לחזור על פרטיה כאן. בתמצית שבתמצית ולצורך גזר הדין בלבד יצוין כי במהלך המשפט צומצם גדר המחלוקת העובדתית שבין הצדדים, באופן שהגנה לא כפירה עוד בעבודות החשבונאיות שנטענו בכתב האישום אלא התמקדה בטענות לאמתות החשבוניות והנכויים. טענות הגנה אלה נדחו בהכרעת הדין, וזאת על יסוד מכלול הראיות שהובאו לפני בית המשפט במהלך המשפט, כמו גם בהסתמך על שיקולי היגיון ושכל ישר (ר' בפסקה 93 להכרעת הדין ואילך). יוטעם, כפי שנקבע בפסקה 95 להכרעת הדין, כי "**בפרשה זו הוצאה מטעם המאשימה מסכת ראייתית איתנה במילוי**" - ומילא ביצוע העבירות על ידי הנאים הוכח בבית המשפט כדבאי.

.6. לא לモתר לציין כי בשמיית התקיק נגרמו עיכובים רבים, הן לפני מתן הכרעת הדין והן לאחר מכן. כפי שצוין בהכרעת הדין (בפסקה 6), בשמיית הראיות נגרמו בזמןנו עיכובים שונים בשל מחלוקות שנפלו בין הנאשם לבין בא-כוחו דאז, אך גם בשל היעדרות הנאשם מספר דינומים בגין בעיות רפואיות שונות.

.7. לאחר מתן הכרעת הדין נקבעו תנאים להבטחת המשך התיציבות הנאשם (ר' בפרוטוקול, עמ' 146 ואילך), אך כפי שהסתבר בדיעד הנאשם לא קיימים ואף לא התיציב למועד שנקבע לשמיית הראיות והטייעונים לעונש. טיעונים אלה נשמעו בהמשך בהיעדר הנאשם, ששוב לא התיציב, ונקבע דיון נוסף לשמיית דברו الآخرון של הנאשם לעונש תוק הוצאה צוו הבאה (שם, בעמ' 158). בסופו של דבר אחרון הנאשם ונעצר, רק לאחר חלוף זמן משמעותי, ועל כן דבריו האחרונים לעונש נשמעו בחלוף כעשרה חודשים ממועד מתן הכרעת הדין (שם, בעמ' 165).

## **ב. עיקרי הראיות לקביעת העונש:**

.8. ב"כ המאשימה הגיש את תדייס המידע הפלילי של הנאשם (סמן ע/1). כעולה מתדים זה לנאים,olid שנה 1960 (כבן 60 שנים כיום), 11 הרשעות קודמות. מרבית ההרשעות הקודומות הן בין עבירות רכוש ואלימות, והנאים אף נשפט בעברו לעונשי מאסר בפועל, לנשיא מאחריו סORG וברית.

.9. בנוסף הגיש ב"כ המאשימה את פסק הדין שנית בהרשעות הקודמת האחרונות של הנאשם (ת"פ (שלום ת"א) 12-12-55102 מדינת ישראל נ' ס' ואח', סמן ע/2, להלן - התקיק הקודם). התקיק הקודם, כמו התקיק שלפני, הוגש נגד שני הנאים וענינו בעבירות דומות מאוד לענייננו, אשר נערכו בין חודש יוני 2009 לבין יוני 2010. לאחר שמיית הראיות בתיק זה הורשו הנאים בעבירות בהן הם הואשנו שם, וזאת בגין **nicio מס תשומות שנכלל ב-29 חשבוניות פיקטיביות בסכום כולל של 1.9 מיליון ₪**.

יש לציין כי בגזר הדין בתיק הקודם נקבע מתחם עונש הולם שבין 20 חודשים עד 30 חודשים מאסר בפועל, כאשר בסופו של דבר הושת על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה של שנתיים, לצורך מאסר מוותנה וקנס כספי בסך של 75,000 ₪. על הנאשםת - שכבר אז הייתה חברה שאינה פעילה - נגזר קנס סמלי. יוער, כי גם במסגרת ההליכים בתיק הקודם נגרמו דחויות ועיכובים שונים בעטויו של הנאשם (ר' בפסקאות 7-8 להכרעת הדין מיום 27.10.2015 וכן בפסקה 28 לגזר הדין מיום 30.05.2016).

10. עוד הגיע ב"כ המאשימה מכתב שאותו שלח לב"כ הנאשם דואז, במסגרתו הכתבות שנערכה ביניהם אגב ניהול התיק הקודם. במסמך (מיום 29.04.15, סומן ע/3) ציין ב"כ המאשימה כי עומד להיות מוגש נגד הנאשם כתוב אישום נוסף (הכוונה לכתב האישום בתיק שלפני), אשר יכול אישום בגין קייזוז תשומות על סמך חשבונות פיקטיביות (של חברת פרנדייס) בסך של 665,263 ₪ וכן אישום בגין קייזוז תשומות בהיעדר מסמכים בסך של 6.2 מיליון ₪ לערך.

11. ב"כ הנאשם, מצדיו, הגיע שלושה מסמכים, אשר נערכו לצורכי דיונים בוועדת השחרורים במהלך תקופה מאסרו של הנאשם בגין התיק הקודם (סומנו ס/1 עד ס/3). מסמכים אלה עלולו כי בתקופה מאסרו האחורה השתתף הנאשם בהליך טיפול, במסגרתו קובוצה "יעודית לערבייני מרמה. גורמי הטיפול בשב"ס וברשות"א ציינו התרשםות חיובית יחסית מה הנאשם, אשר **"локחת אחריות מלאה על מעשיו, מבין את המניעים לביצוע העבירה..."** (ר' ס/2 מיום 23.07.17, תחת "טיפול סוציאלי").

12. בדו"ח האחרון שצורף צוין לגבי הנאשם, מצד אחד, כי מדובר **"ברצידיוויסט, בעל דפוסי התנהגות ערביניים, על פניו מנהל חיים נורמטיביים אך נוגג בערביינות"**. עם זאת מצד שני, צוין גם כי התנהגות הנאשם כיום **"מעידה על קבלת סמכות ונכונות, כיום נמצא בטיפול בניגוד למאסרו הקודמים ונראה שמנצל מאסר זה לבחון את אורחות חייו"** (ר' ס/3 מיום 01.10.17).

13. לאחר הדיון האחרון הוסיף הסניגור והגיש, באישור בית המשפט, מסמך רפואי מיום 30.04.20 בעניין מצבו הנפשי של הנאשם (ר' במסמך בקשה מס' 45). זאת, חלק מראיות ההגנה לקביעת העונש וכסביר לאו התיאצבות הנאשם כאמור לשםיעת הראיות והטייעונים לעונש לאחר מתן הכרעת הדין (בפרוטוקול, עמ' 165 שורה 11 ואילך). כעולה מהמסמך, הנאשם - שאין לו עבר פסיכיאטרי - סובל כיום מחדרה ומדיכאון, עד כדי הרהורים אובדניים, והומלץ לו על טיפול רפואי. הרקע למצב זה נועז, כאמור במסמך, במצבו הבריאותי המורכב של הנאשם, כמו גם בחוויות השילוחות שחווה במהלך מאסרו האחרון.

#### ג. עיקר הטיעונים לעונש:

14. ב"כ המאשימה עמד בטיעוני על פרטי המעשים שבಗינם הורשע הנאשם, כפי שנקבעו במסגרתה הכרעת הדין. ב"כ המאשימה הדגישה את חמורת המעשים - שחלק לא מבוטל מהם בוצע **לאחר** הגשת כתב האישום בתיק הקודם - ובמיוחד את מספרן הרב של עבירות המס ואות הנזק שנגרם לקופה הציבורית כתולדה מביצוען. לא זו בלבד שהגשת כתב האישום בתיק הקודם לא מנעה מה הנאשם להמשיך בביצוען של עבירות דומות, אלא שהוא אף הגדיל משמעותית את היקפן, שכן בתיק דנא מדובר בעבירות בהיקף מס כולל של **5.8 מיליון ₪ בקירוב**.

15. ב"כ המאשימה הוסיף והדגיש, בהקשר לסוגיות התיק הקודם, כי הנאשם הוא זה שבחר, במקרים מסוימות עמו, שלא לצרף תיק זה לתיק הקודם - על אף המכתב שנשלח כאמור לsnsiger דואז (ר' ס/3

וכן בפרוטוקול, עמ' 151 שורה 28 ואילך). אך, אך לטענת ב"כ המאשימה, בעניין זה אין לנ羞ם להלן אלא על עצמו.

עוד עמד ב"כ המאשימה על הקביעות השונות בגין הדין בתיק הקודם, תוך שהצביע על נקודות הדמיון וההשקה שבין מעשיו והתנהלותו של הנ羞ם שם לבין מעשיו והתנהלותו בתיק זה. זאת, הן בשימוש בחשבוניות פיקטיביות והן בהיעדרויות מהדיונים, שהובילו לדוחות ולהתמסכות ההלכים המשפטיים. בהקשר זה הטועם ב"כ המאשימה כי בשני המקרים לא נטל הנ羞ם אחריות על מעשיו ולא הסיר את מחודלו, אך שהנזק החמור שנגרם לקופה הציבור לא תוקן במאומה.

בנסיבות אלה עתר ב"כ המאשימה לקבעת מתחם עונש הולם מחמיר, שבין 50 חודשים מאסר בפועל לבין 80 חודשים מאסר בפועל. לעניין גזרת עונשו של הנ羞ם בתוקן מתחם העונש הולם ציין ב"כ המאשימה, כאמור, את מכלול הנסיבות המחייבות, לרבות עברו הפלילי המכובד של הנ羞ם, הגם שלא טען למקומות קונקרטי. עוד עתר ב"כ המאשימה לשנת עונש של מאסר מותנה וכנס כספי כבד מאוד, שבין חצי מיליון ל- בין מיליון וחצי ל-.

ב"כ המאשימה הגיע פסיקה לתמיכה בעתרתו העונשית, הגם שבחלוקת ישנה מאד - עוד לפני כניסה לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין. עם זאת יש לעיר, כי ההחלטה שאליה הפנה ב"כ המאשימה אינה תומכת במתחם העונש המחייב לו הוא טען, ככללו:

ברע"פ 8336/18 **עודה נ' מדינת ישראל** (2018.12.05), אליו הפנה ב"כ המאשימה, דובר במקרה חמור מעוניינו, שכן דובר בחשבוניות פיקטיביות בסך כולל של 35 מיליון ל-ן, אשר המס הгалום בהן הוא 5.6 מיליון ל-ן לערך, וכן בגין מס תשומות שלא כדי בסך נוסף של 3 מיליון ל-ן לערך - ככלומר בסכום מס כולל של 8.6 מיליון ל-ן לערך. באותו מקרה נקבע מתחם עונש הולם של מאסר בפועל לתקופה של **בין שנתיים וחצי לבין חמיש שנים** והושתו על הנ羞ם דשם שלוש שנות מאסר וכנס כבד. ערכאת הערעור הקלה מעט בדיינו, ל-32 חודשים מאסר בפועל, וכן המירה את הכנס במאסר קצר נוספת.

באופן דומה, בעפ"ג (מחוזי י-מ) 21791-08-17 **モאמנה נ' מדינת ישראל** (2018.03.21), דובר אمنם בסכום מס נמוך מבפניינו (בסך כולל של מעל 3.5 מיליון ל-ן), אך במאות חשבוניות פיקטיביות השייכות לשבעה עסקים שונים. נקבע מתחם עונש הולם של מאסר בפועל לתקופה של **בין שנתיים לבין ארבע וחצי שנים**. על הנ羞ם דשם - בעל עבר פלילי מכובד, שהודה ונטל אחריות אך לא הסיר מחודלים - הושת עונש של שלוש שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וכנס כספי בסך של 40,000 ל-ן.

ב"כ הנ羞מים, מצדיו, טען כי נגרם לנ羞ם עוול ונזק ממשי כתוצאה מהגשת שני כתבי אישום - בתיק הקודם ובתיק זה - הגם שעוניינם-למעשה הוא באירוע מתמשך אחד בלבד. לשיטתו, מדובר בהפרדה מלאכותית הגורמת באופן בלתי נמנע לשנת עונשה כפולה על הנ羞ם. בהקשר זה הטועם ב"כ הנ羞מים כי כבר בעת הגשת כתב האישום הקודם הקודם היו בידי היחידה החקורת חלק ניכר מחומריה החקירה בעניין התקיק דנא, בו כתב האישום הוגש רק בחולוף כארבע שנים ממועד ביצוע העבירות ורק לאחר שנוצר על הנ羞ם עונש של מאסר בפועל בגין התקיק הקודם.

לשיטת ההגנה, בנסיבות אלה נגרם לנ羞ם נזק ממשי, שכן ברור כי אם העבירות מושא שני כתבי האישום היו נידונות במאחד היה נוצר על הנ羞ם עונש מופחת, לשיטת הסניגור אף לא חמור בהרבה מהעונש שנוצר עליו בתיק הקודם. יתר על כן, גם בפניתו הנ"ל של ב"כ המאשימה לסניגור הקודם (ע/3) לא היה כדי לשנות, שכן באותו שלב המשפט בגין התקיק הקודם כבר התנהל, לאחר שהנ羞מים

כפרו באשמה, ولكن לא עדשה לנאים כל אפשרות מעשית לצירוף הティקם.

.21 אשר למתחם העונש ההולם לא חלק ב"כ הנאים על חומרת המעשים ועל הפגיעה בערכיהם החברתיים, שנגירה כתולדה מהם, אך טען כי המתחם לו עטר ב"כ המאשימה הוא מופרז לחומרה. לשיטת הסניגור, מתחם העונש ההולם הרואין במקורה זה הוא זהה למתחם שנקבע בתיק הקודם, דהיינו: מתחם שבין 20 חודשים מסר בפועל לבין 30 חודשים מסר בפועל. עם זאת הוסיף הסניגור וטען כי לשם עשיית צדק עם הנאים - שנשא כבר עונש מסר בפועל בגין התקיק הקודם, מבלתי שניתנה לו הזדמנות ריאלית לצירוף הティקים - ראוי להרוג לכפף קולה מהמתחם האמור.

.22 עוד עמד ב"כ הנאים על נסיבותו האישיות המורכבות של הנאים, כאמור כבן 60 שנה כוון. לנאים ארבעה ילדים, בהם ילדה קטנה כבת 8 שנים. הנאים שוחרר מהמסר שאותו נשא בגין התקיק הקודם לפני שנה וחצי בלבד ומماז הוא מתקשה להatteפנס למחיתו. מצבו הכלכלי של הנאים הוא קשה ביותר והוא מתגורר בחדר בبيתו של אחיו, לאחר שאשתו עזבה אותו. יתר על כן, גם מצבו הבריאותי של הנאים הוא בכיר. במהלך המשפט - ובעוודו אסיר - עבר הנאים צינורותים ואף ניתוח לב ועל כן מספר פעמים לא הובא לדינום בהנחיית גורמי הרפואה בשב"ס.

.23 ב"כ הנאים הוסיף והציג את חלוף הזמן הרבה מאז ביצוע העבירות, שביצוע הסטיים בשנת 2014. לשיטתו, לא ניתן לגגל את מלאה האחריות לחלוף הזמן לפתחו של הנאים, שכן גם המאשימה אחראית לו, בעיקר בשל שייח' בלתי-סביר בהגשת כתב האישום. בנוסף, כך לטענת ב"כ הנאים, ראוי להתחשב בעובדה שהנאים לא זכה במאסר הקודם לשחרור מוקדם, על אף המלצות חיוביות (כפי האמור במסמיכים ס/1 עד ס/3), וזאת נוכח העובדה שתיק זה היה תלי ועומד נגדו.

.24 דברו האחרון של הנאים לעונש לא נשמע כמעט חרף הראיות והטייעונים לעונש, שכן כפי שצוויל הנאים לא התיציב בבית המשפט. בסופה של דבר, ולאחר דחיות, הנאים אוטר רק לאחר הוצאת צווי הבאה ועל כן דברו האחרון לעונש נשמע באיחור רב. מכל מקום, בדברו זה תיאר הנאים את נסיבות חייו המורכבות. הנאים גם נטל, לראשונה, אחריות על מעשיו, ولو באופן חלק, באומרו: "הסתבכתי. בחרתי דרך שלא נכונה, אני יודע את זה. ככה התגללו העניינים עד שהocal נעצר. בית סוהר, חשבתי יגמר, ולא נגמר. מצד שני, לא נשאר לי בראות... התפרקה לי המשפחה, אני התגרשתי. חci מהילדים אני לא רואה אותם" (בפרוטוקול, עמ' 165, שורה 18 ואילך).

#### ד. קביעת מתחם העונש ההולם:

.25 בהתאם להוראות חוק העונשין, תש"ל-ז-1977, בעת גזירת עונשו של נאים על בית המשפט לקבוע, תחילת, את מתחם העונש ההולם לאיורע שבינו הורשע הנאים ולאחר מכן לגזר את עונשו בתוך מתחם זה. קביעת מתחם העונש ההולם תיעשה תוך התחשבות בערכים החברתיים שנגעו כתולדה מביצוע העבירות ובמידת הפגיעה בהם, וכן במידניות העונשה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

.26 כדי, הערכים החברתיים הנגעים כתולדה מביצוע של עבירות מס הם ההגנה על הקופה הציבורית שבוצר המדינה, ההגנה על שוויון הנשייה בנטול המסים וההגנה על מהימנות הדיווחים לרשות המסים. ההחלטה חוזרת ומדגישה כי אין לראות בעבירות מס ממש עבירות רגולטוריות גרידא, שכן משמעות המעשית היא גזל כספי הציבור. לכן - במיוחד כאשר מדובר בעבירות חמורות הכרוכות,

כבעניינו, במרמה ובשימוש בחשבוניות פיקטיביות - מדיניות הענישה הנהoga כוללת הטלת עונשי מאסר בפועל ממושכים, לנשיאה אחורי סורג ובריח. משקל חומרה נוסף ניתן כאשר מדובר - שוב כבעניינו - ביצוע חזר ונשנה של העבירות, במשך שנים ובהיקפים כספיים ניכרים.

- .27. בחינת מדיניות הענישה הנהoga בשנים האחרונות, בעבירות מע"מ דומות ובסכומים דומים, מלבדת כי המתחם לו עתר ב"כ המאשימה הוא מחמיר מדי; וכי שצווין כבר לעיל אף האסמכתאות אליהן הוא-עצמו הפנה מלמדות כך (ר' בפסקה 18 דלעיל). עם זאת מצד שני, עתירת ב"כ הנאשימים לקביעת מתחם זהה זהה שנקבע בתיק הקודם היא מקרה מי, שכן תיק זה הוא חמור בהרבה, בסכום מס כמעט מושלש, בהשוואה לתיק הקודם.
- .28. לעניין מדיניות הענישה הנהoga יש להפנות - בנוסף לאסמכתאות אליהן הפנה ב"כ המאשימה, אשר צוטטו לעיל - גם לע"פ (מחוזי י-ט) 37183-11-18 **חברת אמוקו לשמנים ודלק בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל** (27.05.2019) ולאסמכתאות המאוזכרות שם. באותו מקרה מדובר ב-67 Cheshbonot פיקטיביות וניכוי תשומות הגלומות בהן, בסכום כולל של כמעט 6 מיליון ₪, כולל בהיקף עבירות דומה מאוד לעניינו. בית משפט השלום דשם קבע מתחם עונש הולם שבין שנתיים מאסר בפועל לבין חמש שנות מאסר בפועל והשית על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי בסך של 60,000 ₪. הערעורים שהוגשו על גזר הדין - נדחו.
- .29. מקובל לעלי טיעון הסניגור שלפני ראיו וכןן שהמאשימה תגישי, ככל האפשר, כתוב אישום אחד ומואחד כאשר מדובר בעבירות מתMSCות דומות, ומילא שאם המאשימה פיצלה-כביבול כתבי אישום, יש לזכור את הפיצול לזכותו של הנאשם ולהימנע מלמצות עמו את הדיון. דא עקא, שבעניינו המשיכו הנאשםים לבצע עבירות דומות גם לאחר הגשת כתב האישום בתיק הקודם, ולתקופה לא מבוטלת. כמעט אין צורך לומר שבהתנהלות כזו - שיש בה עוזת מצח של ממש - טמונה חומרה רבה נוספת, אשר מזנת ומאיינת את האפשרות להתחשב בנאשימים בהקשר לאותן העבירות (מושא כתב האישום שלפני) שאמנם נ עברו בטרם הגשת כתב האישום.
- .30. בנסיבות אלה ובהתחשב בכל האמור לעיל אני קובע את מתחם העונש ההולם, במקרה זה, בין 24 חודשים מאסר בפועל לבין 48 חודשים מאסר בפועל.

#### גזרת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:

- .31. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם זה, תוך התחשבות בנסיבות שאין קשורות ביצוע העבירות.
- .32. אשר לנאים, השיקולים הרלוונטיים לגזרת עונשו כאמור הם ככל הלא:
- עbero הפלילי של הנאשם** - לנאים עבר פלילי מכבד בעבירות רכוש ואלימות. הנאשם נשפט בעברו לעונשי מאסר בפועל לנשיאה אחורי סורג ובריח ואף הורשע במסגרת תיק הקודם בגין ביצוע עבירות דומות, הכרוכות בחשבוניות פיקטיביות.
- הפגיעה של העונש ב הנאשם ובמשפחה** - הטלת עונש של מאסר בפועל תפגע הן ב הנאשם והן במשפחה, לרבות ילדים, ויש להתחשב בכך.
- הודאה ונטילת אחירות** - הנאשם כפר בעבודות כתב האישום ועמד על ניהול הליך שמיעת ראיות מלא.

זהה כМОון זכותו הבסיסית של הנאשם לעמוד על ניהול משפטו ומਮילא אין לזקוף זאת לחובתו (ור' גם בהוראות סעיף 40א(6) סיפא לחוק העונשין); ה גם שבנסיבות כאלה הוא אינו זכאי להקלת הניתנת למי שמודה ונוטל אחריות על מעשיו.

עם זאת, בדבריו האחרון לעונש קיבל הנאשם עצמו את הדיון, ولو במידה מסוימת. אמןם קבלת הדיון לאחר הכרעת דין מרשותה אינה שකלה להודאה ולנטילת אחריות בטרם שמייעת ראיות, אך ככל זאת יש לה משקל-קולה מסוימם.

**נתוני האישים של הנאשם ונסיבות חייו** - הנאשם, כאמור, בן 60 שנה כיום. הנאשם עבר טיפולים רפואיים שונים וגם ניתוח בשל מחלת לב, וטענותיו אודות קשיי האישים, הכלכליים והמשפחתיים לא נסתרו. בנוסף, במהלך מסרו האחרון השתלב הנאשם בתיפול, שבמסגרתו נטל אחריות על מעשי מתוך מגמה לבחינה ביקורתית של אורחות חייו (ר' בפסקאות 11-12 דלעיל).

**מאמציו הנאשם לטיקון תוצאות העבירות ולפיכיו על הנזק שנגרם בעטין** - הנאשם לא עשה מאומה לטיקון תוצאות מעשי ולא הסיר מחדלו.

**חלוף הזמן בעת ביצוע העבירות** - מאז ביצוע העבירות החלפו כבר שנים ארוכות. מדובר, כמובן, בשיקול לכף קולה. עם זאת, בהקשר זה יש להתחשב בכך שחלק לא מבוטל מהעיכובים בניהול המשפט נגרמו בשל התנהלותו של הנאשם, לרבות באירועי התיצבות לדינום לאחר מתן הכרעת הדיון, מכלול הנסיבות והשיקולים שפורטו לעיל מלמד כי במקרה זה כפות המאזניהם מעינות-למעשה, באופן שיש לגוזר את עונשו של הנאשם במחצית מתחם העונש ההולם; ה גם שמעט למטה הימנו.

.33 אשר להטלת קנס - מדובר בעבירות פיסקלית ועל כן יש להשים בוגין עונישה כלכלית ממשית. בהקשר זה מנעד העונישה הנהוג בפסקה הוא רחב למדי ועל כן אין בו משום הנחיה חד משמעית. עם זאת, בתי המשפט נוטים להתחשב, בעת קביעת שיעור הקנס, בעובדה שנגזר על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה משמעותית (הפוגע כМОון ביכולות הכלכליות), כמו גם במצבו הכלכלי-כללי של הנאשם ( כאמור בהוראות סעיף 40ח לחוק העונשין). לעניין זה גם יודגש כי הטלת קנס שהנתן לא יכול לעמוד בו ממשעה נוספת עונשה של מאסר בפועל, וברי כי זו אינה מטרתה של השנת העונישה הכלכלית.

.34 בעניינו, טיעונו של הנאשם אודות מצבו הכלכלי הקשה לא נסתרו ולפיכך יש מקום להתחשב בהם. בנוסף, בהקשר זה יש לחת את הדעת גם למצבו הרפואי המרכיב של הנאשם, על הפגיעה הנגרמת מכך לאפשרויות ההשתכרות המוגבלות-ممילא שלו. לפיכך, במישור זה מן הראוי להקל על הנאשם.

.35 לבסוף ובעניינה של הנאשמה - מדובר בחברה שאינה פעליה ועל כן יש לגוזר עליה קנס סמלי.

**סוף דבר:**

.37 אשר על כן - ובהתחשב בשיקולים לכף חומרה ולכף קולה, אשר פורטו לעיל - אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

נאשם 1:

עמוד 7

(א) 34 חודשים מאסר בפועל.

על נאשם 1 להתייצב לנשיאות עונשו בבית המעצר ניצן, או במקום אחר שיקבע שירות בתי הסוהר, ביום עד השעה 10:00. 26.07.20

ב"כ הנאים יתאמם את הכניסה למאסר עם ענף אבחון ומין של שירות בתי הסוהר, על מנת להבטיח עריכת "מין מוקדם" לנאשם 1 אשר יקל על קליטתו בבית הסוהר.

(ב) מאסר על תנאי למשך 8 חודשים, אותו לא ישא נאשם 1 אלא אם כן יעבור, תוך שלוש שנים מיום שחרורו מן המאסר, עבירה מסווג פשע לפי הוראות חוק מע"מ.

(ג) קנס בסך של 60,000 ₪, או 3 חודשים מאסר תמורה.

הकנס ישולם ב-30 תלמידים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 01.01.2021 ובכל אחד בחודש שלאחריו. היה ונאשם 1 לא ישלם את אחד התלמידים במועד תועמד כל יתרת הקנס לפירעון מיד'.

נאשמת 2:

קנס (סמלי) בסך 1 ₪.

זכות ערעור בתחום 45 ימים מהיום.

ניתן היום, י"ח סיון תש"פ, 10יוני 2020, במעמד הצדדים.