

## ת"פ 70374/11/20 - מדינת ישראל נגד רחל סלע

בית משפט השלום ברוחובות

ת"פ 20-11-70374 מדינת ישראל נ' סלע

בפני כבוד השופט זהר דיבון סגל

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה באמצעות ייחית תביעות שלוחת רוחובות

ע"י גבי מור עבץ - מתמחה

נגד

רחל סלע

ע"י עו"ד נס בן נתן

### זכור דין

1. הנאשםת הורשעה על יסוד הודהתה בהתאם להסדר דין בכתב אישום מתוקן בעבירות כדלקמן: החזקת סם מסוכן שלא לצורך עצמית - לפי סעיף 7(א) ו-(ג) רישא לפקודת הסמים המוסכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים או הפקודה), ובאישור שם מסוכן - לפי סעיפים 13+19(א) לפקודת הסמים. חלק מהסדר הטיעון אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, הבהיר שירות המבחן לעורר تسוקיר בעניינה של הנאשםת אשר יבחן את נסיבותה האישיות כמו גם את נסיבות ביצוע העבירה ויעביר המלצותיו לבית המשפט. בנוסף, המאשימה להכריז על הנאשםת סוחרת סמים ולהורות על חילוט 1,150 ל' בழום שנתפסו ברשותה.

כתב האישום המתוקן

2. לפי עובדות האישום הראשון, ביום 11.11.2020 בשעה 14:40 לערך, החזיקה הנאשםת סמים מסוימים בבלון, במקום אחר בבית כוגן: בשידה שבכינסה לבית, בארון המטבח, במקפיא, בארון הבגדים ובשידות שבחדרי השינה, בסלון, בשולחן המחשב, בתיקים ובמזוזה, והכל מפורט להלן:

סם מסוכן מסוג קנאביס, במשקל 735.23 גרם נתו, סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל 61.43 גרם נתו, שני יחידות של סם מסוכן מסוג MDMA במשקל של 2.01 גרם נתו, 8 יחידות של סם מסוכן מסוג LCD, סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל 1.44 גרם נתו, סם מסוכן מסוג THC שמן חשיש במשקל 27.5 מ"ל, סם מסוכן KETAMINE במשקל 9.644 גרם נתו, סם מסוכן מסוג DMT במשקל של 4.56 גרם נתו, סם מסוכן מסוג הארמין במשקל של 4.99 גרם נתו, סם מסוכן מסוג THC שמן חשיש במשקל 8 מ"ל וסם מסוכן מסוג פסילוצין במשקל 15.43 גרם נתו.

כמו כן באותו הנטיות החזיקה הנאשםת בביתה, ללא היתר, במשקל אלקטרוני, וב-22 שקיות חלוקה, מהם כלים לצורך סמים.

3. לפי עובדות האישום השני, עובר לתאריך 7.10.2020 ובסמוך לו, מכירה הנאשםת למր ב.מ, סם מסוכן מסוג קנאביס במשקל של 2 גרם בתמורה ל- 200 ל', במידעה כי הוא מחזיק ברישון לשימוש בקנאביס רפואי.

تفسורי שירות המבחן

4. בעניינה של הנאשמה הוגשו שני תסקרים (23.1.2022 ; 5.4.2022) המגוללים את נסיבותה האישיות, רקע והיסטוריה עבריתית, אישיותה, נסיבות ביצוע העבירות, התיחסותה של הנאשמת לעבירות מושא כתוב האישום, הערצת הסיכון להישנות העבירות וסיכוי השיקום. התסקרים מתארים נזקקות טיפולית, תחילת הליך טיפול ובסופה של התסקרים המלצה להעדיף את הפן השיקומי ולהטיל על הנאשמת עונש של מאסר מוותנה, צו של"צ וմבחן.

תשcker שירות המבחן מיום 23.01.2022 (להלן: התסקיר הראשון)

5. מהתשcker עולה כי הנאשמת בת 51, גרושה, ואם לבן יחיד, מתגוררת בזיכרון ביתה, אינה עובדת מזה כמספר שנים ומתקיימת מקבצת נכות מטעם המוסד לביטוח לאומי. לאור נישואיה בגיל 18 קיבלה פטור מהשירות הצבאי. עוד עולה כי מתחילה חייה המשותפים עם בעלה דاز, היה נוהג כלפיו באלים ובעודה בהריון החלטה להתרנש ממנו ולגדל את בנה בכוחות עצמה. הנאשמת צינה כי הגירוש אינו מכיר בילד ולכן לא העברו לה תשומת מחזונות לאורך השנים. התסקיר מתריך כי הנאשמת עבדה במהלך השנים בעבודות מזדמנות בינהן: מלצרות, ניקיון, תשכיתנות ועוד אך בשל מצבה הרפואית התקשתה להחזיק במקום עבודתו באופן מסודר. בגיל 32 השלימה 12 שנים לימוד עם תעודה בגרות בסיוו אגף השיקום במוסד לביטוח לאומי, כאשר הרקע לכך היא המוטיבציה לעזור לבנה לימודיים לקרהת בחינות הבגרות אליהן הגיע דاز. בנה של רחל בן 32 מתגורר בדירה שכורה ברחובות, עובד בעצמאי בתחום האלקטרונית. הנאשמת מתארת קשר קרוב עמו.

6. הנאשמת נולדה וגדלה בבית שמש, התשיעית מבין עשרה ילדים. הוריה נפרדו בהיותה כבת תשע והוא עברה עם אימה לעיר בת ים ובשל חוסר הסתגלות לסביבה עקב פערים לימודים חוזרת להתגורר עם אביה בבית שימוש. בגיל 13 עברה לפנימיה בה למדה שלוש שנים, שלאחריה חוזרת להתגורר עם אביה ונשרה מהמסגרת הלימודית בגין הצורך לסיע במלות הבית. הנאשמת מתארת קשר מורכב בין הוריה אשר הייתה בריבים תקופיים אשר הובילו לפרידה ארKa צאת מצינית כי שימרה קשר קרוב עימם לאורך השנים. עוד מסורת כי אביה נפטר לפני כ-11 שנים, ומתראת כי מותה של אימה גרם לה אימה לפני כחדשים גרם לה לטלטה.

7. הנאשמת הציגה מסמכים רפואיים המתארים כי היא סובלת מכabi גב עדימ החל משנת 2001, אוביונה כסובלת משפריצות דיסק ועברה שני ניתוחים בעמוד השדרה. בעקבות ניתוח שלא צלח, הייתה מרותקת לשנה לכיסא גלגליים ללא יכולת תפוקוד עצמאית ולאור הכאב העדים קיבלת הנאשמת תרופות רבות לשיכוך כאבים, מדבירה עולה כי פיתחה תלות והתמכרות אליהן במהלך השנים, כמו כן מתארת תופעות של בלבול ניטוק וחוסר חיווןות כתוצאה מהשימוש בהן. בשנת 2012 קיבלה רישיון לקנאביס רפואי והPsiקה ליטול את התרופות. בנוסף, לפני כעשור שנים אוביונה כסובלת מפיברומיאלגייה אשר גרמה לכאבים, נדודי שינה וקשה תפוקוד משמעותיים. ובשנת 2016 אוביונה אצל פסיקיאטרית כסובלת מדיകאון עמוק שהשפיע והקשה אף יותר על תפוקודה היומיומי.

8. באשר לביצוע העבירות בהן הורשעה הנאשمة לkerja אחראות מלאה והביעה חריטה על בחירותה. היא תיארה בפני שירות המבחן כי ברקע לביצוען, תקופה בה התמודדה עם כאבים פיזיים קשים שגרמו לה תחושת חוסר אונים, لكن בחרה להתנסות בחומרים פסיאקטיים אסורים אותם רכשה בסיוו הרשות החברתיות, זאת לאחר שלאורך השנים כל ניסיונתה לפנות לרפואה הקוגניציונלית כשלו. עוד הסבירה כי החשש מהסגר הראשוני של מגפת הקורונה הוא שגרם לה להציג בנסיבות הגדולה של הקנאביס שנמצא בביתה, ביחס לחומרם הפסיכיאקטיביים הסבירה כי השתמשה בהם פעמים בודדות מאוחר וסבירה שתוכל להיעזר בהם ליצב את מצבה ולמצוא מזור לכאבה,

דבר שלא הועיל ולא למטרות סחר, ולכן נמצאו חומרים אלו בזמן החיפוש שנערך בביתו. ביחס לאישם השני, הנואמת לקחה אחריות ותיארה כי חבר בעל רישיון לנכבים רפואי ביקש ממנה כמה קטנה ממש שנסגרה לו ההספקה לאוטו חדש והוא נתנה לו, ללא תמורה אך הוא החליט לשלם לה על כך מרצונו, והוא לא חשבה כי ההתנהלות בעיתית כיוון ושניהם מחזיקים ברישיון להחזקת לנכבים.

9. מהتفسיר עולה כי הנואמת חוותה תקופה מצערת עת פתיחת ההליכים המשפטיים נגדה מאחר וחיל נתק בין ובין בהנה שהביע כאס רב כלפי, כמו כי היא מתארת חוות מעוצר טראומטית שגרמה לה להבין את חומרת מעשייה. ביום הנואמת מתארת כי משתמשת אך ורק בסוג לנכבים רפואי בנסיבות המותרת לה, ובתרופות הומואופטיות, מצלילה לתפקיד ולהשוו באופן צלול ושוללת התמכרות לחומר.

10. באשר לגורם הסיכון, נשקלו ההרtauעה סביב ההליך המשפטי חוות המעוצר טראומטי ממנה נראה כי הפיקה הנואמת לקחים, נרשמה יכולת תפוקוד גבוהה לאורך השנים בגידול בהנה בלבד, ללא עזרה כלכלית וחדר הקשיים שתיארה, בנוסף מעורבות חריגה עם החוק והבעת רצון לשיקום חייה.

11. באשר לגורם הסיכון, שירות המבחן התרשם כי הנואמת היא אישה אשר התחזקה לאורך חייה עם סיטואציות חיים לא פשוטות, חסכים רגשיים בשל הקשר הלא יציב בין הוריה וחוסר במענה רגשי מתאים וזוגיות אלימה בגלל צער, אולם לאורך השנים לא פנתה לעזרה מקצועית על מנת להתמודד עם הקשיים הנפשיים. עוד עליה כי להיבט הבריאות השפעה ניכרת על תפוקודה ומצבה הנפשי. שירות המבחן התרשם כי תחוות חוסר אונים שחוותה סביב מצבה הבריאות והנפשי היא שגרמה לה לחפש אחר דרכי פתרון למצבה גם במחיר של עבירה על החוק זאת ללא הפעלת שיקול דעת ביחס להשלכות הצפויות מבחרותיה הפסולות. כמו כן העירק שירות המבחן כי הנואמת נוטה להדיחק את קשייה הרגשים ולהתמקד באלו הבריאותים באופן שמנוע ממנה לקבל מענה מקיים לכלל צרכיה.

12. שירות המבחן סבר כי שילובה של הנואמת בטיפול יאפשר לה בינה עצמית טוביה יותר של קשייה הרגשים וקידום דפוסי חסיבה אדפטיביים יותר על מנת להפחית סיכון הישנות עבירות נוספות, וכן הופנה לבחינת התאמה לקובזה טיפולית של לנשים עוברות חזק בשירות המבחן, על אף האמור התקשתה הנואמת לזהות מוקדים בהם נדרש לבדוק את עצמה וצינה כי במידה ותבחר לקבל מענה טיפול רגשי תפנה לטיפול פסיכולוגי פרטני בקבוקת החולמים ללא צורך בלילוי ופיקוח שירות המבחן.

13. לאור האמור לא עליה בידי שירות המבחן להמליץ על הטלת צו מבחן. לצד זאת, סבר שירות המבחן כי עונשה קונקרטית, בדמות עבודות שירות עשויה להזכיר מצבה הבריאות והרגשי ולכן מצא את הנואמת כמתאימה לצו של"צ.

תסקיר שירות המבחן מיום 5.4.2022 (להלן: התסקיר השני)

14. מהتفسיר עולה כי בתקופת הדחיה השתלבה הנואמת במרכז טיפול פרטני "התחלת חדשה לצורכי העמקת הטיפול ובלילוי שירות המבחן. הנואמת הביעה שביעות רצון מהטיפול הפרטני בו השתלבה, סיפרה כי מצלילה להבע עצמה בטיפול תוך חיבור לתחשווותיה ולזהות דפוסים שליליו אותה בתקופת ביצוע העבירות כמו נטיה לאגרונות בה היא פועלת לטפל, כמו כן מתארת את התגייסותו של אחיה לשלם עבור הטיפול הפרטני וمبיעה רצון להמשיך בשיחות

על מנת להטיב עם מצבה הנפשי. שירות המבחן עדכן כי בדיקות שתן שמסרה הנאשמת נמצאו נקיות משרידי סם כמעט קנאביס רפואי אותו צורכת הנאשمت ברישוי.

15. מדיווח גורמי הטיפול במרכז "התחלת חדשה" נמסר כי הנאשמת משולבת הטיפול פרטני בתדרות של אחת לשבוע זאת החל מחודש ינואר 2022. השיחות התמקדו בעיבוד תחושות אבל על מות אימה וכן ביחסים עם הקרובים לה. להערכתם, הנאשמת יכולה להפיק תועלת מהשיחות עםם, היא נמצאת בשלבי תיאום ציפיות והומלץ על המשך ההליך הטיפולי למשך שישה חודשים לפחות.

16. שירות המבחן מצא כי מעורבותה של הנאשמת עם החוק היא חריגה למהלך חייה, וברקע חוסר אונים שחוותה סביבה הבריאות, ועל אף שהנאשמת נמצאת בראשיתו של הליך טיפולו אשר מוקדם להעיר את יכולתה להיתרמן ממנו, היא הביעה רצון להמשך ההליך הטיפולי הפרטני בו השתלבת וראויה לאפשר לה לעשות כן.

17. שירות המבחן שב והציג כי להערכתו ענישה מסווג בעבודות שירות עלולה להוביל לנסיגה במצבה של הנאשמת ולהעמיקת קשייה ותוהוה מעמסה נוספת לתמודדות עם קשיים רבים. שירות המבחן סבר כי ענישה בדמות שירות לתועלת הציבור תהווה גורם משקם ויהיה בו ביחיד עם צו מבחן והמשך ההליך הטיפולי, קודם הפחתה ברמת הסיכון לטוויה הארוך ולסייע ביצירת דרכי התמודדות לקשייה.

#### טייעוני הצדדים לעונש

18. המאשيمة בטיעוניה עמדה על הערכיהם החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשעה הנאשמת ובهم הגנה על שלמות גופו ובטחונו ובריאותו של הציבור בפרט נוכח היוטו של נגע הסמים כמחלול פשיעה. המאשيمة ביקשה לראות חומרה יתרה במעשהה של הנאשמת אשר החזיקה כמות גדולה של סמים מסוימים שונים, וב-22 שניות אשר עתידות היו לשמש או שמשו לחילוקת הסם, וכן עמדה על פוטנציאלי הנזק הגלום בהחזקתם של הסמים ככל שהיו מגיעים למשתמשי הקצה. מכאן עתירה המאשيمة לקבע מתחם עונש הולם אחד בגין לשני האישומים אשר נע בין 8-18 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים.

19. עוד סקרה המאשيمة בטיעוניה את עיקרי תסקרי שירות המבחן, רמת הסיכון להישנות עבריות, והציגה את חוסר שייתוף הפעולה כלפי העולה מהמתפקיד הראשוני, ועל אף המוטיבציה המילולית להשתלב הטיפול, עדין נראה כי היא בתחלת דרכה. המאשيمة סבורה כי המלצה השירות המבחן אינה הולמת את חומרת העבירה, מאפייניה והשלכותיה והיא חורגת לכולה ממתחם הענישה. עם זאת, לנוכח נסיבות שאין קשורות בביצוע העבירה ובهن גילה של הנאשמת, העדר עבר פלילי והמלצת שירות המבחן יש למקום את עונשה של הנאשמת בתחום המתחם, וכן עתירה להשית עליה 8 חודשים מסר שירותו בדרך של עבודות שירות ורכיבי ענישה נוספים. כן עתירה להכריז על הנאשמת כסוחרת סמים ולהורות על חילוץ הכסף שנתפס לאוצר המדינה.

20. בא כוח הנאשמת טען כי הענישה לה עותרת המאשيمة מחמירה יתר על המידה ואני הולמת את נסיבות ביצוע העבירה, נסיבותה האישיות או ההליך השיקומי בו השתלבת. בטיעוניו עמד על כך שלא מדובר בנאשمت שנכנסת תחת ההגדירה של "סוחרת סמים" במובן הקלאסי שכן מכירה את הסם לאדם המוכר לה היבט ועל רקע הידעיה כי הוא צריך סמים. כמו כן טוען כי על אף הכמות הגדולה של הסמים, אי אפשר להתעלם כי הם הוחזקו בין השאר על

מנת להקל את מכاؤה ומתווך הפרעת אישיות עמה מתמודדת ונטילתא לאגרנות. עמדתו זו, תマー בפסקה אשר הוגשה לתיק בית המשפט לאחר שנשמעו הטעון לעונש.

.21. בא כוח הנאשםת הפנה גם לכך שהנאשםת שהתה תקופה של שבועיים ימים במעט, לאחר מכן שוחררה בתנאים מגבלים ולראשונה בחיה נמצאת בהליך טיפול. אמן הlixir נמצא בשלבי המוקדים, אך אפשר לראות שינוי חיובי. בעוד כך הפנה להשתלבותה של הנאשםת במרכז טיפול "התחלת חדשה" ואת המוטיבציה שלה והאפשרות להיותם מההlixir. עוד הדגיש כי כוון הנאשםת הפסקה ליטול סמים למעט קנאביס רפואי בשילוב תרופות הומואופטיות שעוזרות לה.

מטעמים אלו וכן משום שהטלת עונש של עבודות שירות יכול להיות מעסמה נוספת וקושי על חייה, ראוי, כך לדברי בא כוח הנאשם, להשיט על הנאשםת ענישה חינוכית ושיקומית.

.22. הנאשםת בדברה האחרון אמרה את הדברים הבאים: "היהי על כסא גללים, הייתי מכורה לאוקסיקוטים, עברתי שיקום וניקיתי את הבית, יש לי בעיה נפשית של אגרנות, מקום לזרוק לפחות זרקי למגירה, אני סתם הייתה בלחץ היום אני במקום אחר, תומכת בנן שלי... אני רוצה להיות בבית הקישיש כי זה קרוב לי לבית, אני נכה ומקבלת קצבת ביטח לאומי, אני לא רוצה שהיא לי מכשול לשלם את חובי, אני עומד בזזה כי זה קרוב לבית שלי ואין בעיות חניה. אני רוצה שבית המשפט יתן לי לסייע את זה בצורה הכי טובה, לפחות שלי זה לא מתאים לי להתעסק עם זה".

#### דין והכרעה

#### מתחם העונש ההולם

.23. לנוכח מבחן הקשר הבדיקה, בשים לב לסמיכות הזמן בין שני האישונים וכאשר העברות בוצעו כחלק מתוכנית עברינית אחת, מצאתי לקבוע מתחם עונש אחד כתירת הצדדים. ההלכות שנקבעו בנוגע הגדרת המונח "אירוע" ודועות ומוכרות ולא מצאתי לחזור על הדברים (ראו ע"פ 4910/13 ג'ابر נ' מדינת ישראל (29.10.2021), ע"פ 5643/14 עיסא נ' מדינת ישראל (24.6.2015), ע"פ 2519/14 אבו קיעאן נ' מדינת ישראל (29.12.2014), ע"פ 1261/15 דלאל נ' מדינת ישראל (13.9.2015)).

.24. מתחם העונש יקבע בהתאם לעקרון הילימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העברות, מידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה.

.25. הנאשםת במעשה פגעה בערכים חברתיים מוגנים ובهم הגנה על בריאותו ושלומו הפיזי והנפשי של הציבור מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם המ麥רת והרסנית וכן מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעברינות הנלוות לשימוש בסמים, ובכל זאת ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ראו מני רבים: ע"פ 972/11 מדינת ישראל נ' יונה (4.7.2012); ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' שמא, פ"ד נח (2) 734 (9.2.2004); ע"פ 4998/95, 6021/95, 5267/95, 5313/95 מדינת ישראל נ' גומץ (31.7.1997); ע"פ 575/88 יהודה נ' מדינת ישראל, פ"ד מב (4) 242 (11.12.1988)). מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא נגזרת של סוגים מסוימים ומסוכנותם כמו

גם אופן החזקת הסמים ויתר נסיבות המקרה.

26. בטרם אדון בפרטיו המקרה ה konkreti, תוצג פסיקה שיש בה ללמידה על מדיניות הענישה הנהוגה וזאת ככלי עזר ושיקול בקביעת מתחם העונש הרואו.

27. בעבורות החזקה סמ' מסוג קנאביס שלא לצריכה עצמית, במשקל של עשרות גרמים עד מאות בודדות שלא לצריכה עצמית, נוהגים בתו המשפט לקבע את מתחם העונש הולם נע בין מאסר מוותנה ועד מאסר לתקופה של 12-8 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים. בהקשר זה אפנה לפסקי הדין הבאים: רע"פ 2590/10 שגיא נ' מדינת ישראל (8.4.2010); עפ"ג (ת"א) 20903-09-09-19 ברבי נ' מדינת ישראל (11.12.2019); ע"פ (מרכז) 44117-05-16 מדלה נ' מדינת ישראל (11.12.2016); ת.פ. 42107-06-20 מדינת ישראל נ' מגבורה (9.5.2022); ת.פ. 33265-09-20 מדינת ישראל נ' שמואלי (22.12.2021); ת.פ. (ת"א) 13643-06-20 מדינת ישראל נ' אסף דרורי (13.10.2021); ת"פ 24763-04-21 מדינת ישראל נ' מולה (12.12.2021); ת"פ 37960-03-21 מדינת ישראל נ' כהן (13.10.2021); ת"פ 72369-06-20 מדינת ישראל נ' טרי (13.10.2021); ת"פ 46913-07-18 מדינת ישראל נ' מקסימוב (20.6.2020); ת"פ 21678-03-18 מדינת ישראל נ' בוסטינוב (20.8.2020); ת"פ 53684-05-17 מדינת ישראל נ' ישראל נ' בלטרמן (4.5.2020); ת"פ (י-ם) 60525-06-18 מדינת ישראל נ' אביב כהן (2.1.2020); ת"פ 39357-02-19 מדינת ישראל נ' בוקובה (31.12.2019); ת"פ 61688-02-18 מדינת ישראל נ' פיקדו (25.9.2019); ת.פ. 53788-02-16 מדינת ישראל נגד עמיה קלורי (16.7.2018); ת"פ 26918-01-17 מדינת ישראל נגד כדורי (21.1.2018) - כאן גם בוטלה הרשעה; ת"פ (קריות) 20685-11-16 מדינת ישראל נ' לאופר (24.6.2018); ת"פ (קרית גת) 60677-02-16 מדינת ישראל נ' בן דוד (13.5.2018); ת"פ 19339-10-15 מדינת ישראל נ' נגוסה (14.9.2017); ת"פ (באר שבע) 48356-12-16 מדינת ישראל נ' עמר (10.1.2018).

28. עם זאת, כאשר מדובר על החזקת סמים שלא לצריכה עצמית במגוון סוגיים, הגבול התחתון של מתחם העונש הולם מתייחס במספר חודשים עבודה שירות בעוד הגבול העליון משתנה והדבר הוא נגזרת של סוג הסמים ונסיבותם, הכמות והאופן בו החזקן. בהתאם כי חלק מהמקרים שיובאו חמורים בהרבה מעניינה של הנאשמה, ככלמן: ת.פ 26581-10-20 מדינת ישראל נגד ברנסטיין (20.10.2021) - יעור כי פסק הדין אינו חלוט וערעור ההגנה עומד ותלו ומתainen לקבלת תסוקיר שירות מבחן; ת"פ (תל-אביב) 49157-08-17 מדינת ישראל נ' שבג (22.5.19); ת"פ (תל-אביב) 21678-03-18 מדינת ישראל נ' גוסטינוב (24.6.20); ת"פ (תל-אביב) 20-02-20 מדינת ישראל נ' דבורה (28.12.20); ת"פ (ירושלים) 18-01-18 מדינת ישראל נ' גוסטפסון (15.12.19); ת"פ (רחובות) 63697-07-17 מדינת ישראל נ' איל (19.2.20).

29. באשר למדיניות הענישה הנהוגת והמקובלות ביחס לעבירות סחר בסמים מסווג קנובס במשקלים דומים אפשר ללמוד מהפסקה שלhallon: רע"פ 7858/19 וקנין נ' מדינת ישראל (28.11.2019); רע"פ 5712/16 איזנברך נ' מדינת ישראל (17.8.2016); רע"פ 1626/12 מלכה נ' מדינת ישראל (2012); עפ"ג (מרכז) 13964-09-17 זסלסקי נ' מדינת ישראל (18.3.2018); ת"פ (ק"ש) 40639-10-17 שלוחות תביעות מרום הגליל והגולן נ' בובו (28.5.2018); ת"פ (י-ם) 9331-09-15 מדינת ישראל נ' משולם (3.5.2018); ת"פ (רחובות) 25835-05-18 מדינת ישראל נ' ימלה (17.2.2020); ת"פ (רחובות) 43875-08-17 מדינת ישראל נ' מוריסון (25.2.2019) ות.פ. 47067-01-19 מדינת ישראל נ' ברמלי (2.1.2018).

30. עתה לבחינת העבירה בנסיבותיה. הנאשמה החזיקה בביתה במקומות שונים סמים מסוגים שונים. מקובל

לערוך הבחנה בין סוגים מסוימים לנוכח השפעתם הממכרת על גופו האדם ולנוכח פוטנציאלי ההטמכרות. בין מגוון הסוגים שהוחזקו על ידי הנאשם אפשר למצוא בעייר, סוגים מסווגים קנאביס וחישיש, אך גם סוגים אחרים כגון קוקאין (משקל 1.44 גרם נטו), MDMA במשקל 2.01 גרם נטו ו-8 טבליות של סם מסווג LSD וחומרים פסיאקטיים אחרים. החומרה הנשכפת מסם הקנאביס והחשיש פחותה באופן יחסית לשאר סוגים סמיים, אך יש לתת את הדעת לכך שמשקלם של יתר הסוגים אינם מן הגבויים שנראו במחוזותינו. מגוון הסוגים אשר נתפסו, כאמור, מקומות בהם הוחזקו, ואף הוחזקה לצד משקלים דיגיטליים ושויות חלוקה, מוסיפים ממדד חומרה, לממדנו על כוונה להפיכם שיש בהם כדי למקם את הנ宴מת כחוליה בשרשרא הפצת הסם. בהתאם יש לקבוע כי פוטנציאלי הנזק במעשהינו אינו מבוטל.

31. במבט ראשוני נתונים אלו בשילוב האישום השני מקנה חומרה יתרה למעשהינו של הנאשם, אשר הוציאה מהכח אל הפועל את כוונותיה להפצת הסוגים. אבל בחינה עמוקה של נסיבות הסחר בסוגים, בין השאר בהתבסס על הודעת הקונה (ג/ג- הוגש בהסכמה), מלמדת כי אין זו נמצאת ברף הגבואה של עבירות אלו. זאת, לא רק משום סוג הסם, הכמות וה坦מורה שהתקבלה בגיןן, אלא שהענק הקונקרטי והפוטנציאלי אינם רב. וביתר פירוט. הקשר בין הקונה לנ宴מת נוצר בעקבות חברות של השניים בקבוצת פייסבוק של מחזיקם בראשון לשימוש בסוגים מסווגים קנאביס לצורך הקלה בכאבים. הקונה הוא לא רק אדם שהנ宴מת מכירה היטב, ולא רק שהוא היה מודעת לכך שהוא מחזיק בראשון לשימוש בקנאביס, אלא שהענק הוא אדם המתמודד עם פוסט טראומה, אשר מצא עצמו בעיצומו של התקף חרדה קשה והוא אשר פנה לנ宴מת וביקש את עזרתה, והוא מסרה בידיו את הסם וקיבלה תמורה 200 שקלים. לא התרשםתי כי במעשה זה של הנאשם זღו אותו רצון לגורף רוח כלכלי קל ומהיר, וגם קשה לראות היבט של מתחם במעשה זה. הנ宴מת לא הציעה את "מכולתה" למכירה, לצד פרסום העליות הכרוכות בכך, והוא לא עשתה זאת תוך שימוש בישומן "טלגראס" או באפליקציות מוצפנות להעברת מסרים בכונה להסיר את זהות המוכר והקונה, כפי שקרה לעיתים בתיקים מסווג זה. דומה כי יש באלו ללמד כי על אף שהנ宴מת כחוליה בשרשרא הפצת הסם היא אינה ממוקמת גבוהה בהיררכיה זו והיא אינה מהוות חלק אינטגרלי או מתמיד זו.

32. לאלו נצרף את התרשומות השירות המבחן לפיה הנ宴מת התמודדה עם סיטואציות חיים לא פשוטות, סבלה מ מצב בריאותי מורכב אשר השפיע על תפוקודה ומצבה הרגשי והתמודדה עמו זאת, בין השאר על ידי צריכת קנאביס. להתרשומות השירות המבחן בסיס העבירות חסר אונים שחוותה סביב מצבה הבריאות והנפשי והחלהתה לחפש אחר דרכי פתרון למצבה, גם במחיר של עבירה על החוק. עוד נראה כי גבולותיה התורופפו והוא לא הפעילה שיקול דעת מספק או חשבה על השלכות בחירותיה והפסול בהן באותו העת.

33. לאור כל האמור ובהתחשב בנסיבות ביצוע העבירות, מידת הפגיעה הבינונית בערכיהם המוגנים ומדיניות הענישה הננהoga מצאתי לקבוע מתוך העונש ההולם כנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירצוי בעבודות שירות ועד 14-14 חודשי מאסר לצד רכבי ענישה נוספים.

#### גזרת העונש המתאימה לנ宴מת

34. בהתחשב במעשה הנ宴מת ובשים לב למתחם הענישה שנקבע, היה מקום להטיל על הנ宴מת עונש מאסר קצר שיכול וירצוה בעבודות שירות לצד רכבי ענישה נוספים ובهم קנס שיהיא בו להרתיע מביצוע עבירות מסווג זה שלרוב מבוצעות מניע כלכלי גרידיא. ואולם, לאחר שנתתי דעתתי לנסיבותה הפרטניות והחריגות של הנ宴מת ועל אף שההילך השיקומי נמצא בראשיתו, הגיעו לכלל מסקנה כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בענישה שיקומית חינוכית. אנמך טעמי.

35. כדי עיטה ממתחם העונש ההולם אפשרית רק בהתקיים החריגים הקבועים בסעיף 40(ב) לחוק העונשין והעוסקים בקיומו של פוטנציאלי שיקומי משמעו או לצורך מיוחד בהגנה על הציבור. סעיף 40ד לחוק העונשין מאפשר לבית המשפט לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא כי הנאשם "השתקם או כי יש סיכון של ממש שישתתקם". בהקשר זה נפסק כי לשם עיטה ממתחם יש להצביע על פוטנציאלי שיקומי גבוה. ראו ע"פ 17/6637 קrndל נ' מדינת ישראל (18.4.2018), שם עמד בית המשפט העליון על השיקולים המרכזים בהם יטה בית המשפט להפעיל את סמכותו ולחזור ממתחם העונש ההולם. עוד נקבע כי את סיכוי השיקום יש לתמוך בעובדות, ראויות ובראונה בתסוקיר שירות מב奸. ראו: ע"פ 18/8377 ירושלמי נ' מדינת ישראל (31.7.2019); ע"פ 18/2125 דוד נ' מדינת ישראל (23.1.2019). ישראל (18.12.2018) (להלן: עניין דוד); ע"פ 18/4678 אנופרייב נ' מדינת ישראל (18.12.2019).

36. הנואמת ילידת 1970 נעדרת עבר פלילי, גירושה ואם לבן יחיד. היא אינה עובדת ומתקיים מ对照检查 הביטוח הלאומי. הנואמת הודהה ולקחה אחריות מלאה על מעשה. כך עתה בתחנת המשטרה, וכך גם עתה בפני גורמי הטייפול ובهم שירות המבחן וכך גם בפני בית המשפט. הודהה של הנואמת חסכה זמן ציבורו יקר, אך חשוב מכך, הדבר מלמד על הפנמת הפסול במעשה והבעת חרטה על בחירותיה.

37. נסיבות חייה מורכבות כפי שעולה מتسקורי שירות המבחן ומטיעוני בא כוחה. בתמצית, בפני בית המשפט לא עומדת היום נואמת שהמזל האיר לה פנים. היא חוותה אלימות מצד בעלہ לשעבר, נאלצה להתמודד עם גידול בנה בכוחות עצמה. עבדה בעבודות מזדמנות וחיה מהיד אל הפה ומתווך הבנה ורצון לסייע לבנה לגודול בתנאים מטיבים. בהמשך ניהלה מערכת יחסים אך זו הסתיימה עם פטירתו של בן הזוג מדור לב, בטרם עת. הנואמת סובלת ממצב בריאותי קשה במיוחד, עברה מספר ניתוחים, אחד מהם לא צלח והוא מצאה את עצמה מרותקת לכיסא גלגלים במשך שנים ללא יכולת לתקן בכוחות עצמה. בהמשך אובחנה כסובלת מדابت שרירים וכן אובחנה כסובלת מדיכאון עמו. כאמור מצבה הבריאותי של הנואמת השפיע ומשפיע על תפוקודה ומצבה הרגשי. שירות המבחן העיריך כי בסיס העבריות תחשות חסר אונים שחוותה סביר מצבה הבריאותי והנפשי והחליטה לחפש אחר דרכי פתרון למצבה גם במחיר של עבירה על החוק. גם שאין בנסיבות אישיות חריגות כלשהו ביצוע עבירות פליליות מכל סוג שהוא, הרי יש לכך משמעות בבחינת רמת הסיכון להישנות עבירות כמו גם בבחינת היכולת לטפל בגורמים שהובילו לביצוע העבירות ובהתקופה יש לכך למד על הפוטנציאלי השיקומי.

38. שירות המבחן מצא כי קיימת נזקקות טיפולית, ושילובה בטיפול עשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות בעתיד. הנואמת הביעה מוטיבציה להשתתף בטיפול ונבחנה האפשרות לשילבה בקבוצה טיפול לנשים עוברות חוק, אך היא התקשתה לזהות את המוקדים בהם נדרשת בדינה עצמית. ואולם, לא א Zukofף זאת לחובתה של הנואמת כיוון שבין לבין, היא הבינה את הצורך בטיפול והיא פנתה מיזמתה ובאופן פרטני למרכז "התחלת חדשה". שם היא מטופלת מזה מספר חדשים, נקבעו עבורה שיחות פרטניות בתדירות של אחת בשבוע. נמסר כי הנואמת שבעת רצון מהקשר הטיפולי והיא מבקשת להמשיך ולקדם. גם הפרוגנוזה שהציגו גורמי הטיפול במרכז היא חיובית (נ/1, נ/1א). מעבר לכך, הנואמת מוסרת מזה תקופה ארוכה בדיקות שtan המעידות על ניקיון מסוימים, למעט קאנביס רפואי אותו צורכת ברישוין.

39. נכון הדבר כי הנואמת לא השתלבה בהליך טיפול במרכז להतמכויות ואין עניינה דומה לאדם אשר עבר הליך שיקומי ארוך של גמילה מסוימים, לא כל שכן הליך גמילה בקהילה סגורה ובתנאים קשים. ואולם אין לכך להמעיט כהוא זה מהתהלך החינוי שعبارة הנואמת. הימנעות משימוש בחומרים פסикו-אקטיביים אסורות לצד התמודדות עם כאבים פיזיים קשים כפי שחווה וחווה הנואמת מדי יום ביום, מצריכה כוחות ותעצומות נש, בפרט לנוכח יכולותיה

האישיות של הנואשת.

40. שירות המבחן התייחס בתסקרים לגורמי הסיכון והסיכוי לשיקום וחרפ העובדה כי הנואשת לא שולבה בטיפול הוא המליך עוד בתסקירות הראשונות, על עניישה שיקומית- חינוכית. אמן אין הערכה מפורשת של רמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד אך הדבר משתמע בין שורות התסקיר הראשוני וגם השני. מכל מקום, הערכה הסיכון מסורתה לבית המשפט. בהינתן סוג העבירה, מאפייניה, השלוותה, ובහינתן הסיבות העומדות ברקע ביצוען של העבירות לרבות חוסר אונים והתמודדות עם מצב בריאותי רגשי באופן שאינו מיטבי, מאפייני אישיותה של הנואשת שאין בהם דפוסים עבריניים מושרים, לצד לקיחת אחראיות מלאה והבנה בדבר הפסול במעשה, הרי שאפשר להעיר כי רמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד אינה גבוהה.

41. הנואשת נעצרה בתיק זה לראשונה בחיה ושהתה במעצר שבועיים ימים, לאחר מכן שוחררה בתנאים הכלולים מעצר בית, אלו הוקלו מעט לעת עד לבירוקם לאחר כשנה. ניכר כי חווית המעצר היוגה גורם מטלטל והשפעה בין השאר, על מערכת היחסים עם בנה, המורכבת מAMIL. מאז המעשים בגנים נותרת את הדין, הנואשת לא שבה והסתבכה בפלילים ואפשר לומר בפה מלא כי ההלכים המשפטיים מהווים גורם מרתקע ומצביע גבול.

42. ההליך הטיפולי אמן בראשתו, יש צורך להמשיך ולהעניק את הטיפול ולשמרו. במובן זה לנואשת עוד צפואה כברת דרך עד להשלמת התהליך הטיפולי. אודה כי התלבטתי האם יש מקום לדוחות את הטיעונים לעונש ומתן גזר הדין עד לקבלת תסקיר משלים שייחן את העמקה הטיפול וההתמדה בו. אבל, בבחינת רמת הסיכון להישנות עבירות אל מול גורמי הסיכון מצאתי כי אין הכרח לעשות כן, הרי כבר עתה בהתבסס על נתונים רבים הפרושים לפניי אפשר לראות כי ישנו סיכון ממש לשיקום. בין אלו אפשר למנות את העובדה כי מעורבותה של הנואשת בפלילים היא בבחינת חריג לאורחות חייה, לקיחת האחריות המלאה והבעת החרטה, חלוף הזמן, הימנעות משימוש בסמים (למעט צריכת קאניביס רפואי וברישון), העדר מעורבות בפעולות פורצת חוק, להיות ההליך הפלילי מרתקע ומצביע גבול. לכל אלו אצראף את התרשומות מכך דבירה של הנואשת אשר מבקשת לראשונה לעורוך שנייה לאורחות חייה והיא מסתיעת בגורמי טיפול חיצוניים לעשות כן. יתרה מזאת, ההליך אינו מסתיים כאן, היה וחיללה הנואשת תumed ותחזור לפעולות עברינית, אפשר יהיה להחזירה לבית המשפט לצורך גזירת עונשה מחדש.

43. על יסוד כלל הנתונים שיפורטו לעיל, היה מקום להטיל על הנואשת בגין מעשה עונש מסר קצר לריצוי בעבודות שירות, זאת גם אם הנואשת לא הייתה עוברת הлик שיקומי כלשהו. מכאן שהסת�性 ממתחם העונש ההולם כהמלצת שירות המבחן אינה בבחינת סטייה חרדה.

44. זאת ועוד, החשש כי שליחתה של הנואשת לריצוי עונש מסר בדרך של עבודות שירות, יסיג את מצבה לאחריו ועשוי לפגוע בהתקדמות שהושגה עד כה, אינו בעלמא. זאת בהינתן נסיבותה האישיות והרפואיות המורכבות כאמור לעיל. ובנסיבות העניין, אין בעונש זה לשרת לא את האינטרס השיקומי של הנואשת ולא את האינטרס השיקומי הציבורי. להבדיל, שירותי ל透עלת הציבור אשר עשוי ליצור תחושת שליחות, משמעות ויגביר את המוטיבציה של הנואשת לשפר את חייה בכל המובנים והוא בו לסייע בהליך שיקומה. עם זאת, מצאתי להגדיל את מכסת שעותת השל"ץ.

45. התוצאה אליה הגעתי חריגה, וחיללה שלא יהא בה להעביר מסר מוטעה של סלחנות למי שמבצע עבירות סמים, אלא שייהה בה לשדר מסר לפיו בבית המשפט יטה לבכיר נסיבות חיים מורכבות ביותר והליך שיקומי על פני שיקולים אחרים במקרים המתאימים. העדפת האינטראס השיקומי הוא חלק בלתי נפרד מהאינטראס הציבורי.

#### הוצאתה

46. לאור כל האמור, אני מכירה על הנאשמה סוחרת סמים וגוזרת עליה את העונשים הבאים:

א. 6 חודשים מאסר אוטם לא תרצה הנאשמת אלא אם תעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פקודת הסמים המסוכנים מסוג פשוט.

ב. 3 חודשים מאסר אוטם לא תרצה הנאשמת אלא אם תעבור בתוך שלוש שנים עבירה על פי פקודת הסמים המסוכנים מסוג עוון.

ג. הנאשمة תבצע 350 שעות של"צ בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן. מובהר בזאת לנאשמת כי עליה להשלים ביצוע צו השל"צ בתוך שנה החל מיום 5.9.22. ככל שלא תבצע את צו השל"צ או לא תשתף פעולה עם שירות המבחן אפשר להחזיר את עניינה לבית המשפט ולגוזר עליה עונש חלופי.

ד. צו מבחן במשך 12 חודשים. הוסברה לנאשמת ממשמעו של צו המבחן ואפשרות הפקעתו והטלת עונש במקומו.

ה. קנס בסך 5,000 ₪ או 20 ימי מעצר תמורה. הקנס ישולם ב- 10 תשלוםים שווים ורצופים החל מיום 1.8.2022 ובכל ראשון בחודשו. מובהר בזאת לנאשמת כי עליה לפנות למרכז לגביית קנסות על מנת לקבל לידי שוברי תשלום.

לביקשת הנאשמת הקנס ישולם מערבען שהופקד מטעמה בהליך המעצר וככל שקיים יתרה זו תושב לנאשمت בכפוף לכל מניעה חוקית אחרת, לרבות עיקול.

ו. מורה על חילות סך 1,150 ₪ לקרן החילות אוצר המדינה

המצירות תעביר העתק גזר הדין לידי שירות המבחן.

צו כללי לモוצגים (למעט הטלפון הנייד אשר יושב לנאשמת בתוך 14 ימים מהיום. זכות ערעור לבית המשפט המחויזי כחוק).

ניתן היום, ט"ז סיון תשפ"ב, 15 יוני 2022, במעמד הצדדים.