



ת"פ 70311/06/20 - מדינת ישראל נגד איגור קוסיאק

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 70311-06-20 מדינת ישראל נ' קוסיאק(עצור/אסיר בפיקוח) 24 מרץ 2021

לפני כבוד השופט יואל עדן

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: איגור קוסיאק

נוכחים: המאשימה וב"כ עו"ד טל אדיר כהן

הנאשם וב"כ עו"ד נתנאל לגאמי ועו"ד אלכסי גלפגט

פרוטוקול

הדיון מתורגם לשפה הרוסית ע"י הגב' אלה אושר

ב"כ המאשימה:

הגעתי עם הנאשם, באמצעות בא-כוחו, להסדר טיעון.

הוסבר לנאשם כי בית המשפט אינו כפוף להסדר הטיעון ואינו מחוייב בו.

הנאשם:

הבנתי את הסבר בית המשפט.

ב"כ המאשימה:

אני מגישה כתב אישום מתוקן.

הסדר הטיעון הינו כדלקמן: הנאשם יחזור בו מכפירתו בכתב האישום, יודה בעובדות כתב האישום המתוקן אותו אני מגישה סומן (כא/4) המתייחסות אליו, וחברי יחדד עניין זה. בעובדות 1-5 לכתב האישום המתוקן הנאשם יודה כמו שהן, כמו גם בסעיף 10 בפרק העובדות, יורשע בהוראת החיקוק המיוחסת לו.

עמוד 1



אשר לסעיפים 6-9 לעובדות כתב האישום המתוקן המתארות מהלך המשך האירוע במעשים שבוצעו ע"י אחר או אחרים, הנאשם יטען כי הוא כופר מחוסר ידיעה אישית בנתונים אלה. המאשימה תסתפק בהודאת הנאשם שפירטתי, ולא תבקש להמשיך ולהוכיח את הפרטים המפורטים בסעיפים 6-9. אין בכך כדי לפגוע בכל דרך שהיא בהרשעה המוסכמת על ידי שני הצדדים, בעבירה המיוחסת לו על פי העובדות שתיארת.

ביחס לענישה - מוסכם על הצדדים כי יוטל על הנאשם עונש של מאסר בפועל למשך 40 ימים, שהם כמניין הימים בהם היה עצור בגין תיק זה. מיום 14.6.20 ועד יום 23.7.20, וכן מוסכם כי יוטל עליו מאסר על תנאי שפרטיו יקבעו ע"י בית המשפט. מוסכם כי ישולם פיצוי בסך 3,000 ₪ שיקוזז מההפקדה בתיק מ"ת 70294-06-20. הפיצוי יחולק בין שני בניה של המנוחה ובעלה של המנוחה, עדי תביעה 23, 25 ו-26, בחלקים שווים.

ב"כ הנאשם:

אני מאשר את הסדר הטיעון אשר הוסבר לנאשם, הוא הבינו והוא מאשר אותו.
הנאשם מבקש לחזור בו מכפירתו.

הנאשם:

ההסדר הוסבר לי והבנתי אותו, אני מסכים להסדר ואני מאשר את הסדר הטיעון.
אבקש לחזור בי מכפירתי בכתב האישום.

החלטה

מתיר חזרה מכפירה.

מתיר הגשת כתב אישום מתוקן (כא/4).

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

ב"כ הנאשם:



כתב האישום המתוקן כא/4 הוקרא לנאשם, והוסבר לו. הנאשם הבין היטב את תוכנו של כתב האישום המתוקן כא/4. כאמור בהסדר הטיעון הנאשם מודה 1-5 לכתב האישום המתוקן כא/4, ומאשר את האמור בסעיף 10 לפרק העובדות.

ביחס לסעיפים 6-9 הנאשם כופר מחוסר ידיעה אישית בנתונים אלו, ואולם, כאמור בהודעת ב"כ המאשימה על הסדר הטיעון, אין בכך כדי לגרוע מהרשעתו בעבירה המיוחסת לו בכתב האישום המתוקן.

בסעיף 6 שאמנם מחוסר ידיעה, כן מצוין שכל מה שאותו אולג עשה הוא עשה את זה בלי שהנאשם היה מודע לכך, ועניין זה מוסכם עלינו, והנאשם מודה בכך.

הנאשם:

כתב האישום המתוקן כא/4 הוקרא לי, הוסבר לי, הבנתי את תוכנו היטב. אני מודה בכל העובדות שמפורטות בסעיף 1-5 אני מאשר את מה שכתוב בסעיף 10.

הכרעת דין

על יסוד הודאת הנאשם באמור בסעיפים 1-5 לעובדות כתב האישום המתוקן (כא/4), וההסכמה לאמור בסעיף 10 לכתב האישום המתוקן כא/4, אני מרשיע את הנאשם בעבירה המפורטת בו -סיוע להתפרצות למקום מגורים, עבירה לפי סעיף 406(ב) בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

ב"כ המאשימה טוענת לעונש:

אבקש לכבד את ההסדר. בית המשפט יודע ששני הצדדים עברו כברת דרך ארוכה בתיק זה, עד שהגענו לנקודה שבה הנאשם לראשונה מודה במעורבותו באירוע הקשה הזה שתחילתו בהתפרצות ובסופו רצח המנוחה. לאורך כל חקירותיו במשטרה, במענה בפני בית המשפט, ולאורך כל התקופה שבה ניהלנו את התיק הנאשם עמד בהכחשה גורפת שאין לו יד ורגל בדבר. ניהול התיק הזה היה כרוך בקשיים לא מבוטלים, מכיוון שהתיק הזה ספיק של תיק הרכב שמתנהל במקביל, בגין רצח המנוחה. כאשר הרוצח שם היה עד תביעה כאן כנגד הנאשם.

השיקול העיקרי שהוביל את המאשימה להגיע להסדר הוא שיקול ראייתי, מתוך לקיחה בחשבון את ההשלכות בהמשך התיק הזה על התיק המקביל, תיק הרצח. מתוך הבנה שלנו שהודאת הנאשם הזה במה יחס לו עד התביעה המרכזי,

עמוד 3



הוא הנאשם בתיק המקביל, יש לה חשיבות רבה.

קשיים נוספים היו צפויים מבחינה משפטית בדרך לו היינו ממשיכים לנהל את התיק הזה, ואנו סברנו מאחר וממילא חלקו היחסי של הנאשם הזה הוא באירוע המקדים, במתן האינפורמציה לפורץ בדבר מיקומה של דירה שבה יש כסף, מאחר ולא היה מעורב באופן אישי בביצוע ההתפרצות ובאופן שבו התדרדרה עד כדי רצח, אנו סברנו שהעבירה שהצדדים הסכימו שבה יורשע, סיוע להתפרצות מכמתת את כל השיקולים והאינטרסים של המאשימה ושל ההגנה בעניין.

מלכתחילה הנאשם הואשם בגרימת מוות רשלנות שמטעמי התיישנות נמחקה מכתב האישום. התיק נוהל על עבירה של התפרצות לדירה.

מבחינת הענישה, אין ספק שזאת ענישה מקלה מצד אחד, מהצד השני נלקח בחשבון השיקולים הראייתיים ויילקח בחשבון שמדובר בעבירה שמוגשת לבית משפט שלום, ובעבירה שבוצעה לפני 15 שנה, ונאשם שאין לו רישומים פליליים, ונאשם שהוא מבוגר באופן יחסי, ונאשם שהוא חולה במחלת הסרטן, בהילקח בחשבון כל אלה סברנו שהגענו לאיזון ראוי, מותאם לסיטואציה ומבקשים מבית המשפט לכבד את ההסדר.

ב"כ הנאשם טוען לעונש:

אני מצטרף לדברים של חברתי, גם אנו נבקש לכבד את ההסדר.

בראש ובראשונה נפנה לתיקון המשמעותי בכתב האישום שבסוף העבירה היחידה שבה הודה הנאשם היא עבירה של סיוע התפרצות, סיוע להתפרצות בלבד, עבירה שהיא לא מן החמורות. על פניו אם זו העבירה שפעם היה נחשד כתב האישום היה מוגש לבית משפט השלום, אם בכלל, בוודאי לא היה נעצר, ולאחר במעצר בפיקוח אלקטרוני ותנאים מגבילים במשך תקופה ארוכה נוספת. בסוף הנאשם הורשע בעבירה של סיוע להתפרצות לפני 15 שנים, כשגם מסתכלים על עובדות כתב האישום המתוקן המעשה שבו הודה לא מצוי ברף החומרה הגבוה של סיוע, לא מדובר במי שהסיע את המבצע העיקרי, סיפק לו כלים, כל מה שעשה לא מקלים בזה ראש, זה שתיים שלוש פגישות שבהן מסר מידע, שלאחר מכן אותו אולג עשה בו שימוש מבלי שהנאשם ידע על כך, וזה גם מוסכם על חבריי. הכוונה שהוא לא ידע על הביצוע בזמן אמת.

בנוסף חברתי פירטה וגם אנו מצטרפים לקשיים הראיתיים, בית המשפט שמע כמה ימים את אולג שלא רק שהוא העד המרכזי, אלא הוא גם העד היחיד, שיש נגד הנאשם. אני לא יודע מה התרשמות בית המשפט, ברור שאפשר לשמוע שבכל נקודה מרכזית אולג מסר ארבע או חמש גרסאות שונות, הכרז כעד עויין, גם הם מסכימים שלפחות באחד המקומות הוא שיקר. כשמוסיפים לזה שמדובר בעדות שותף שדרושה תוספת ראייתית, שיש קושי למצוא, אנו סבורים שאין חיזוק לדבריו. קשיים שהיו בתיק, מדובר, וטענות משפטיות אחריות שטענו עוד לפני המענה, אנו סבורים כל הקשיים הראייתיים שוקללו נכון, הן בהסדר ובעונש שמוסכם עלינו שייגזר עליו. גם מבחינת נסיבות העושה, הנאשם עלה ארצה ומאז הוא לא באמת הצליח לעמוד על הרגליים, לא הוא ולא משפחתו, כן עבד אבל השתכר במשכורות שלא מספיקות, הוא חי מהיד אל הפה. אשתו כיום מטפלת בקשישים, ולכל זה הוא חלה במחלת סרטן, משנת 2008 עובר טיפולים וניתוחים. כשהוא היה במעצר היינו צריכים להכניס לו בקבוקי אינשור, הוא בלי לשון למעשה.

אגיש מסמכים רפואיים של הנאשם ומסמכים מהמל"ל המלמדים שמשנת 2008 מקבל קצבה. (מסומנים נ/1).



אני מציין שלנאשם אין עבר פלילי, הוא לא אדם שנוהג לבצע עבירות, הוא כשל בלשונו ושילם על זה את העונש הן במעצר ובתנאים, הודה וקיבל אחריות, ולכן כשמסתכלים על התיקון המהותי על הקשיים הראיתם ונסיבות אישיות, מדובר באירוע משנת 2006, אנו סבורים שההסדר סביר ולכן נבקש לכבדו.

הנאשם:

אני מבקש סליחה אני מצטער, מבקש סליחה מבית משפט, שעשיתי משהו רע, ומאלה שעשיתי להם משהו רע. אני מבקש לא להעניש אותי בעונש חמור.

הערת בית המשפט: בית המשפט מעיר כי עולה שאלה, משאין הודאה בעובדות 6-9, ומסעיף 10 לפרק העובדות הינו סעיף סיכומי, ללא הודעה בהתפרצות של אדם אחר, עולה השאלה ביחס להתקיימות היסודות של העבירה המיוחסת בכתב האישום המתוקן כא/4.

ב"כ המאשימה:

אני חושבת שאנו ננסה לדייק את הודאת הנאשם באופן הבא: נוסף על סעיפים 1-5 לעובדות הוא יודה בסעיף 6 מהמילה "לאור" ועד המילה "באותה עת". דבר שני, אני חושבת שבאי כוח הנאשם והנאשם יודו, בנוסף להצהרה שהעלנו, יודו כי אכן בוצעה ההתפרצות לדירת המנוחה, על ידי אולג, במועד המתואר בכתב האישום. מעבר לכך הנאשם עדיין לא צריך להודות בפרטי ביצוע ההתפרצות, מה היה בתוך הדירה.

הדין מתחדש לאחר הפסקה

ב"כ הצדדים:

מוסכם עלינו כדלקמן:

לאחר ששמענו את הערות בית המשפט, הנאשם יודה כי בוצעה התפרצות לדירה כהגדרתה בכתב האישום, ע"י ע.ת. 1.

ב"כ הנאשם:

שוחחתי עם הנאשם, הבהרתי לו את הדברים, והנאשם מודה מוסיף על הודאתו הקודמת, כי הוא מודה גם בכך שבוצעה התפרצות לדירה כהגדרתה בכתב האישום, ע"י ע.ת. 1.

הנאשם:

אני מודה בכך שבוצעה התפרצות לדירה ע"י אולג.



החלטה

לאור האמור, הכרעת הדין תישאר על כנה.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

גזר דין

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן (כא/4), בעבירה של סיוע להתפרצות למקום מגורים, עבירה לפי סעיף 406(ב) בצירוף סעיף 31 לחוק העונשין.

הודאת הנאשם באה לאחר שהחלה שמיעת הראיות.

הודאת הנאשם הינה, על פי הסדר הטיעון, בחלק מעובדות כתב האישום המתוקן כא/4, ועל פי העובדות בהן הודה הנאשם, הוא סיפר לאחר כי יש לו מכרים המחזיקים כסף בדירתם, אף הצביע לאחר על הבניין ועל חלונות הדירה של אותם מכרים, ואף סיפר לאחר כי בעלה של המנוחה, אשר באותה תקופה התגוררה בדירה עם בעלה, נמצא בחו"ל והמנוחה נמצאת לבדה בדירה.

עוד הודה הנאשם בכך שהאחר ביצע התפרצות לדירה.

אלו העובדות היחידות עליהן יש הודאה של הנאשם, ב"כ המאשימה מסכימים כי הנאשם לא יודה בעובדות האחרות המפורטות בכתב האישום המתוקן, וכי אין בכך כדי לפגוע בהרשעת הנאשם בעבירה המיוחסת לו, על פי העובדות בהן הוא מודה.

לאור הסדר הטיעון וההסכמה הראייתית והדיונית במסגרתו, העובדות היחידות אשר מבססות את הכרעת הדין, ולפיכך יכולות לבסס גם את הענישה, הן העובדות המפורטות לעיל, והן בלבד.



מצאתי לנכון להדגיש את האמור, הואיל ומהסעיפים האחרים, סעיפים 6-9 לכתב האישום המתוקן, בהם לא הודה הנאשם, והם אינם בבחינת עובדות שהוכחו בפני בית המשפט, עולה תמונה של אירוע קשה ביותר.

מובן כי לו היו גם העובדות הנוספות הללו חלק מעובדות שהוכחו בפני וחלק מהעובדות שצריכות להוות בסיס גם לגזר הדין, הרי שמובן כי גם אם היתה נותרת הרשעה בעבירה של סיוע להתפרצות מגורים, ובה בלבד, לא היה ניתן לאשר הסדר טיעון עם ענישה כפי שמוסכמת על הצדדים.

ואולם, בפני בית המשפט כאמור אך ורק העובדות אשר בהן הודה הנאשם, והן בלבד.

2. הנאשם יליד שנת 1969, פורטו נסיבותיו האישיות, ומצבו הרפואי ואף הוגשו מסמכים ביחס לכך נ/1.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, ובמסגרתו הוסכם על ענישה הכוללת מאסר למשך 40 יום, שהוא כמניין ימי המעצר של הנאשם, מאסר מותנה לשיקול דעת בית המשפט, ופיצוי.

כפי שפורט לעיל, לו מי מהעובדות האחרות היו מוכחות בפני בית המשפט, לא היה מקום ולא היתה אפשרות לקבל הסדר טיעון זה.

ואולם, בהעדרן של עובדות אלו, ובהינתן הקשיים הראייתיים אליהם התייחסו הצדדים, והמצב של הנאשם, כמו גם המועד של ביצוע העבירה בשנת 2006, אני מוצא לנכון לכבד את ההסדר.

4. לפיכך, הנני מטיל בזה על הנאשם עונש כדלהלן:

מאסר - מאסר בפועל לתקופה של 40 יום. תקופת מאסרו ינוכּו ימי מעצרו מיום 14.6.20 עד ליום 23.7.20.

מובהר, למען הסר ספק, כי לאור ניכּוּי ימי מעצרו, ייחשב הוא כמי שסיים לרצות את מלוא תקופת המאסר המוטלת עליו.

מאסר על תנאי - מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירה נוספת לפיה הורשע, או על עבירה של התפרצות למקום מגורים.

פיצוי - הנאשם ישלם לכל אחד מעדי התביעה 23, 25, ו-26 ופיצוי בסך 1,000 ש"ח. הפיצוי יועבר מפיקדון אשר לזכות הנאשם במסגרת הליך המעצר הקשור לתיק זה. הפיצוי יועבר לעדי התביעה האמורים על פי פרטים



שיימסרו ע"י ב"כ המאשימה למזכירות.

ככל שיוותר פיקדון לזכות הנאשם הוא יושב לנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

ב"כ הנאשם:

אבקש להורות על עיכוב יציאה מהארץ והשבת דרכונו של הנאשם.

ב"כ המאשימה:

אין התנגדות.

החלטה

מורה על ביטול צו יציאה מהארץ של הנאשם, וככל שהופקדו דרכונים יושבו לו.

ניתנה והודעה היום י"א ניסן תשפ"א, 24/03/2021 במעמד הנוכחים.

יואל עדן, שופט

הוקלדעלידיחנהפלקר