

## ת"פ 19/07/69982 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז ת"א נגד נתן שטיירמן, משה אלעוזר, ליאת הפט נקר - עניינה הסתיים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו  
ת"פ 19-07-69982 מדינת ישראל נ' שטיירמן ואח'

לפני כב' השופט נעה תבור, סגנית הנשיא

המאשימה מדינת ישראל

פרקליטות מחוז ת"א

ע"י ב"כ עוז"ד פניה לה'

נגד

- הנאשמים 1.נתן שטיירמן  
ע"י ב"כ עוז"ד נמרוד ליפסקי  
2.משה אלעוזר  
3.ליאת הפט נקר - עניינה הסתיים

### גור דין (נאשם 1)

#### כללי

1. נאשם 1, ליד 1954 הורשע על בסיס הודהתו ובמסגרת הסדר טיעון לאחר שנערך תיקון בעובדות כתוב האישום. הנאשם הורשע בעבירה של **גריםמת מוות ברשלנות**, לפי סעיף 304 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

#### החלק הכללי של כתוב האישום:

2. נאשם 1 הוא רופא שניים מוסמך ובשנת 2014 הייתה מרפאת השנים 'שנ' עלם' בבעלותו ובניהול רפואי משותף שלו ושל נאשמת 3, רופאה מומחית פה ולסת.

באותה תקופה הייתה המרפאה בעלייה רישיון מאות משרד הבריאות, שאפשר לה לבצע במטופלים טיפול רפואיים ושוניים כירורגיים, בסדציה עמוקה ובהרדמה כללית, על פי הנחיות משרד הבריאות בעניין זה. בראשון זה מונתה נאשמת 3 כרופא האחראית של המרפאה.

过后 בחודש דצמבר 2014, ספק המרכז רפואי מ.ר.ב שירות הרדמה והتابושות למרפאת השנים. מטופל אשר ביקש לבצע במרפאה טיפול שניים בהרדמה כללית, שcar, במסגרת התקשרותו עם המרפאה, שירות רפואי פרטי מטעם המרכז הרפואי מ.ר.ב זה ביצע את הרדמה במתיקני מרפאת השנים.

כתב האישום מתאר גם את חלקם של שני מרדים (נאשם 2 שהוא מרדים מוסמך ועובד באותה תקופה במרכז הרפואי מ.ר.ב, וד"ר שאול עזרא ז"ל שהיה רופא בכיר מומחה להרדמה ואף הוא עבד באותה תקופה במרכז הרפואי מ.ר.ב).

עמוד 1

וביצע, דרך קבע, פעולות הרדמה של מטופלים במרפאת השיניים.

עוד מתאר כתב האישום המתוון כי עובר לחודש דצמבר 2014, פרסמה המרפאה את עצמה כמרפאה שמתמחה בביוז טיפולי Shinim בהרדמה כללית וכן בטיפול "לאנשים בעלי סיכון רפואי גבוה".

3. בתקופה הרלוונטית, נזקק המנוח, מר איציק קרייכלי ז"ל, יליד 1958, לטיפול Shinim מקצועי ורחב שככל 15 עקיות Shinim ו-16 שתלים. מר קרייכלי תר אחר מרפאת Shinim שתבצע את טיפול shinim תחת הרדמה כללית. כתב האישום המתוון סוקר את מצבו הרפואי של המנוח אשר בעט"ם **ועל פי הקריטריונים הקבועים בנווה ובקנות, ניתן היה לבצע בו הליך רפואי של הרדמה כללית, בחדר ניתוח בבית חולים בלבד.**

4. בתאריך 7.12.14, התודע המנוח לרפואה שנ עולם בעקבות פרסומים באינטרנט וסרטוני YouTube, בהם פרסמו נאשימים 1 ו-3 את המרפאה כמרפאת Shinim המתמחה בטיפול Shinim בהרדמה וכן לאנשים בעלי סיכון, הסובלים ממחלות רകע קשות, בין היתר טיפול Shinim בהרדמה מלאה. במועד הנ"ל הגיע המנוח למרפאה ונבדק על ידי נאשם 1 שאף עין בסיכון רפואי רפואי משפחה. נאשם 1 הציע למנוח תכנית נרחבת לטיפול Shinim, בהרדמה כללית שעולותה 120,000 ₪. בתגובה לחששות המנוח ואשתו בונגעו לסייעון הנש��ים עקב מצבו הרפואי של המנוח, הבahir נאשם 1, כי **"אין מה לדאוג, אני רופא עם ניסיון של 35 שנה, מכיר חולמים כאלה ומתחילה בסיכון גבוה"**. הנאשם מסר למנוח שהמרפאה ערוכה לטיפולים אלו תחת הרדמה גם במצבו הרפואי של המנוח, לאחר שזה פורט לפניו על ידי בני זוג.

5. התקיימה שיחה בהשתתפות המנהלת האדמיניסטרטיבית של המרפאה בה הציגה בפני בני הזוג מסמכים על מטופלים קודמים שביצעו טיפולים בהצלחה, אצל נאשם 1 המומחה בתחוםו. בהמשך הctrarף לשיחה נאשם 1 ובתגובה לחשש מפני ההרדמה הכללית טען בפני בני הזוג, שמצורו הרפואי של המנוח הוא זניח והמרפאה מטפלת בחולים "במצב גרווע יותר". נאשם 1 המשיך במסע שכנועים של בני הזוג לבצע את הטיפול במרפאה ואף הפחית את עלות טיפול Shinim תחילתה ל- 90,000 ₪ ובהמשך סוכם על עלות של 50,000 ₪.

6. בהמשך לטיכון הנ"ל, בירר נאשם 1 עם המנוח אילו כדרים הוא נוטל וביקש ממנו לבצע מספר בדיקות טרם הניתוח. כמו כן כתב נאשם 1 בכ заб, בגילוון הרפואי של המנוח, וכי שזה יהווה הצדקה רפואית כנדרש בביוז טיפול Shinim בהרדמה כללית, כי המנוח סובל מפוביה דנטלית. נאשם 1 והמנוח סיימו, כי הטיפול יתקיים בתאריך 25.12.14.

7. כתב האישום סוקר שיחה שנערכה עם המנוח בבי"ח בילינסון בתאריך 15.12.14, בעקבות ממצאים רפואיים. כתוב האישום המתוון שבוצעה למנוח בתאריך 22.12.14 על ידי נאשם 2 וחילקו של נאשם 2 ברצף האירועים.

8. בתאריך 25.12.14, בשעות הבוקר, הגיעו בני הזוג לרפואה לביצוע טיפול Shinim המתוון. בכניסה למרפאה הגיעו בני הזוג בנאשם 1 שהפנה את רعيית המנוח למזכירות המרכז הרפואי מ.ר.ב על מנת להסדיר את התשלום עבור ההרדמה. בסמוך לאחר מכן, הוכנס המנוח לחדר הטיפולים על מנת להכינו לניתוח.

בשעה 9:50, ביצע ד"ר עזרא ז"ל בדיקה גופנית למנוח, מבלי לשוחח עמו, הסתמן על ההערכה הטרום- הרדמתית שביצע נאשם 2, לא ביצע בדיקות נוספות ולא שלים את המידע החסר כנדרש.

לאחר מספר דקות, יצא נאשם 1 מחדר הניתוח ומסר לרעיית המנוח, כי הוא לא יבצע את הניתוח בשל פגיעה שנתקבעה

לו וכי ישוב בקרוב. כן טען נאשם 1 באלימות כלפי רעיית המנוח, כי רופא אחר, "ሞמחה לכירורגיה מבית חולים בירושלים", ביצע את הניתוח.

בשעה 10:10, הוכנס המנוח לחדר הניתוח. בשעה 10:20 החל ד"ר עזרא בהליך ההרדמה של המנוח וההכנות לנition הסתיימו בשעה 10:45. ד"ר עזרא ניסה פעמיים להחדיר צינור תור-קני (טובוס), דרך נחיריו של המנוח על מנת לחברו למכונת הנשמה - אינטובציה - אך שני הניסיונות כשלו. בהמשך ביצע ד"ר עזרא ניסיון אינטובציה נוסף דרך פיו של המנוח אך ללא הצלחה.

לאחר כישלון ניסיונות האינטובציה במנוח, ירדו ערבי רווי החמצן של המנוח וצבעו הכהיל. לחץ הדם והדופק של המנוח ירדו באופן דרמטי עד להופעת דום לב. רופא שהוזעק לחדר הניתוח בעקבות מצב החירום, החל לבצע החיזאה ועיסוי לב בגופו של המנוח. בו בזמן, החל ד"ר עזרא להנשים את המנוח באמצעות מפוח ידי (אמבו) ובמקביל ריצה האחות להזעיק עזרה. בשלב זה נכנס נאשם 1 לחדר הניתוח. שני רופאים נוספים ביצעו במנוח ניסיון אינטובציה דרך הפה אך לאחר הכנסת צינור תור-קני הבחינו כי הבלון המחבר לצינור קרווע. הרופאים ביצעו במנוח סבב החיזאה נוספת ולבסוף מספר דקות ביצעו ניסיון אינטובציה נוסף שצלחה והמנוח חובר למכונת הנשמה. בשעה 10:58 ובמהלך ניסיון הכנסת האינטובציה האחרון הורה אחד הרופאים להזעיק למקום צוות מד"א.

צוות מד"א הגיע למרפאה בשעה 11:03. בהגיעם לחדר הניתוח היה המנוח ללא דופק וללא נשימה עצמוניית. מיד החלה הפראמדייק ירדן בהליך החיזאה מלא. לאחר 4-5 סבבי החיזאה שכלו מכות חשמל ואמצעים נוספים, חזר הדופק למנוח ומצבו התיציב לצורך פינוי לבית החולים.

בהמשך הובל המנוח על אלונקה מד"א לכיוון מעלית הבניין. גודלה של המעלית בבניין לא אפשר הכנסת האлонקה במצב שכיבה. בשל לחץ הדם הנמוך של המנוח ומצבו הקשה הוחלט שלא לשנות את מנת האلونקה לישיבה ועל כן היה צורך לפנות את המנוח בדרך שלא תרע את מצבו. לשם "פינוי רגלי" של המנוח דרך המדרגות, ושל משקלו, הזמן למקומות צוות מד"א נוסף לסיע בהליך הפינוי.

לאחר שלא הצליחו ניסיונות הפינוי של המנוח על ידי צוותי מד"א הזמן למקומות צוות כיבוי אש. הפינוי ארך עוד כשעה וחצי, במהלךיו אף הוזמן למקום, על ידי צוות כיבוי האש, מנוף אשר היה אמרור לסיע לחוץ את המנוח מאחד החלונות. משלא צלח ניסיון החילוץ האחרון, קבע צוות מד"א את המנוח לאلونקה בשכיבה והוא הורד דרך המדרגות ובאמצעות כל צוותי החירום שנכחו במקום.

בשעה 12:32 פונה המנוח באمبולנס לבית החולים איכילוב. המנוח הגיע לבית החולים ללא הכרה, אישונים צרים, מכובדים לא מגיבים, מונחים, אינם מודים, מטופל בדופמין. המנוח הועבר יחידה לטיפול נמרץ לב עם רושם לנזק מוחי אנוקסי נרחב, ללא התעוררות לאחר הפסקת ההרדמה.

#### **ביום 8.1.2015 נפטר המנוח בבית החולים כתוצאה מנזק מוחי הנגרם בעקבות מחסור באספקת חמצן למוח.**

מעשי הרשלנות בהם הודה נאשם 1:

על פי עובדות כתוב האישום המתוקן נגרם מוות המנוח כתוצאה ממיעשייהם ומהחלטיהם של נאשמים 1-3, ביחיד וליחוד. להלן יובאו המעשים והחלטים המיוחסים לנאשם 1:

**א.** נאשם 1 אפשר לרופאה שנ עולם לפעול בגיןו בתחום עיסוקה ברישון שניתן לה משרד הבריאות ובכלל זה ביצוע פרוצדורות בהרדים מלאה למטופלים בסיכון גבוה.

**ב.** נאשם 1 קיבל החלטה בלתי סבירה, רשלנית, בנסיבות העניין, לבצע את טיפול השניים בהרדים כללית במנוח, בתנאי רפואי בקיהלה, חרף מודעותו למצוות הרפואי המוסוכן, בגיןו לנחיי משרד הבריאות וההנחות המקצועית, המורות על איסור ביצוע הרדים כללית ברופאות שניים למטופלים בעלי BMI מעל 35 ולמטופלים המוגדרים ASA3, אלא בבית חולים.

**ג.** נאשם 1 הוציא וטיפול במנוח טיפול שניים בהרדים כללית, ללא הצדקה רפואי ממשית ובגיגוד לנחלים ולכללי הזהירות המחייבים טיפול בהרדים כללית במקרים בהם קיימת הצדקה רפואי בלבד.

**ד.** נאשם 1 פגע בהסכם מדעתו של המנוח באמצעות הלחץ שהפעיל כלפי וניסיונות השכנוע לבצע הטיפול תחת הרדים כללית, בהעדר מטעם הסבר מספק על התרופות ועל הסיכון הכרוך הטיפול המוצע, ותוך שיכר בפניו מצג כוזב כי רפואי השניים בעלותו הינה המקום המתאים ביותר למתן טיפול מסווג זה בהרדים כללית למנוח.

**ה.** נאשם 1 לא פעל לקבל מידע מספק ומתחאים על מצבו הרפואי של המנוח "כמתרפה בקבוצת סיכון מיוחד". נאשם 1 לא אסף אנטמזה רפואי מקיפה ונדרש על פי ההנחות המקצועית, ולא העביר מידע רפואי או דוחות נתוני הרפואיים של המנוח לצוות הרפואי, הנחוץ לשם אומדן הסיכון הכרוך הטיפול בהרדים כללית.

**ו.** נאשם 1 התרשל, כרופא וכמי שהתייצג כמנתחו של המנוח, בכר שללא עיבד רפואי ונדרש את הנתונים הרפואיים של המנוח שהיו ברשותו, ולא מנע את הטיפול בהרדים כללית ברופאה, שגרם למוותו של המנוח.

**ז.** נאשם 1 לא ערך בירור מקצועי - רפואי כנדרש באשר למטופאות הבדיקה במעבדות השינה, הנוגעת לדום הנשימה בשינה החמור ממנו סבל המנוח או קיבל "יעוז קרדיאולוגי בשל האמור בנוגע למנוחה כנדרש.

**ח.** נאשם 1 התעלם מהמידע החסר והחשוב באבחון המרידימים, ומהעדר סיווגו של המנוח בדרוג סיכון להרדים (ASA) וכפועל יצא מכך, התרשל כרופא השני של המנוח, אישרו כמפורט מתאים לבצע הרדים כללית ברופאת השינויים.

**ט.** נאשם 1 פעל בגיןו לנהל מנהל רפואי 53/2013 "סדיצה והרדים כללית ברופאות שניים" ולא דאג לקיומו כמתמחיב ממנו.

9. בהתאם להסכומות הצדדים עתרו במשותף לגזר על הנאשם עונש של 8.5 חודשים מאסר שירות בעבודות שירות לצד עונשה צופה פני עתיד.

10. בחומרה דעת הממונה על עבודות שירות מיום 20.05.21 נמצא הנאשם כשיר לריצוי מאסר בעבודות שירות.

11. לשם השלמת יש לדעת כי בעניינו של נאשם 2 היליך עדנו מתנהל. נאשמת 3 הודהה במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של גרים חבלה ברשות ובפסק דין מנומך שניתן על ידי ביום 10.02.21 החלטתי להימנע מהרשעתה והוריתי על צו לביצוע 250 שעות לתועלת הציבור.

12. ב"כ הצדדים ביקשו לכבד את ההסדר. ב"כ המאשימה תיירה בטיעוניה את מרכיבי הרשות שהביאו למות המנוח, חלקו של הנאשם והואופן שבעטיו הגיע המנוח לרפואה בעקבות פרסום פרסום מטעה. מנגד התיחסה לתרומות לחברה שבהה לידי ביטוי בעשרות שנים של רפואי שינויים וعشית טוב במסגרת מקרים. כן ציינה את הוודאת הנאשם וקבלת האחריות באופן שחשך צורך ניהול הליך מכאי עבור המשפחה. עוד הוסיפה כי משפחת המנוח מודעת להסדר ומבקשת לכבדו אף כי לבב כבד. נמסר כי היליך האזרחי הסתיים בשרה ועל כן לא מבקש רכיב כספי של פיצוי. ב"כ הנאשם הוסיף כי בדרך אל התוצאה הקשה היו מסננות נוספות שכשלו וגורמים מעורבים נוספים. עוד הוסיף כי במשך שנים עבר הנאשם בהצלחה בתפקידיו השונים לרבות ניהול מרפאות, בפעולות ציבוריות ובפועלות התנדבות. הסגנון הדגש כי שירות הרדמה ניתנו למפארה מאז שנת 2007 ולא אירע כל אירוע אחר למרות שנות פעילות רבות. כן התיחס לחולף שש וחצי שנים מאז האירוע והמחיר האישית בו נושא הנאשם. הנאשם בדבריו הביע צער על האירוע הטרגי.

13. כתב האישום מתאר בשפה משפטית צרה טרגדיה אנושית שטולטה את חי משפחת המנוח. קיימ פער כאב ובלתי ניתן לגירוש בין פעולה כמעט שגרתית כמו טיפול שניים לבין תוכאה קשה של מוות אדם בטרם עת. המנוח נזקק לטיפול שניים אך היה מודע למצבו הרפואי שאינו פשוט והביע דאגה בשל כך. הנאשם פרסם את המרפא ככזו שמתאימה לאנשים בעלי סיכון רפואי גבוה ובין היתר מבוצעות בה פרוצדורות בהרדמה. בפגישה בין השניים הפג הנายน את חששות המנוח. למרות זאת, התרשל בקבלה החלטה לבצע טיפול בהרדמה מלאה במסגרת מרפאה ולא בבית החולים, הפעיל על המנוח לחץ מבלתי שהסביר לו כראוי על החלופות ועל הטיסונים, לא אסף את המידע הרפואי המסתפיק ולא העביר את המידע לצוות הרפואי לשם אומדן סיכון הכרוך בהרדמה, התעלם ממידע חסר ופועל בניגוד לנוהל הנהלת רפואי. התוכאה של כל אלו היא כי אדם שיצא לטיפול שניים לא שב אל ביתו ולא אל משפחתו. ועודו שהיא לא חפש בתוכאה קשה זו וברור לי כי הוא מתחרט על מעשי ועל חלקו והיה משתוקן להשיב את הגולגול לאחר. ליבי עם משפחת המנוח אשר חולף הזמן עבורם אין כחולה השנים עבור אחרים. אובדן בן משפחה עצור את מנין הרגל של החיים בלב אהוביו גם אם אין כל שינוי בהתקדמות הזמן בסדרו בלוח השנה הרגיל. אין לי ספק שעוצמת הטרגדיה אינה מרפה משפחת המנוח ובזה בעת ברור לי היטב כי עקבותיה חקוקים גם בלבו ובחייו של הנאשם.

14. ההסדר אליו הגיעו הצדדים גובש לאחר הליך גישור לא קצר בין כתלי בית המשפט. שני הצדדים פרסו טיעוניהם באופן מנקודת תוקן שהם מציגים נימוקיהם הטוב בנסיבות תיק זה ובפסקה. לאחר שימושם טיעוני שני הצדדים שוכנעתי כי מדובר בהסדר ראוי המאזן נכון בין חומרת מעשי הנאשם לבין מדיניות העונשה הנוגגת, בין חלקו של בית המשפט בקביעת סטנדרט התנהגות ראוי לבין נסיבות המקורה הקונקרטי. שקלתי גלו של הנאשם והשפעת העונשה עלי וכן הודהתי אשר חסכה צורך בשמיות עדויות בני המשפחה וניהול הליך ממושך. כן שקלתי העדר הרשותות קודמות ותרומותו לקהילה כפי שעולה במסמך ס/1. שקלתי מצבו הרפואי המורכב כפי שעולה בבירור במסמך ס/2 ותוצאות המחרים האישיים שעודנו משלם כפי שעולה במסמכים ס/3 וס/4.

**לאור כל האמור אני מכבדת את ההסדר וגוררת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. **8.5 חודשי מאסר בפועל שירותו בעבודות שירות**. הנאשם יבצע את עבודות שירות במועצת פועלם ראש"ץ ברחוב רוטשילד 61 ראל"צ, 5 ימים בשבוע, על פי טווח השעות המתאפשר בחוק. תחילתן של ביצוע העבודות **ביום 28.07.21** והן תהינה בפיקוח מפקח אחראי רס"ב בוקובזה יובל מס' נייד 0504062869.

על הנאשם להתייצב לפני מפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה, בשעה 00:08, בפקידת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות, ת"ד 81, רملה.

אני מודיעה לנאשם כי עליו להודיע לממונה על כל שינוי, אם יחול, בכתב מוגרוי, וכן עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, שכן אי מילוי עבודות השירות על פי הנחיות המפקח, עלול להביא להפסקתו ולכליאה במתќן כלייה.

ב. **6 חודשים מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים** וה坦אי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעיצרים הקשור לתיק זה וביעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקח או לידי מי מטעמו עפ"י יפו כוח.

**ניתן צו כללי לモוצגים .**

**המצוירות** תעביר העתק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות ולשירות המבחן.

**זכות ערעור לביהם"ש המוחזין בתוך 45 ימים מהיום.**

ניתן היום, כ"ז סיון תשפ"א, 06 יוני 2021, במעמד הצדדים.