



ת"פ 69843/05/18 - מדינת ישראל, המאשימה נגד יוסף מספין (עציר)

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 69843-05-18 מדינת ישראל נ' מספין(עציר)

ת"פ 16323-09-18

ת"פ 11749-08-18 (בימ"ש לנוער)

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל - המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד עדי סעדיה
נגד
יוסף מספין (עציר) - הנאשם
הובא ע"י שב"ס
ע"י ב"כ עו"ד לירן פרידלנד

גזר - דין

מבוא

1. בהכרעת דין מיום 11.7.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בעובדות כתב האישום המתוקן **בת"פ 69843-05-18** (להלן - "**כתב האישום הראשון**"), במספר אישומים כדלקמן:

- **באישום הראשון** - בעבירה של סיוע להיזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ובעבירה של סיוע לגניבה, לפי סעיף 384 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.

לפי האישום הראשון, ביום 17.5.18, בשעות הצהריים, הגיעו הנאשם ואחר לקניון קניון קניון בנס ציונה וניסו לפרוץ מכונת משחק. האחר משך את דלת המכונה מספר פעמים עד שנשבר מנגנון דלת קופת המטבעות. הנאשם עמד בסמוך לנאשם ותצפת, ובכך סייע לאחר. במעשיהם גרמו הנאשם והאחר נזק בשווי 525 ₪.

- **באישום השני** - בעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

לפי האישום השני, ביום 15.5.18, בשעות הערב, הגיעו הנאשם ואחר לקניון רמלה. הנאשם ואחר בעטו במכונת משחק עד שנשבר מנגנון דלת קופת המטבעות של המכונה. במעשיהם גרמו הנאשם והאחר נזק בשווי 1,370 ₪.

- **באישום השלישי** - בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין, ובעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין.

לפי האישום השלישי, ביום 13.5.18, בשעות הלילה, הגיעו הנאשם ואחר למתחם בילו סנטר בקריית עקרון.



הנאשם ואחר פרצו בצוותא מכונת משחק באמצעות מברג. הנאשם ואחר נטלו בצוותא סכום של 2,500 ₪ ועזבו את המתחם. במעשיהם גרמו הנאשם והאחר נזק בשווי 1,000 ₪.

- **באישום הרביעי** - בעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 יחדסעיף 25 לחוק העונשין, ובעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

לפי האישום הרביעי, ביום 28.4.18, הגיעו הנאשם ואחר לקניון רחובות וניסו לפרוץ את קופת הכסף של ספות העיסוי המצויות שם באמצעות סכין. במעשיהם גרמו הנאשם והאחר לספות נזק בשווי 200 ₪. במעשיו גם הפר הנאשם הוראה חוקית מיום 25.4.18, לפיה היה עליו לשהות במעצר בית מלא בבית הוריו ברחובות.

- **באישום החמישי** - בעבירה של גניבה מרכב, לפי סעיף 413 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, בעבירה של גניבת כרטיס חיוב, לפי סעיף 16(א) לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו - 1986 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין ובעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 יחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין.

לפי האישום החמישי, ביום 24.4.18, בשעות הצהריים, הנאשם ואחר פרצו את רכבה של המתלוננת ונטלו את תיקה. בהמשך היום, הנאשם והאחר הגיעו לקניון אשדוד וביצעו שתי קניות בסכום של 154.35 ₪. בהמשך ניסו הנאשם והאחר לפרוץ את מכונת המשחק המצויה במקום באמצעות מברג. במעשיהם גרמו הנאשם והאחר נזק בשווי 2500 ₪.

2. בהכרעת דין מיום 29.10.18, הורשע הנאשם, לפי הודאתו, בשני כתבי אישום נוספים כדלקמן:

- **ת"פ (בית משפט לנוער) 11749-08-18** (להלן - "**כתב האישום השני**") - בעבירה של גניבה, לפי סעיף 384 לחוק העונשין.

לפי כתב האישום, ביום 22.1.17, בשעות הלילה, נכנס הנאשם ללובי בניין ברחובות כשהוא מצויד בקאטר גדול. הנאשם חתך את השרשרת והמנעול של אופניים חשמליים, ויצא מהבנין כשהוא נושא את האופניים בחזקתו. בהמשך, מכר הנאשם את האופניים לאחר תמורת 1,500 ₪.

- **ת"פ 16323-09-18** (להלן - "**כתב האישום השלישי**") - בעבירה של הפרת הוראה חוקית, לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין, ובעבירה של תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין.

לפי כתב האישום, ביום 8.9.18, בשעות הצהריים, תקף הנאשם את אחיו בכך שאחז בצווארו וחנק אותו בשתי ידייו עד להתערבות אמם. לאחר מכן עזב הנאשם את המקום.

הנאשם ביצע העבירות בעת שהיה אמור להימצא במעצר בית, וזאת בהתאם להחלטה במ"י 58759-05-18 מיום 28.5.18 ולהחלטה במ"ת 69874-05-18 מיום 31.5.18.

3. לפי הסדר טיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית.



תסקיר שירות מבחן

4. שירות המבחן, בתסקירו מיום 6.12.18, ציין כי הנאשם בן 18 וחצי ומתגורר בבית הוריו ברחובות. הנאשם בעל 10 שנות לימוד, עבר מסגרות על רקע בעיות משמעת, מעורבות באירועי אלימות, קשיים בלימודים והיעדר מוטיבציה. הנאשם החל לעבוד בגיל 14 בעבודות מזדמנות למימון צרכיו האישיים וסיוע בכלכלת הבית. הנאשם קיבל פטור משירות צבאי בשל ההליך המשפטי. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם התנסה בצריכת סמים מסוג חשיש ובצריכת אלכוהול מרובה במסגרת מפגשים חברתיים.

שירות המבחן התייחס לקשייו של הנאשם לעמוד בתנאי מעצר הבית, לרבות הגעה למפגשים טיפוליים, עד שנעצר. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות, להביע חרטה או צער על ביצוע העבירות. הנאשם התקשה לספק הסבר למעשיו והשליך אחריות על גורמי אכיפת החוק ועל קשרים שוליים שניהל באותה תקופה. גם בלטה גישה מזלזלת מצדו של הנאשם בחוק.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם בעל דפוסי אישיות בלתי בשלים וילדותיים, הוא מתקשה בתפקוד תקין וחשוף לחברה שולית. עוד הוסיף, כי התנהלותו של הנאשם אימפולסיבית, הוא מתמקד בצרכיו האישיים ומתקשה לזהות מאפיינים פורצי גבולות ואף מתקשה להביע אמפתיה כלפי הזולת. עוד התרשם שירות המבחן מסיכון משמעותי להמשך התנהלות שולית. לאור האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית, ושירות המבחן אף העריך כי ענישה מאחורי סורג ובריח עשויה להפחית סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק.

עדות אמו של הנאשם

5. אמו של הנאשם העידה כי הנאשם "עשה שטויות", אולם ציינה, כי לאור מעצרו לא יחזור לבצע עבירות. כן ביקשה כי בית המשפט יקל עם הנאשם, אשר שהה במעצר בית במשך 5 חודשים ולאחר מכן במעצר ממשי במשך 4 חודשים.

טענות הצדדים

6. לטענת באת כוח התביעה, כתוצאה מביצוע העבירות בשלושת כתבי האישום נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של אדם ורכושו, שלמות גופו של אדם, בריאותו ובטחונו וכן הגנה על שלטון החוק, הסדר הציבורי ואכיפת צווים שיפוטניים.

7. עוד טענה, כי מדובר בעבירות מגוונות מתחום הרכוש, האלימות, והפרת הוראה חוקית, ומכאן שיש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לכל קבוצה של עבירות המהוות אירוע אחד.

8. לטענתה, יש לקבוע מתחמי עונש הולם, כדלקמן:

בכתב האישום הראשון - בכל אחד מהאישומים הראשון עד השלישי, מתחם הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות; באישום הרביעי, מתחם הנע בין מאסר



לתקופה של מספר חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של 8 חודשים; באישום החמישי, מתחם הנע בין מאסר לתקופה של 8 חודשים ובין מאסר לתקופה של 18 חודשים;

בכתב האישום השני - אין מקום לקביעת מתחם בהתאם להוראות החלות בבית משפט לנוער.

בכתב האישום השלישי - מתחם הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות;

9. עוד הוסיפה וטענה באת כוח התביעה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צעיר, יליד שנת 2000; הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי; הנאשם נעדר הרשעות קודמות; תסקיר שירות מבחן הוא תסקיר שלילי. מהתסקיר עולה, כי הנאשם צורך אלכוהול בצורה מרובה. הנאשם גם התקשה להתמיד במפגשי הקבוצה לעצורי בית. עוד ציין שירות המבחן, כי הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו, מזלזל בחוק, ומתקשה לגלות אמפתיה כלפי המתלוננים. הנאשם משליך אחריות על גורמי אכיפת החוק ומצמצם תיאור הפגיעה. הנאשם גם שלל בעיתיות במצבו המצריכה התערבות טיפולית. מכאן, ששירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית וסבר כי יש מקום לענישה מרתיעה מאחורי סורג ובריח.

10. לאור האמור, עתרה באת כוח התביעה, להטיל על הנאשם את העונשים הבאים: בכתב האישום הראשון, מאסר לתקופה של 12 חודשים; בכתב האישום השני, מאסר על תנאי; ובכתב האישום השלישי, מאסר לתקופה של חודשיים; עוד עתרה להטיל על הנאשם ענישה נלווית בכל התיקים, הכוללת מאסרים על תנאי ופיצוי למתלוננים.

11. באת כוח הנאשם טענה, כי רוב העבירות בוצעו בהיות הנאשם בן 18 וחודש, וחבריו השותפים לכתב האישום נדונו כקטינים לאור גילם הצעיר מהנאשם אך בחודשים ספורים.

12. עוד טענה באת כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות: הנאשם ביצע את העבירות על רקע קשרים חברתיים שוליים, אשר הובילו להתדרדרות במצבו ובתפקודו התעסוקתי; הנאשם ראה את הסתבכותו בעבירות פליליות כמעשי קונדס; הנאשם התקשה לעמוד בתנאי מעצר הבית, והדבר הוביל ללחצים במסגרת המשפחתית. לפיכך הוגשה בקשה לעיון חוזר וביטול התנאים המגבילים מטעם הנאשם, אולם טרם דיון בבקשה, נעצר הנאשם פעם נוספת בגין תקיפת אחיו והפרת הוראה חוקית. הפרת ההוראה לא היתה ברף גבוה, הואיל והנאשם נעצר בסמוך לביתו. בשל היעדר חלופה אחרת נעצר הנאשם.

13. לטענת באת כוח הנאשם, מתחם העונש ההולם בגין מכלול העבירות, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.

14. עוד הוסיפה באת כוח הנאשם, כי יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם צעיר, בן 18 וחצי; הנאשם נעדר עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; הנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו; הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, אביו עובד בשיטור העירוני ברחובות ואמו עובדת ניקיון; לנאשם שתי אחיות בעלות נכות; הנאשם סיים 10 שנות לימוד ועבר מספר



מסגרות לימוד עקב קשיים; מגיל 14 החל הנאשם לעבוד כדי לסייע לפרנסת הבית; הנאשם קיבל פטור משירות צבאי עקב ההליך המשפטי ולמרות שציפה להתגייס לצבא; תסקיר שירות המבחן אמנם אינו תסקיר חיובי, אולם יש להבינו על רקע חוסר האמון של הנאשם ברשויות ותחושותיו; הנאשם הביע רצון להשתלב במסגרת הוסטל שיקומי לצעירים, אולם התקשה להסביר רצונו ולמקד מטרותיו. מכאן, כי שירות המבחן בחר שלא להמליץ על אפיק שיקומי. התסקיר מלמד, כי הנאשם בעל דפוסי אישיות בלתי בשלים וילדותיים, וכי גדל במערכת משפחתית המתקשה להציב גבולות; מהתסקיר עולה גם שטרם התקבל דיווח אודות תפקוד הנאשם בשירות בתי הסוהר.

15. עוד ציינה באת כוח הנאשם, כי למעצרו של הנאשם בגילו הצעיר ישנה השלכה ממשית על הנאשם ועל עתידו.

16. מכאן עתרה באת כוח הנאשם להסתפק בהטלת מאסר כמניין ימי מעצרו, ושלא להטיל סנקציה כלכלית בשל מצבם הכלכלי של הנאשם ומשפחתו.

17. בדברו האחרון מסר הנאשם כי הוא מודה שעשה טעות ואין בכוונתו לחזור על כך.

דין והכרעה

קביעת מתחם העונש

18. לאור מבחן הקשר ההדוק, יש לקבוע מתחם עונש הולם בגין כל אירוע, משמע לכל מסכת עבריינית, שיש זיקה בין העבירות שבוצעו במסגרתה. מכאן, כי יש לקבוע מתחם אחד בגין האישום הראשון עד הרביעי שבכתב האישום הראשון, מתחם נפרד בגין האישום החמישי שבכתב האישום הראשון, ומתחם נפרד בגין כתב האישום השלישי. בכתב האישום השני אין לקבוע מתחם הואיל ומדובר בתיק של בית המשפט לנוער.

19. בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירות שביצע הנאשם, יתחשב בית המשפט בערכים החברתיים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

20. במעשיו פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של אדם, חיי המסחר, הגנה על שלטון החוק ועל אכיפת צווים שיפוטיים. עוד פגע הנאשם בערכים החברתיים של הגנה על שלמות גופו ובטחונו של אדם. הפגיעה בערכים החברתיים בכל אחד מהאירועים היא ברף בינוני, לאור נסיבות ביצוע העבירות, לרבות הנזקים שגרם הנאשם.

21. בקביעת מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות הקשורות בביצוע העבירות: באישומים הראשון עד הרביעי בכתב האישום הראשון הורשע הנאשם בביצוע עבירות של סיוע להיזק לרכוש, סיוע לגניבה, היזק לרכוש במזיד וגניבה. הנאשם היה מעורב בעבירות של היזק לרכוש, בין כמבצע עיקרי ובין כמסייע, בשווי המצטבר לכ- 3,000 ₪ ובעבירות של גניבה בסכום מצטבר של 2,700 ₪. באישום הרביעי הורשע הנאשם גם בעבירה של הפרת הוראה חוקית; באישום החמישי הורשע הנאשם בעבירות של גניבה מרכב, גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב והיזק לרכוש במזיד. הנאשם גנב תיק מרכב, עשה שימוש בכרטיס חיוב בסכום של 154 ₪ וגרם נזקים בסכום של 2500 ₪; בכתב האישום השלישי הורשע הנאשם



בעבירות של תקיפת אחיו והפרת הוראה חוקית, לפיה היה עליו להימצא במעצר בית.

22. לפי הפסיקה הנוהגת ביחס למספר עבירות של היזק לרכוש במזיד וגניבה ברף נמוך - בינוני, תוך גרימת נזק של כמה אלפי שקלים, מנעד הענישה נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: עפ"ג (מרכז) 25890-03-13 **מגורי נ' מדינת ישראל** (1.9.13); ת"פ (נת') 37658-05-15 **מדינת ישראל נ' חדיגה** (21.3.17); ת"פ (טב') 14942-10-16 **מדינת ישראל נ' אסמאוי** (19.3.17); ת"פ (ראשל"צ) 65575-12-15 **מדינת ישראל נ' ברדה** (19.7.16); ת"פ (רמ') 55206-03-15 **מדינת ישראל נ' שלו** (10.9.15); ת"פ (י-ם) 38734-01-14 **מדינת ישראל נ' מקוביצקי** (21.5.15); ת"פ (ת"א) 26194-11-13 **מדינת ישראל נ' גרזגיהר** (9.12.13); ת"פ (פ"ת) 23710-03-13 **מדינת ישראל נ' וולדוג** (29.9.13)).

23. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של הפרת הוראה חוקית ברף נמוך - בינוני, בנסיבות דומות, כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר קצר, לצד ענישה נלווית (ראו, למשל: ע"פ 1261/15 **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.15); עפ"ג (מרכז) 7380-09-17 **מדינת ישראל נ' ראובני** (16.1.18); ת"פ (ראשל"צ) 45708-01-17 **מדינת ישראל נ' תשובה** (8.2.18); ת"פ (רח') 9318-01-14 **מדינת ישראל נ' עצא** (8.6.14)).

24. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירות של גניבת כרטיס חיוב והונאה בכרטיס חיוב, ברף נמוך - בינוני, ובסכומים של כמה מאות שקלים, כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי, לצד ענישה נלווית (ת"פ (ת"א) 42688-09-15 **מדינת ישראל נ' דיין** (2.2.16); ת"פ (ק"ג) 48318-04-15 **מדינת ישראל נ' פדוסנקו** (10.12.15)).

25. מדיניות הענישה המקובלת והנוהגת בעבירה של תקיפת בן משפחה ברף נמוך, כוללת מנעד הנע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית (ראו למשל: ת"פ (כ"ס) 17170-04-16 **מדינת ישראל- שלוחת תביעות כפר סבא נ' פלוני** (28.12.16); ת"פ (רח') 9739-03-12 **מדינת ישראל נ' פלוני** (27.1.14); ת"פ (ראשל"צ) 7226-01-13 **מדינת ישראל נ' אבו זגילה** (11.2.13); ת"פ (רמ') 28150-05-11 **מדינת ישראל נ' אלמגור** (28.1.13)).

26. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש הולם את העבירות מושא האישומים הראשון עד הרביעי בכתב האישום הראשון, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא האישום החמישי בכתב האישום הראשון נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים, לצד ענישה נלווית. מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום השלישי, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של מספר חודשים.

27. עוד יש לקחת בחשבון, כי בכתב האישום השני הורשע הנאשם בעבירה של גניבת אופניים חשמליים ומכירתם לאחר בסכום של 1,500 ₪. לפי המדיניות הנוהגת בבית משפט לנוער, כתב אישום מעין זה, כשהוא עומד לבדו, יסתיים, בדרך כלל, בנקיטת דרכי טיפול, ולכל היותר, יחד עם אישומים נוספים, בהטלת מאסר על תנאי בגין מעשה זה.

קביעת העונש ההולם בתוך המתחם

28. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם, לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע



העבירות:

לזכותו של הנאשם עומד גילו הצעיר. הנאשם בן 18 וחצי, וחלק מהעבירות בוצעו בהיותו קטין; הנאשם הודה במיוחס לו והורשע לפי הודאתו; הנאשם נעדר הרשעות קודמות וזו הסתבכותו הראשונה עם רשויות אכיפת החוק; הנאשם היה נתון כ-5 חודשים במעצר בית, וכ-4 חודשים נוספים במעצר מאחורי סורג ובריה עקב אי עמידה בתנאי השחרור; הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, אביו עובד בשיטור העירוני ברחובות ואמו עובדת ניקיון; לנאשם שתי אחיות בעלות נכות;

מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם סיים 10 שנות לימוד, עבר מספר מסגרות לימוד עקב קשיים, והחל לעבוד בגיל 14 כדי לסייע בפרנסת הבית; הנאשם קיבל פטור משירות צבאי עקב ההליך המשפטי ולמרות שציפה להתגייס לצבא; עוד עולה מתסקיר שירות המבחן, כי הנאשם דיווח על התנסות בצריכת סמים מסוג חשיש ובצריכת אלכוהול מרובה במסגרת מפגשים חברתיים. עוד ציין שירת המבחן, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות, להביע חרטה או צער על ביצוע העבירות. הנאשם גם השליך האחריות על גורמי אכיפת החוק ועל קשרים שוליים שניהל באותה תקופה. גם בלטה גישה מזלזלת מצדו של הנאשם בחוק.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם בעל דפוסי אישיות בלתי בשלים וילדותיים, הוא מתקשה בתפקוד תקין וחשוף לחברה שולית. עוד התרשם שירות המבחן מסיכון משמעותי להמשך התנהלות שולית. לאור האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצה שיקומית, ושירות המבחן אף העריך כי ענישה מאחורי סורג ובריה עשויה להפחית סיכון להישנות התנהלות עוברת חוק.

29. באיזון בין הנסיבות לקולה, ובפרט גילו הצעיר של הנאשם, היעדר עבר פלילי, ונסיבותיו האישיות הלא פשוטות של הנאשם, ובין הנסיבות לחומרה, ובעיקר היעדר הירתמותו של הנאשם להליך טיפולי והקשיים העולים בקשר לכך, יש לקבוע עונש שהוא מעט מתחת למחציתו של כל מתחם ומתחם.

30. לאור סעיף 40 לחוק העונשין, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם עונש כולל בגין כל האירועים, תוך התחשבות במספר העבירות, תדירותן והזיקה ביניהן, לרבות היחס ההולם בין חומרת המעשים ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג העונש.

31. מכאן, כי העונש ההולם, כולל עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצויים למתלוננים. את הפיצויים גזרתי בהתחשב בנזקים שגרם הנאשם. בשל המצב הכלכלי של הנאשם ומשפחתו לא הטלתי עליו עונש של קנס.

סוף דבר

32. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. מאסר לתקופה של 6 חודשים ויום, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 8.9.18 ועד להיום.
- ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג פשע;
- ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירת רכוש מסוג עוון;
- ד. מאסר על תנאי לתקופה של 2 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 12 חודשים מיום שחרורו לא יעבור כל עבירה של הפרה הוראה חוקית;



- ה. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת אלימות;
- ו. פיצוי למתלוננים כדלקמן: בכתב האישום הראשון - בכל אחד מהאישומים הראשון עד השלישי והחמישי, ישלם הנאשם פיצויים לחברה, הבעלים של המכונה שניזוקה, בסכום של ₪ 400; באישום הרביעי פיצויים בסכום של ₪ 200 לחברה, כאמור; באישום החמישי פיצויים גם למתלוננת, שרכבה נפרץ, בסכום של ₪ 200; בכתב האישום השני - פיצויים למתלונן בסכום של ₪ 300.
- התביעה תעביר לבית המשפט פרטי הניזוקים תוך 7 ימים. כל אחד מהסכומים יופקד בקופת בית המשפט, ב-3 תשלומים, הראשון לא יאוחר מיום 1.3.19, והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.
- ז. ניתן צו להשמדת המוצגים, למעט הטלפון שיוחזר לנאשם, והמכנסיים שנתפסו יוחזרו לחנות מגה ספורט באשדוד.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ג' שבט תשע"ט, 09 ינואר 2019, במעמד הצדדים.