



ת"פ 69604/03/16 - מדינת ישראל נגד יניב מהנדסים פיקוח בניה והשקעות בע"מ, יניב יעקב

בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ת"פ 69604-03-16

10 נובמבר 2019

לפני:

כב' השופט אייל אברהמי, נשיא

מדינת ישראל

המאשימה:

-

1. יניב מהנדסים פיקוח בניה והשקעות בע"מ
2. יניב יעקב

הנאשמים:

החלטה

1. בפני בקשה מיום 10.9.19 לפי סעיף 80 לחוק העונשין תשל"ז - 1997 (להלן חוק העונשין) לפסוק לנאשם הוצאות הגנה ופיצויים לנוכח זיכוי כמפורט בהכרעת דיני מיום 23.7.19.
2. המאשימה התבקשה להגיש תגובתה ואכן עשתה כן ובתגובתה מיום 5.11.19 התנגדה לפסיקת הוצאות.
3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה כמו גם בהליכים עצמם שננקטו ובהכרעת הדין אני דוחה את הבקשה מהנימוקים שפורטו בתגובתה המאשימה עליהם אוסיף דברים אחדים להלן.
4. על ענייננו חולש סעיף 80 לחוק העונשין בו נקבע כדלקמן:

80. (א) וראה בית המשפט שלא היה יסוד להאשמה, או שראה נסיבות אחרות המצדיקות זאת, רשאי הוא לצוות כי אוצר המדינה ישלם לנאשם הוצאות הגנתו ופיצוי על מעצרו או מאסרו בשל האשמה שממנה זוכה, או בשל אישום שבוטל לפי סעיף 94(ב) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 בסכום שייראה לבית המשפט ...



כעולה מלשוננו של הסעיף תנאי הסף כדי לבוא בשעריו הינו כי הנאשם זוכה כפי שאכן קרה במקרה זה בכך לא סגי. יש צורך להראות כי לא היה בסיס לאשמה או קיימות נסיבות אחרות המצדיקות פיצוי. במקרה זה לא ניתן לומר כי לא היה בסיס לאשמה או כי מתקיימות נסיבות אחרות המצדיקות פיצוי.

5. בהכרעת הדין כתבתי מפורשות בסעיף 13 עמודים 6 ו 7 כי הנאשם 2 לא שיתף פעולה כמצופה ממנו ובשל כך הוגש כתב אישום. אילו שיתף פעולה כמצופה מחשוד, היה מאפשר חקירת עובדיו, מתייצב לחקירה בכל עת שהתבקש ומוסר את המסמכים שהגיש לנו (אף אם מסר אותם כטענתו קודם לכן לגורם חוקר אחר) ניתן להניח כי לא היה מוגש כתב האישום.

בהכרעת הדין בסעיף 13 כתבתי דברים אלה כאמור להלן:

יחד עם כל האמור, נאמר כי התנהגותו של מר יניב וחוסר שיתוף פעולה כמצופה, הובילו בסופו של דבר להגשת כתב האישום. אילו שיתף פעולה כמצופה - מוסר את המסמכים (אף אם עשה כן בעבר) ומאפשר חקירת עובדיו ומתייצב לחקירה בכל עת שיתבקש היה חוסך לעצמו את כתב האישום. אף במהלך ההליך בפנינו לא מסרו הנאשמים את החוזה (2/נ) עם חברת שקד אלא במהלך פרשת ההגנה וחבל שכך נהגו.

הנאשם מסר את המסמכים ובפרט את החוזה לחברת שקד (2/נ) רק במהלך פרשת ההגנה. חוזה זה שהוגש היטה את הכף לזכותו. חבל שלא הוגש קודם לכן. אף במהלך ההליך המשפטי שבפני ניתן יהיה להקדים את הגשתו, אך הנאשם 2 ועורך דינו ביכרו שלא לעשות כן, בהזדמנות הראשונה וחבל. בנסיבות אלה לא ניתן לומר כי בעת הגשת כתב האישום לא היה בסיס להגשתו.

כמו כן לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות אחרות המצדיקות פסיקת פיצוי לנאשמים ולפיכך הבקשה נדחית. בשים לב לאופי וסוג ההליך ולתוצאתו לא מצאתי לחייב בהוצאות הבקשה.

ניתנה היום, י"ב חשוון תש"פ, (10 נובמבר 2019), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.