

## ת"פ 6918/12 - מדינת ישראל נגד עדיאל קורליונה

בית משפט השלום בנתניה  
ת"פ 16-12-6918 מדינת ישראל נ' קורליונה(עוצר)

בפני כבוד השופט עמיית פריעז  
בעвин: מדינת ישראל

המאשימה

נגד  
עדיאל קורליונה (עוצר)  
הנאשם

### זכור דין

הנאשם הורשע, על פי הودאותו, במסגרת הסדר טיעון חלקו, בכתב אישום מתווך הכלול 12 אישומים בעבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה, התחזות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, ניסיון לבצע עבירות של הונאה ומרמה לעיל, וכן פגעה בפרטיות.

על פי עובדות כתוב האישום, במהלך התקופה שבין החודשים מרץ עד נובמבר 2016, בהיות הנאשם כלוא בגין הליכים אחרים, הוא ביצע שורה של מעשי הונאה ומרמה מתוך בית הסוהר.

הנאשם השיג באופן שאין ידוע פרטים אודות הזמן טלפוניות של טיסות ונופש מחברות שונות. הוא התקשר מבית הסוהר אל הפונים לחברות כאמור (להלן: "הלקוחות"), התenza להציג החברה הרלבנטית לפניהם, והציג להזמין באמצעותו את הטיסה/חbillת הנופש. כמו כן הנאשם הציע ללקוחות הנזהה בעבר תשלום בזמןן חלוף תשלום בכרטיס אשראי. במקרים בהם הלקוחות הסכימו לשלם בזמןן, הזמן הנאשם, בעצמו או באמצעות אחרים, נהגי מוניות אשר הגיעו לכתובותם, אספו מהם את הכספיים, והעבירו אותם לאחרים אשר שמרו על הכספיים עבור הנאשם.

בחלק מן הפעם, על מנת לבסס את אמון הלקוחות לפיו הנאשם הזמין את מボוקש טרם ישולם בזמןן, נהג הנאשם להשתמש בכרטיסי אשראי של קורבנות אחרים, ללא ידיעתם והסכמתם, ולהזמין את השירות כאמור. כך הוא השיג במרמה אישורי הזמןה בעבר הטיסה או הנופש והציגם בפני הלקוחות. לפחות חלק מהמקרים לאחר קבלת האישורים כרטיסי אשראי לא כובדו עקב גילוי הונאה על ידי בעלייהם.

בדרכו זו קיבל הנאשם במרמה כ-30,000 ₪ וכ-3000 דולר.

במקרה של אחד מהלקחות הללו, הנאשם, בנוסף לדפוס הפעולה שתואר לעיל בו נקט גם לגביו, אף שכנו אותו לרכוש באמצעות מכשיר טלפון סלולרי, כאשר בפועל הנאשם השתמש בכרטיס האשראי של אותו לקוח כדי לרכוש גם שני מכשירים שכאהה לעצמו, ללא ידיעת והסכמה אותו לקוח.

כמו כן קיבל הנאשם 1000 יורוadam נוסף, לאחר שהתחזה לעורך דין, אליו פנה אותו adam קודם לכן לצורך הנפקה דרכונים סלובקאים. גם במקרה זה הכספי נאסר באמצעות נהג מונית, שהעבירו במקרה זה לאחיו של הנאשם.

בנוסף רכש באמצעות כרטיס האשראי השיר לאחת הקורבנות ללא ידיעתה והסכמה שירות חיוג לח"ל וביצע שיחות בסך 530 דולר. התשלום בכרטיס האשראי בוטל לבסוף עקב עירנות הבעלים.

בנוסף, הנאשם התקשר מספר פעמים לנציגת שירות של חנות רשת "סופר פארם" בקניאן איילון, התתחזה לאחר, והזמן דרך סחרה בשווי כולל של כ-150,000 ₪, בעבורה חייב כרטיסי אשראי של קורבנות ללא ידיעתם והסכמתם. בהתאם להנחיות הנאשם, הנציגת מסרה את הסחרה לידי נהגי מוניות אשר הנאשם תיאם את הגעתם לקניאן, ומשם הועברה הסחרה באמצעות נהגי מוניות אחרים של הנאשם. הזמן נספה, של סחרה בשווי כולל של כ-13,000 ₪, שבוצעה באופן דומה, לא מומשה לבסוף על ידי הנאשם.

בנוסף, התקשר הנאשם לטלפון של מתלוננת, אשר לא הייתה ביןיהם הכרות מוקדמת, והוא ידיע לה כי הוא "השלטן" לה על הטלפון, וכן אמר לה כי הוא רואה אותה דרך מצלמת המכשיר ומסר לה מספרי טלפון שמורים בזיכרון המכשיר. בהמשך התקשר אליה ומסר לה שאינו מצוי עניין במידע שבטלפון שלה.

על פי הסדר הטיעון, מבקשים הצדדים כי יוטל על הנאשם מאסר בפועל של 22 חודשים, במצבר למאסר אותו מרצה בגין תיק אחר בו הורשע בבית משפט השלום בbear שבע (ת"פ 15-03-28274). כן הוסכם יוטל עליו מאסר על תנאי, כאשר המאשימה תעזור אף לknss. כן הוסכם על פיצוי המתלוננים בשיעורים על פי רשימה מפורשת שהעבירה המאשימה, כאשר לצורך תלומים הפיזיים כבר הופקד ב��פות בית המשפט סך של 46,230 ₪, בהערכה ישירה מרשות המיסים אגב שחרור כספים של הנאשם שהוחזקו ברשותה. כן הוסכם על החזרה לרשות "סופר פארם" של רוב רובה של הסחרה שננקטה ממנו, הסכמה שכבר מומשה, אשר המאשימה ראתה בה תיקון הנזק שנגרם בהקשר זה ללא הסתייגות, ומشكך אף הוא מר בעניין זה סעיף האישום מעבירה מוגמרת לניסיון לכך.

לצד כל האמור קיימת מחלוקת בין הצדדים בשאלת האם ל乞ז מהמאסר בתיק זה ימי מעצר בהם שהה, ושווהה, הנאשם במסגרת ההליכים בתיק זה, אשר היו, ועדן, כפי שיפורט להלן, במקביל לתקופות כליה בגין תיק אחר. עמדת המאשימה הינה שאין מקום לכל קיוז, כאשר הנאשם מבקש קיוז של ימים אלה, ولو באופן חלק.

דומה כי אין חולק כי מעשיו של הנאשם הינם חמורים. בראש ובראשו, בהיקףם של המעשים, במספר קורבנותיו, ואף במספר המעורבים הננספים שפעלו מטעמו. בנוסף, החומרה הינה בגין של המעשים. בנוסף, קיימת חומרה בשיטות שבהם בוצעו, המלמדות על תחוכם לא מועט. העובדה שככל מעשיו בוצעו מתוך תוכci כלל, יש בה בכך להוות נסיבה

לחומרה נוספת, הן בכר שאינו מקבל את אימת הדין, והן בכר שלמרות הקושי המובנה, מצליח פעם אחר פעם לבצע מתוך הכלא עבירות שמתרכשות בעיקרן מחוצה לו.

לגביה הסכומים הרלבנטיים, שמהווים מכלול של כסף שקיבל באופן ישיר, שווי מוצרים ושירותים שקיבל, וכן חיובי כרטיסי אשראי כדי להסותו מעשי, המדובר במקרה לא מועט, אך למרבה הצער באו ובאים בפני בית המשפט מקרי הונאה לא מעטים שבהם מדובר בסכומים כוללים רבים הרבה יותר. בנוסף, בסופו של דבר, לגבי רבו של מכלול זה הנ羞ם فعل לתקן הנזקים שנגרמו בעקבות מעשיו (יבחר כי באשר לרוב, אם לא כל, חיובי כרטיסי האשראי הנשאם אמנים לא فعل לתקן הנזקים אלה לא התגבשו לאורך זמן עקב ביטול העסקאות). על כן, בהיבט מכלול הסכומים, מעשיו הינם ברף חמורה לא גבוהה בסופו של דבר, אך גם לא נמום.

על כך יש להוסיף כי, כפי שכבר הובן, עניין לנו بما שאין זו הפעם הראשונה בה הוא עומד בפני בית המשפט, וזאת בלשון המעטה לחלווטין. גילוון הרשותי הקודמות עמוס בהרשעות מסוימים, לרבות בעבירות בהן עסוקין. הנשאם ריצה מסרים רבים, כאשר מסרים לא מעטים הינם לחודשים רבים ואף לשנים מספר. למעשה, רוב חייו הבוגרים נשאם שהוא ושותה האחורי הסורגים, כאשר למרות זאת פעם אחר פעם הוא מבצע עבירות, חלkan לאחר שחרור ממסר, חלkan אגב ריצוי מסר. נראה כי הלכה למעשה הנשאם בחר לחיות בעברין.

עוד התרשםתי שמדובר בנשאם עם יכולת אינטלקטואלית גבוהה במיוחד, לא רק בהשוואה לעבריינים נוספים הקיימיםפני בית משפט זה, אלא בכלל. מדובר למי שהלכה למעשה נihil את המשפט, הן בשלב המורכב של שמיית הראיות שנתקעה נוכחות הנשאם במסגרת ההסדר, ואף בשלב הטיעונים לעונש, כאשר הסגנון שמוני לו בהתאם לדרישות הדין, לא נזכר למלאכה רבה כדי שההגנה תהייה רואיה. אדם עם יכולת אינטלקטואלית כה גבוהה, אשר בוחר הלכה למעשה בדרך העבריתית, ועוד צוז שופfine, ולא רק בענייננו, בעבירות מרמה והונאה, על נסיבותיהן החמורות, עשה כן מותך בחירה מושכלת, שניתן להסבירה רק בעיות של דפוסי החשיבה באשר לאופן בו אדם צריך לחיות את חייו, בהקשר של התייחסות לדרישות החוק ולצריכיהם הלגיטימיים של בני אדם נוספים.

על רקע כל האמור, מסר בפועל של 22 חודשים, הינו עונש קל, אפילו קל מאד, לנשאם שבפני, גם כאשר לוקחים בחשבון לצד הودאותו שחסכה ללא ספק זמן רב ומהויה נטילת אחירות, הוא فعل לתקן הנזקים של רובם של המעשים. אולם קיים שיקול לקולא נוסף, והוא שהעונש נצבר למסר בפועל של 34 חודשים בגין אותו ת"פ 28274-15-03. יצוין כי אותו מסר נסוב על עבירות דומות למדי לאלה שבתיק הנוכחי, כאשר גם שם קיימים אלמנטים לחומרה של היקף נרחב, גיון, תחכם, ביצוע מותך תוככי כלל, אשר מנגד גם שם הנשאם فعل לתקן מעשו באמצעות פיצוי נפגעים. למעשה, מעשו בתיק הנוכחי הינם המשך כרונולוגיה של מעשו בתיק הנוסף. משכך, הסתכלות כוללת על מעשו בתיק שבפני ובתיק הקודם מלמדת על כך שניתן להלם באמצעות צבירת העונש המתבקש כאן לעונש שכבר מרצה מהתיק הנוסף, משמע סה"כ 56 חודשים מסר בפועל.

יוצא איפה שלآخر בchnerה כוללת של שני התקדים, המסר המוצע על ידי הצדדים בתיק שבפני הופך מקל מידי לכזה שהינו קל עדין, אך מצוי בתחום הסבירות, ועל כן יש לאמץ את העתירה העונשית בהקשר זה.

אולם, דוקא מושם כך, הרי שלא ניתן כהוא זה לקבל את בקשת הנאשם לקייז ימי מעצר. לא מדובר רק בעניין עקרוני לפיו הנאשם זכה להקללה, בסופו של דבר סבירה, באמצעות כימיות המאשר בפועל בתיק הנוכחי, כך שאין מקום לאלת לקרהתו בהקללה נוספת נספת בהיבט אחר של המאשר בפועל. אלא, שיש במקרה זה קשר ענייני בין ה הקללה לה זכה לבין ה הקללה המבקשת על ידו, כפי שיפורט להלן.

כך, כל ימי המעצר נשוא בקשת הנאשם לקייז היו במקביל לימי קליה שהובאו בחשבון בתקופת המאשר של 34 חודשים לעיל בתיק הנוסף. זאת בין באופן ישיר כימי מאסר (החל מנזר הדין שם שניית ביום 17/4/6 ועד המועד הצפוי של סיום תקופת המעצר בתיק שבפניו), ובין באופן פחות ישיר באופן של קייז ימי מעצר בתיק הנוסף מתקופת המאשר שהוטלה בו (מדובר בתקופת המעצר מיום 20/11/16 עד יום 6/4/17, תקופה בה היה עצור במקביל בשני התקדים). על כן, קבלת בקשת הנאשם לקייז, אף באופן חלקו, תביא לכך שהוא מכלול של 56 חודשים מאסר בפועל לשני התקדים ית��ר, בעוד קיומו של אותו מכלול הוא זה שהפרק את עונש המאשר בפועל המתבקש בתיק הנוכחי לצזה שהינו בר אימוץ למורות קולתו. ברור כי הנאשם לא יכול להנות משני העולמות, באופן שמאצד אחד ההצעעה על אותה צבירת עונשיהם תצדיק קבלת ההסדר למאשר בפועל על אף קולתו, אך מנגד באמצעות קייז ימי מעצר, אותה תקופה עונשית מצטברת תפחת.

אשר על כן, ועל אף שהנאים וסניגוריו היטיבו להסביר מדוע ימי המעצר שאת קייזם ביקש פגעו בנאים על אף שבתקופת מעצר זו לא היה בן חורין מלכתחילה, הרי שגם כל מקום לאלת לקרהתו באופן של קייז אותה תקופה מעצר מהmareser המתבקש בתיק הנוכחי. זאת, לא באופן מלא ולא באופן חלקו.

באשר לרכיב המאשר המותנה, נוכח המאפיינים של העבירות, לצד פירוט עברו של הנאשם, הכל כפי שכבר נעשה, סבורני כי ראוי להטיל על הנאשם מאסר על תנאי משמעותי בגודלו, בתקופתו, בתחוםו בהיבט העבירות, כאשר בנסיבות העניין תחילתה של תקופת המאשר המותנה חייבת להיות ביום שימוע גזר הדין.

באשר לפיצויים, אין לי אלא לאמץ את הסכמת הצדדים, באופן המתבטא ברישימת חלוקת הפיצויים.

nocach טיב מעשי, הנאשם ראוי גם באופן עקרוני לחיוב בקנס. הרי אין לקבל.Cosciencia שמי שנתפס בעבירות מסווג זה, בודאי עם-Calha אפיונים עם עבר כה מכובד, ישלם מכיסו רק עבור הנזקים הכספיים שגרם, גם אם תשולם זה יביאו לכך שהלכה למשעה לא הפיק בטוח ארוך תעלת מעשי. אלא שיש מקום שבסקלול הכלול הוא יצא לא מאוזן אלא נפסד, באופן שיבahir שעבירות שמהותן מנקיודה מבט העברי השאת רוח כלכלי, טומנות בחובן מנקיודה מבט זו סיכון להפסד גם במישור הכלכלי.

ה הנאשם ניסה לציר תמונה של מי שהינו כמעט בודד בהיבט התמיכת המשפחה, דבר שיקשה עליו מasad לשלים ה-kesen בהיותו צפוי להיות כלוא לפחות שנים מספר. בכל הבודד, אין הדברים עולים בקנה אחד עם העבודה שמעשיו בוצעו מתוך הכלא תוך הסתייעות במספר מקורבים, לרבות בני משפחה, שעמדו לרשותו מחוץ לכלא לצורך קבלת הכספיים והמווצרים פרי עבירותו. שם שהסתיע בהם לשם העבירות, יתרCOND ויסטיע בהם לשם לשם עמידה במחair הכלכלי של

על כן, אין מקום להקלת במרכיב הקנס בשל נסיבות אישיות שתיאר. עם זאת מוכן אני לлечט לךראתו במידת מה באופן שהתשולםים של הקנס יהיו לאחר סיום תשלומי הקנס שהוטל עליו בתיק הנוסף, משמע החיל מעוד למעליה משנה וחצי. זאת למרות שאגב שחרור כספים מרשות המיסים קיבל לידי כ-20,000 ₪ לשירות לחשבון הקנטינה שלו בכלא, שכן מוכן אני לקבל בהקשר זה את דבריו של הנאשם, לפיהם משהדר נעשה בהסכמה המאשרה במסגרת ההסדר, הרי שהחזר זה עשוי להיות מסוכן בחילקו אם ישמש בטוווח זמינים קרוב לתשלום קנס.

בשים לב לכך האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל של 22 חודשים, אשר ירוצח במצבו למאסר אותו מרצה הנאשם כתע, ולא קיזוז כל ימי מעצר.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים מיום שימוש גזר הדין, וה坦אי הוא שלא יעבור כל עבירה שעוניינה הונאה או מרמה או גנבה או ניסיון לעبور עבירה מעבירות מסווגים אלה.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים במשך 6 חודשים מיום שימוש גזר הדין, וה坦אי הוא שלא יעבור כל עבירה שעוניינה התחזות לאחר או פגעה בפרטיות.

ד. קנס בסך של 10,000 ₪, או 3 חודשים מאסר תמורה אם הקנס לא ישולם. הקנס ישולם ב-10 תשלום חודשים וחודשים שווים ורצופים, כאשר התשלום הראשון יהיה עד ליום 1/6/19, והיתרה עד ל-1 לכל חודש שלאחר מכן, עד גמר תשלום. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

ה. פיצויים למטלונים בסך כולל של 45,993 ₪, אשר ישולם מתוך הפיקדון בסך 46,230 ₪ שהופקד בקופה בית המשפט, אשר יחולק בין המטלונים בהתאם לרשיימה שהעבירה המאשרה לבית המשפט ביום 17/12/4. יתרת הסכום תוחזר לנายนם באמצעות חשבון הקנטינה שלו בשב"ס. לצורך איתור המטלונים, המאשרה תעבור תוך שבוע משימוש גזר הדין רשימה עם פרטיהם למציאות.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בלבד תוך 45 ימים משימוש גזר הדין.

ניתן בלשכה שלא במעמד הצדדים ויושם במעמדם במועד שנקבע מראש.

נinth היום , 27 בדצמבר, 2017