

ת"פ 6918/02 - מדינת ישראל נגד אופיר מלול

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 19-02-6918 מדינת ישראל נ' מלול

לפני כבוד השופט זהר דיבון סגל
בעניין: מדינת ישראל
המואשמה יחידת תביעות שלוחת רחובות
באמצעות עוה"ד יעל גבעוני
נגד אופיר מלול
הנאשם באירועות עוה"ד אלעד קוטין

זהר דין

1. הנאשם הודה בהתאם להסדר טיעון דיןוני בעובדות כתוב האישום המתוון בהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), התשל"ג-1973 (להלן: פקודת הסמים המסוכנים), נהיגה פוחצת של רכב לפי סעיף 338(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), החזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 10 רישא לפקודת הסמים המסוכנים, נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי סעיף 10 א' לפקודת התעבורה (נ"ח), התשכ"א-1961 (להלן: לפקודת התעבורה), נהיגה בזמן פסילת ביום"ש לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה ונוהגה ברכב ללא ביטוח לפי סעיף 2 א' לפקודת רכב מנועי (נ"ח), התש"ל-1970.

בהתאם להסדר הטיעון הדיוני, הנאשם לא הורשע ובהתאם הצדדים התבקש שירות המבחן להcin תסוקיר בעניינו שיבחן את נסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות, כן התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות סיום ההליך ללא הרשותה.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוון, בתמצית, הנאשם נהג על קטנווע לא רישיון נהיגה ולא ביטוח בדרך נמהרת ורשלנית, בכר שהבחן בשוטרים, הגבר הנאשם מהירות ומשיך בנסיעה תוך שהוא מועלם מתמרור האוסר כניסה לרחוב ונסע נגד כיוון התנועה. כמו כן באופן הניסיונות החזיק הנאשם 9.03 במקומות שונים על גופו ובקטנווע גרם מסוג חשיש, 25.35 גרם סה"כ מסוג קנבוס ו-3 משקלים דיגיטליים.

תסוקרי שירות המבחן וחווות דעת

3. בעניינו של הנאשם הוגש 4 תסוקרים אשר התייחסו לנסיבותו האישיות של הנאשם, רקע והיסטוריה עברייןית, התייחסות לנסיבות ביצוע העבירות, הערצת הסיכון והערכת סיכון השיקום והמלצות. כבר עתה וטרם אפרט את התסוקרים לוגוף אמר כי אלו ארוכים ומפורטים, נבחן בהם כל היבט אפשרי, ואלו ללא יוצא מן הכלל נושאים אופי חיובי. הערצת והמלצת שירות המבחן עקבית וממליצה על הימנענות מהרשעה הדין לצד ענישה שיקומית חינוכית.

תסוקיר שירות המבחן מיום 24.3.2020 (להלן: התסוקיר הראשון)

4. הנאשם בן 22 חיל בשירות סדיר, מתגורר עם אמו במקצועה מורה, אובייח בצעירותו כסובל מהפרעת קשב, עמוד 1

ריכוז והפראקטיביות, בגין זאת טיפול בריטליין. אביו סובל מהפרעה نفسית שאינה מאוזנת. הוריו התגרשו כאשר היה בן 12 על רקע הפרעה نفسית ואלימות מצד אביו. בתקופה זו החל הנאשם לגלות התנהלות שולית, שוטט ויצר קשרים חברתיים שליים והחל לצורך באלווה וסמים. נעשה ניסיון לשלבו בפסיכיה ולآخر שנה שב להתגורר עם אמו בראשון לציון. עקב פער למועד השלים לימודים בפרויקט "הילה". הנאשם התגייס לצה"ל, תחילת ניכרו קשיי הסתגלות, ובתוך כך העמד לדין על מספר עבירות ממשמעת בגין נידון לעונשי מאסר בפועל בכלא צבאי. הנאשם עבר שוב טירונות וסופח בסופה ליחידה מובחרת כמשק לגיטיקה. סבתו אשר הייתה הגורם התומך בזמן ילדותו, נפטרה באותה השנה לכתיבת התסקير. חוות דעת ממפקדו בצבא על התנהלותו ומילוי תפקידו הייתה חיובית, חרף הלחץ הרב בו היה שרוי הנאשם באותה התקופה, כך תואר שניינו ממשמעות שחל בהתנהגות ובברורות הנאשם, וכן ביחסו כלפי תפקידו וככלפי חיללים אחרים ומפקד היחידה אף העניק לנאים אותן הוצאות בעיות שינה יזם הנאשם פגשאות עם קב"ן ביחידת.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה, הנאשם התקשה להעמיק במשמעותו בנוגע לעבירות הסמים וטען כי הסמים וכלים להכנת הסם שנמצאו על גופו ובין חפצי היו לצורך עצמית. לצד זאת הודה בעבירות התעבורה, הכיר בכך שפעל בנסיבות דעת באופן המסקן את עצמו ואת המשתמשים בדרך. לדבריו, פעל באופן זה לאור לחץ רגשי רגשי וחושש להיעצר. שירות המבחן התרשם כי הנאשם הבין את חומרת מעשיו, מצר עליהם ושלל קשר עם גורמים ערביינים, שלא שימוש בסמים מאז מעברו. בדיקות שתן העידו על ניקיון מסוימים. שירות המבחן העיריך כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע תקופת משברית וזאת לצד חוסר בשלות וקבלת החלטות באופן לקוי ללא כלים להתחמಡות עם קשיי הרגשים. שירות המבחן מנה את גורמי הסיכון לשיקום, בין היתר יכולתו של הנאשם לפנות לקבלת סיוע בקשרו הרגשיים במערכת הצבאית והמשפחתית, העדר עבר פלילי, מאז ביצוע העבירות לא נפתחו תיקים נוספים כנגדו, בדיקות השtan המעידות על ניקיון מסוימים, יכולתו לשתף פעולה עם גורמי הטיפול ותקופתו החובי בצבא. להתרשותם שירות המבחן הנאשם ערך שניINI מחותי בהתנהגותו ובתפישותיו, מתפרק בצורה תקינה, על אף שגדל ברקע משפחתי מורכב וההילך המשפטי הנוכחי מהוות גורם הרתעה.

בסיומו של תסקיר המליץ שירות המבחן על העמדת הנאשם בצו מבחן, לצד של"צ כענישה קונקרטית וחינוכית שתפקידו סיון עבור הנאשם וזאת ללא הרשותו בדיון לנוכח הפגיעה המשנית בנאים וביכולתו להמשיך שירות צבאי במסגרת קבועה.

特斯קיר שירות המבחן מיום 26.5.2020 (להלן: התסקיר השני)

5. שירות המבחן עדכן כי הנאשם ממשיך להشكיע מאמצים בשירותו הצבאי הסדייר, מתקoon להישאר לשירות קבוע וכן עוזר למשפחה ומשקיע מאמצים לניהל שגרת חיים תקינה ונורמטטיבית. להתרשותם שירות המבחן הנאשם מת乾坤ה להתמודד עם שינויים במצבו הנפשי של אביו, אך נעזר בגורם טיפול ובסביבתו לצורך כך. בדיקות שתן שנערךנו לנאים נמצאו נקיות מסם מסוג קנבים. שירות המבחן שב וזכור על המלצהו וציין התרומות משנהו מחותי באורחות חייו.

特斯קיר מיום 26.6.2020 (להלן: התסקיר השלישי)

6. בתסקיר נרשמה התרשות דומה מה הנאשם אשר התגורר עדין עם אמו בשלב זה והמשיך בשירות הסדייר בצבא. כן עולה כי הנאשם סייע לאביו בלויין לטיפולם ותמך בבני משפחתו תמייה רגשית. שירות המבחן פרט האמור בחו"ד הקב"ן מיום 11.6.2020 ממנה עולה כי הנאשם פנה ביוזמתו לטיפול, לא עליה רושם למצוקה نفسית عمוקה, אך עלו לחיצים הנובעים מהתמודדותו עם ההילך הפלילי ומציאות מורכבת עם משפחתו. שירות המבחן חזר על המלצהו הקודמות ותיירר כי הנאשם עבר תהליך חיובי ומשמעותי, בהתאם גיבש עבור הנאשם תכנית של"צ.

特斯קיר שירות מבחן מיום 23.6.2021

7. שירות המבחן עדכן כי הנאשם עבר להתגורר עם אביו על מנת לתמוך בו ועובד מזה כונה בתחום מערכות

בティוחות ואזעקות. שירות המבחן חזר וצין כי מדובר בבחור צער בעל כוחות ויכולות תקינים אשר עשה شيء בהתנהגותו ובתפיסותיו מאז גויסו לצבא, מתקף בנסיבות תקינה, חרף העובדה שגדל ברקע משפחתי מורכב וחווה בדידות ומסוכן לצד מעורבות שלית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם יכול לשקל מעשיו והשפעתם וכן להפניהם הסיכוןם בהתנהגותו הביעית ובהתאמה לocket אחירות על מעשיו ומ-bin כי התנהלוותו בזמן ביצוע העבירות הייתה יlidותית ושיקפה חסר אחירות. כן הביע הנאשם בשעה וחרטה על התנהגותו בעת ביצוע העבירות והתייחס אליה בביבורתיות רבה. הנאשם אחירות בינו לבין 2020 משירות צבאי מלא ומעוניין בהמשך שירות קבוע, אולם לנוכח ההליך הפלילי, ההליך הוקפא. השתחרר בינו לבין צבאי מושגים וביניהם בסיסים צבאים ומשדרים ממשלתיים. בתקופת הדחיה לא נפתחו תיקים נוספים וההליך הפלילי מהוועה עברו גורם מרתקע, בדיקות שtan העידו על ניקיון מסוימים, אך צין כי הנאשם היה מעורב בתאונת דרכים ועל כן לא ביצע בדיקת השtan האחרונה - מסמכים רפואיים הוציאו).

שירות המבחן שב וחזר על המלצותיו בתסקרים הקודמים, התרשםותם כי הנאשם עבר شيء מהותי באורחות חייו, מצער אשר גדל ברקע משפחתי מורכב ולא יציב ומבליל שהורי היו עברו גורם תומך ומציב גבולות, שוטטות ברחוב, יצירת קשרים עם גורמים ערביים ואף שימוש בשםים ובאלכוהול, לצער המஸוגל לבקר מעשי, לנחל אורח חיים נורמי-טיבי וمبיע רצון לשיקם חייו. בהתאם לכך, מכלול השיקולים וביניהם חומרת העבירות והתנהלוותו של הנאשם בעת ביצוען מחד גיסא, ולקיחת אחירות על התנהגותו, הבעת חרטה, התרשםות כי הנאשם אינו מאופיין בדףו התנהגוות עבריים, היוו של ההליך הפלילי גורם מרתקע, העדר עבר פלילי והעובדת כי לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים ובמטרה לצמצם פגיעה בדיםיו העצמי של הנאשם, בעתידו ובאפשרותו לחזור לשירות קבוע - בתסוקיר הומלץ שלא להרשיעו הנאשם, ולהסתפק בהטלת צו מבחן וצו של"צ.

7. בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 27.6.2021, נמצא הנאשם מתאים לעבודות שירות במרכז ים לתשושי נפש.

טייעוני הצדדים לעונש

8. המשימה בטיעוניה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של הנאשם, ובهم הגנה על שלום הציבור מפני נזקי הסמים, הגנה על ביטחונם של משתמשים בדרך ועל צוים והוראות בית המשפט. לטעם המשימה, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא גבוההabis לב לסיכון הטמון במעשיו של הנאשם, הסיכון לעובי הדרך ולשלום הציבור, בפרט כאשר הנאשם נגה בקטנו עמליל שהוציא רישיון נהיגה ויש במעשיו אף כדי להביע זלזול בהוראות החוק. עוד הפנתה המשימה להרשעתו הקודמת של הנאשם מבית המשפט לעטובה בגין עומדת ותליה נגדו פסילה על תנאי שיש בה ללמד כי הנאשם לא נרתע ממוראה החוק. מכאן, המשימה עתרה לקביעת מתחם עונשה שנע בין מאסר קצר שיכול וירוצת בעבודות שירות ועד 15 חודשים נוספת לפסילה לתקופה בין 24 ועד ל-48 חודשים, לצד רכיבי עונשה נוספים ותמכה עמדתה בפסקיקה.

המשימה סקרה את עיקרי תסוקרי שירות המבחן והבהיר כי היא אינה מתעלמת מהמלצות השירות המבחן, אלא שلتעmeta המלצה הסופית אינה עולה בקנה אחד עם חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם או עם ההליך השיקומי אותו עבר הנאשם אשר מתמצאה לטעמה בגיןו לצה"ל. המשימה הפנה בעיקר לבדיקה השtan האחרונה שנערכה לנאם ביום 15.6.2021 בה נמצאו שרידי סמ קנבוס וכן לכך שה הנאשם לא התייצב לבדיקה נוספת בשל תאונת דרכים בה היה מעורב. בנוסף, לעומת זאת רק הנאשם אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסקיקה לעניין הימנעות מהרשעה, אלא שהוא לא הציג פגעה קונקרטית בעמידו ומילא נטען כי חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם אינם מתאימים להימנעות מהרשעה. לנוכח אלו עתרה המשימה להרשיע את הנאשם ולבזר את עונשו בחלוקת התחתון של מתחם העונשה, היינו

מاسر שיכול וירוצה בעבודות שירות, מסר מותנה, קנס, פסילת רישון נהיגה בפועל, הפעלת הפסילה בת-ה-5 חודשים במצבר וכן פסילה על תנאי.

9. ב"כ הנאשם תיאר בהרחבה את נסיבות חייו של הנאשם ובפרט הדגיש את גילו הצער בעת ביצוע העבירות כבן 19 וכי על פי הפסיכה נחשב בגין צער. הנאשם בעל נסיבות חיים מורכבות, אביו סובל ממחלה נש והמשבר שפקד את המשפחה, משבר אשר השפיע באופן קשה על הנאשם בכל מישורי חייו. כן הודגשו האחריות המלאה שלקח הנאשם על מעשיו ומאמציו לשינוי ולשיקום חייו במהלך כ-4 שנים בקירוב, התעקשות הנאשם להתגיים ולבצע שירות צבאימשמעותי, חוות דעת ממפקדיו המעידות על מאמציו לשינוי ושביעות רצונם מתקופתו לצד רצונם לשלבו בשירות קבוע, שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן, בדיקות השtan אשר מעידות על ניקיון מסוימים וכן הוצאה רישון נהיגה שיש בה ללמד על תיקון המחדל במעשי. כן הוצגו מכתבי המלצה ומסמכים המעידים על הפגיעה הצפiosa לנางם והנזק הקונקרטי שעשו להיגרם כתוצאה מהרשעה (נ/1 - אוסף מכתבים, נ/3). בא כוח הנאשם ביקש לעורך הבדיקה בין פסקי הדין אליו הפעם אשר עוסקים במקרים חמורים כמה מונחים מעניינו כאן. את עתירתו להימנע מהרשעת הנאשם תمر במאמרם של ד"ר שי וזנר עווה"ד משה קסלס - "משיח של חסד לשיח של מידתיות".

10. אמרו של הנאשם ביקשה לומר דבריהם בש ballo ומספרה על מידותיו הטובות של הנאשם, אשר עשה ככל שביכולתו לסייע לה ולאבוי בתמודדות עם מחלתו הקשה.

11. הנאשם בדבריו האחרון הביע צער וחרטה על מעשיו. ומפתח חשיבות הדברים אביהם מלאם: "אני מאד מצטער על מה שעשית. החיים לא חיכו אליו. לא בא לבכות על זה. הייתי מושפל גוררתי. זו הסטירה שלי נעצרים שבועיים לפני הגיוס הייתה בצומת דרכים שראה מצד אחד פה ומצד שני פה מתפרק. לא חשבתי מה אני עושים. לא מתיישר להגיד. איך שיצאת מבית משפט לתבעורה נסעתית, לא היתה לי חשיבות, לא ידעתי מה להפSID. הצבא נתן לי ארגז לחים. הצבא נתן לי להאמין שנונותים חזק עם עצמו. אני לא אחוור לעולם על הטעויות האלה, שום דבר פלילי. אני מתחרט על זה כל יום ופגוע לי בفرنسا אני רוצה להתרנס בכבוד. אני רוצה לחזור לצבא. אשמה אם תתני לי הזדמנות".

דין

אי הרשעה

12. אקדמיות הונקה ואומר כי לאחר שימושו הצדדים ועינית בתסקרי המבחן ובמסמכים שהוגשו, שוכנעתי כי עניינו של הנאשם ונסיבותו הייחודיות והחריגות, מצדיקים הימנע מהרשעתו בדיין. אנקט טעמי.

13. בכלל, הנאשם שאמנתו הוכחה יורשע בדיין, למעט מקרים חריגים שבהם נמצא יחס שאין סביר בין חומרת העבירה לבין הנזק הצפוי לנאים מן הרשעה. הרציונל העומד מאחורי כלל זה הוא הצורך להבהיר מסר של הרתעת היחיד והרבבים, לשקף את הפסול שבמעשה העבירה בעיני החברה ולאפשר הטלת עונשה ראויה. עם זאת, יש לציין כי העיטה לעולם היא אינדיבידואלית ועל בית המשפט לבחון את נסיבות המקלה לגופו כמו גם את נסיבותו האישיות של כל הנאשם ונאים הנקרא לתמת את הדיון בפנוי.

14. ההלכה בשאלת הימנע מהרשעה נקבעה בע"פ 2083/96 כתוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337 (להלן: עניין כתוב). החלטה לס"ם את היליך ללא הרשעה מותנית בהתקיימות של שני תנאים מctrברים. הראשון, סוג העבירה בנסיבותיה מאפשר ביטול הרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי עונשה נוספים. השני, הרשעה תפגע פגעה חמורה בשיקומו של הנאשם או בעתידו. על הנאשם לנצל להציג על פגעה קשה וקונקרטיבית בעתידו או בסיכוי שיקומו ועליו לבסס פגעה זו בריאות (רע"פ 18/5018 בזגלו נ' מדינת ישראל (21.10.18, סעיף 9); רע"פ 20/1535 דוקטורקר

נ' מדינת ישראל פס' 7 (פורסם בبنבו, 15.03.2020)).

15. אשר לטיב הדישה לקיומו של נזק קונקרטי נקבע שיש לבססו היטברויות ובהקשר זה אין לי אלא להפנות לרע"פ 7224/04 משה פרנסקי נ' מדינת ישראל (10.11.2014):

"אין לקבל גישה לפיה די במידת זודאות קרובה לקיומו של נזק קונקרטי כדי להימנע מהרשעות של הנאשם, יש להצביע על כך שהרשעתו של הנאשם תביא לפגיעה קשה קונקרטית בסיכון" שיקומו" ולבസ טענות אלה בתשתית ראייתית מתאימה...".

וכן ברע"פ 9118/12 פריגן נ' מדינת ישראל (1.1.2013), נקבע כי על הטוען לאו הרשעה להצביע על נזק מוחשי וكونקרטי העול להיגרם לנ宴ם כתוצאה מהרשעתו ולענין זה אין די באפשריות תיאורתיות עתידיות. ראו גם רע"פ 18/2018 בזגלו נ' מדינת ישראל (21.10.2018), רע"פ 14/3589 לוזן נ' מדינת ישראל (10.6.2014); רע"פ 18/1097 בצלאל נ' מדינת ישראל (18.4.18).

16. אוסיף, כי חurf הכלל בדבר החובה להוכיח פגעה קונקרטית, אפשר להצביע על מקרים בהם בוטלה הרשעה אף בהיעדר אינדיקציה מוחשית ממשית לפגיעה. ראו ע"פ 4466/14 פורטל נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (22.5.2014); רע"פ 1721/12 איראשי נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (30.3.2014); ע"פ 4466/13 נתNAL אסולין פורטל נגד מדינת ישראל (22.05.2014); ע"פ 111/14 פלוני נגד מדינת ישראל (1.4.2014); ע"פ 1880/13 אברהם נ' מדינת ישראל [פורסם בبنבו] (3.2.2014); רע"פ 10/3446 אלחלים נ' מדינת ישראל (11.6.2011).

17. באשר לתנאי הראשון ומוביל להקל ראש בדבר, העבירות בהן הודה הנאשם, חurf חומרתן,אפשרות על פי טיבן ואופיין הימנעות מהרשעה וזאת מוביל לפגיעה באופן מהותי בשיקולי עונישה נוספים. אפרט. הנאשם החזק בסם שלא לצורך העצמית ומשקלים דיגיטליים, אך מדובר בכמות סמ' קטנה - כ 25 גרם. כמו כן, מדובר בעיקר בסם מסווג קנובס אשר חומרתו פחותה בהשוואה לסוגים אחרים ויש לתת את הדעת גם לשינוי במדיניות העונישה אשר ננקטת בשנים האחרונות כלפי משתמשים מסוים בסוג קנובס (ראו בש"פ 20/8640 אבו קרינאת נ' מדינת ישראל (23.12.2020) ובש"פ 21/3812 תישיר מוקולד נ' מדינת ישראל (15.6.2021). חשוב לומר שמדובר באופן חד וברור כי מדיניות האכיפה והעונישה המקלה אשר ננקטת בשנים האחרונות כלפי המשתמשים בסוג קנובס, אינה חלה על מי שמנגד לשם הפעזה או סוחר בסוגים מסווגים זה. אך כאמור, הנסיבות שהחזק הנאשם היא קטנה מאוד וαι אפשר להתעלם מכך.

לטעמי, עיקר החומרה במעשהינו של הנאשם נוגעת בסיכון שייצר מנהיגתו הפרועה שבוצעה ללא רישון נהגה ובזמן פסילה. הגם שאין להקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם ובסיכון שייצר בנהיגתו הפרועה שהרי מדובר באירוע נקודתי ספונטני אשר בסופו של דבר הסתיים ללא פגיעות בגוף או בנפש ואף לא בפגיעה ברקוש. עוד יש להביא בחשבון את הנسبות שעמדו ברגע ביצוע העבירות עליון עמד שירות המבחן בהרחבה, לרבות מאפייני אישיותו של הנאשם אשר גדול ברגע משפחתי מורכב וחסכו הרגשיים והבלתי מעצבים. מוביל לזמן כהוא זה את חומרת העניין, קשה שלא קיבל את הרושם כי מעשיו של הנאשם ביטהו חסר שיקול דעת האופייני לנער מתבגר, ונבעו מתוך לחץ ואובדן שליטה ווביל שהוא בכוונה באותה העת להבין עד תום את ההשלכות האפשריות למשעו, ולא עשו אלו מתוך כוונה לבצע עבירה פלילתית. אמונה אין בנתוני האישיים של הנאשם העומדים ברגע הדברים כדי להצדיק את מעשיו החמורים, אך יש בהם כדי לשפוך אור על הסיבות לביצוען, ובמיוחד יש באלו כדי ללמד על התוצאה הנכונה והראوية שיש לסיטם לטעמי את ההליך בעניינו.

18. בהקשר לכך מצאתי להביא מספר פסקי דין רלבנטיים הנוגעים למדיניות הענישה הנווגת, וזאת על אף העובדה כי מתחם הענישה אינו רלבנטי לדין בשאלת הימנעות מהרשעה, אך אני סבורה כי יש באלו כדי ללמד על דרגת החומרה של מעשי הנאשם באופן המשליך בסופו של דבר אפשרות הימנעות מהרשעה והטלת ענישה שיקומית חינוכית. אביהר כי חלק מפסקי הדיון עוסקים במקרים חמורים בהרבה מהמקרה כאן וחלקים נופלים מעניינו של הנאשם כאן.

עפ"ג (ב"ש) 20-01-73523 מדינת ישראל נ' סטי (11.6.2020) - הנאשם בן 24 תושב הרשות הפלסטינית, הודה והורשע בעבירות של נהיגה פוחצת ברכב, נהיגה ללא רישיון נהיגה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם נהג ברכב וכאשר שוטר סימן לו בתגובה האיז את מהירותו נסייעתו כר שהשוטר נאלץ ללקת אחורייה. בהמשך לכך, ביצע הנאשם פנית פרסה, השוטר סימן בשנית לנאשם לעצור, אך זה לא עצר ומשך נאלץ השוטר לקפוץ לשטח הפרדה על מנת שהנאשם לא יתגנש בו. מיד ובהמשך עצר הנאשם את הרכב והלה יחד עם שני הנוסעים שישבו ברכב החלו לבРОוח רגילה. בית המשפט השלום נמנע מהרשעת הנאשם וחיב הנאשם בביצוע צו של"צ לצד התcheinות להימנע מעבירה, פסילת רישיון בפועל ועל תנאי. ערעור לבית המשפט המחויז התקבל, נקבע כי מדובר בתושב שטחים שניצל את אישור השהייה והכינסה לישראל לצורך ביצוע עבירות חמורות ואין כל הצדקה להימנע מהרשעתו. צו השל"צ בוטל ונגדיר על הנאשם מאסר מותנה, יתר רכיבי גזר הדין נותרו בעינם.

ת"פ (רמלה) 18-10-27890 מדינת ישראל נ' ריגאן (30.10.2019) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של החזקת סמ לצריכה עצמית, החזקת סיכון שלא למטרת כשרה, נהיגה פוחצת של רכב ונוהגה תחת השפעת סמים. הנאשם נהג ברכב בנסיבות גבוהה שאינה תואמת את תנאי הדרך, פנה תוך חיריקת בלםים ואיובוד אחיזה בכביש כר שחלקו האחורי של הרכב סטה לשמאל. בהמשך, סטה הרכב שמאליה למטרה להימנע מגיעה באוטובוס שחנה בתחנת אוטובוס ובהמשך סטה מנטייב עד שנעוצר, זאת כאשר בסביבת האירוע נכחו נערים שהמתינו להסעה. באותו נסיבות החזק הנאשם בשם מסוג קאנבוס במשקל 0.5 גרם נטו, שני סכינים פרפר, אגרוף וסכין בעלת להב מתקבע. הנאשם סירב למסור דגימות שתן לאיתור סם. בית המשפט קבע מתחם עונש כולל כנע בין מאסר מותנה ועד 10 חודשים מאסר בפועל לצד ענישה נלוית וגזר על הנאשם מאסר מותנה ורכיבי ענישה נוספים. (מדובר במקרה חרמור מעניינו).

ת"פ (ק"ג) 17-05-59431 מדינת ישראל נ' אחד (15.10.2018) - הנאשם הודה והורשע בעבירות של נהיגה פוחצת ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם נהג ברכבו בכביש 4 בעוד בנו הקטן עומד במושב האחורי שאינו חגור בחגורת בטיחות. כשהשוטרת בקשה מהנאשם להציג רישיון נהיגה החל לצעוק עלייה ואמר לה "לא רוצה להביא לך מה תעשי" כש.biקשה ממנו לצאת מהרכב החל הנאשם לנוהג ברכב בדרך נרתת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חי אדם בכך שנסע בנסיבות, עקף רכבים מימן ומשמאלי, עקף פעמיים כלפי רכב תוך חציית קו הפרדה רצוף, כל זאת כשהשוטרים נסעת בנידת האחורי וצופרת לו. בהמשך נידת נספת כרזה לנאשם לעצור והנאשם נעצר לאחר 100 מטר. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נع בין מאסר מותנה ועד לשנת מאסר בפועל ומפסילה של מספר חדשים ועד לפסילה בת שנים. בית המשפט גזר על הנאשם, שלקה אחריות על מעשיו, נunder הרשעות קודמות בתחום הפלילי, לחובתו ריבוי הרשעות בתחום התעבורי, תוך שילוח בחשבון את נסיבותיו האישיות ותרומתו לחברה ולמדינה בשירותו הצבאי, עונש של מאסר מותנה, של"צ לצד רכיבי ענישה נוספים.

ת"פ 18-06-61516 מדינת ישראל נ' עלאי (29.10.2019) - הנאשם הורשע על פי הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של כניסה לישראל שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה כשברמזור או רודם ונוהגה פוחצת של רכב. על פי עובדות כתוב האישום המתווך, הנאשם נהג ברכב והתקרב לשוטר מחסום שהורה לו לעצור. באותו נסיבות, הפריע הנאשם לשוטר ובתווך כר המשיך בנסעה מהירה אל הצומת עם רחוב דרך נמיר בתל אביב למופע או רודם וכל רכב אחרים מנעו ממנו להמשיך בנסיעתו. הנאשם עלה עם הרכב על המדרכה והמשיך בנסיעתו, ובהמשך נטש את הרכב וברח רגילה מהמקום. בית המשפט קבע כי בעניין העבירות הנלוות לעבירת השב"ח ובעיקר העבירה של

נהיגה פוחצת ברכב, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מוותנה ועד ל-12 חודשים לצד פסילת רישון משמעותית וקנס כספי. בית המשפט גזר על הנאשם, בן 48, נעדר עבר פלילי ולא תקי מב"ד פתוחים, שהודה בפתח משפטו, חסר בזמן שיפוטו ניכר, חסר בזמנה של התביעה הכללית ובזמן של עדי התביעה ובתיקו השוטרים, נשוי לאזרחית תושבת יפו, אב ל-4 בנות שהבכורה סובלת מפיגור, עונש של מאסר מוותנה ורכיבי ענישה נוספים.

19. בחינה יסודית של פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה מלבדת כי אלו אינם בררי השווה בשל שונות הנסיבות וחומרתם הרבה ביחס למקורה הנדון. לדוגמה: ברע"פ 2910/2020 מוחמד נ' מדינת ישראל (7.5.2020) דובר על הנאשם בעל עבר תעבורי מכבד הכלול 90 הרשעות קודמות, וברע"פ 15/15 7958/2015 אזרגה נ' מדינת ישראל (2.12.2015) דובר על הנאשם אשר הزادה בפני השוטריםacadם אחר, בעל עבריות תעבורתיות חמורות קודמות (הכוללות נהיגה בשכרות) ולחובתו עמדו שלושה מאסרים נוספים.

20. בשים לב כאמור, ככל שהוא נוגע לסוג העבירה בה הודה הנאשם ובנסיבות ביצועה שהרי אפשרות היא בחינת האפשרות להימנע מהרשעה ואי אפשר לומר כי הימנעות מהרשעה תפגע, ודאי שלא באופן "חמור" באינטרס הציבורי.

21. כן אפנה למספר פסקי דין באירועים דומים אף חמורים יותר, שהסתמכו ללא הרשעה:
ת"פ (שלום י-ט) 24348-01-19 מדינת ישראל נ' אמייטי (06.09.2020) - הנאשם הורשע לאחר הodia במינויו לו בשלושה תיקים אשר ביקש לצרף ובמסגרתם נשפט כבגיר, בהחזקת גרים בודדים של סם מסוכן, נהיגה ללא רישיון נהיגה ולא ביטוח רכב וכן בהחזקת אגרוף. לאור תסקרים חיוביים וככיתוי לכברת הדרך שעשה הנאשם, בית המשפט מנע מהרשעתו. על הנאשם הוטל צו של"צ פסילה בפועל מלאחזיק רישון נהיגה למשך 12 חודשים, פסילה למשך חודשים וזאת על-תנאי, לבסוף ביצע הנאשם את עבירות התעבורה בהן הודה וכן עבירות סמים במהלך שניםיים, צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, והתחייבות להימנע מעבירה.

ת"פ (שלום י-ט) 18-12-19965 מדינת ישראל נ' גמליאל (30.05.2021) - הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות ובעובדות המנוויות בכתב האישום המתוקן, בכך שביום 17.5.2018 החזיק ברכבו קنبיס במשקל 180 גרם נטו מחולק לשתי שקיות, וכן החזיק ברכב שני משקלים שחורים ושקיות נילון ניתנות לאיתום, וכוסףழמן בסכום כולל של 2,934 ₪. בגין כך הורשע הנאשם בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצורך עצמית. בית המשפט מנע מהרשעתו הנאשם והטיל עליו צו של"צ, צו מבחן ורכיבי ענישה נוספים.

ת"פ 13-07-58121-2014 מדינת ישראל נגד ניב רוב (23.12.2014) - הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בעבירה של נהיגה פוחצת ברכב ונטייה נכסים לשם שחיטה. בית המשפט מנע מהרשעתו של הנאשם ומתיל על צו של"צ בהיקף של 200 שעות, חתימה על התחייבות כספית להימנע מעבירה.

ת.פ. 18-51989-02-5 מדינת ישראל נ' שאואר (29.4.2019) - בית המשפט נמנע מהרשעתה של צעירה אשר הודיעה בעבירות של שביל"ר, נהיגה ללא ביטוח ולא רישיון נהיגה (לא הוציאה מעולם) והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנואמת נתלה רכב השיר לבן זוגה של אימה, הגיעו למחסום משטרתי וסירבה לעצור לבדיקה ועצבה את המקומן בנסיעה מהירה, רכב משטרה החל בנסיעה אחרי הנואמת תוך שהוא מدلיך אורות כחולים וכורח לה לעצור. הנואמת התעלמה מカリזתו של השוטר והמשיכה בנסיעה מהירה תוך שהיא עולה על המדרכה וגורמת להולך רגל אשר ניסה לחוץ את הכביש לחזור על עקבותיו מחחש שיפגע על ידי הנואמת עד שנעצרה ברחוב סמוך. בית המשפט העמיד את הנואמת בצו מבחן חייבה בביצוע 300 שעות של"צ. כמו כן חתמה הנואמת על התחייבות כספית להימנע מעבירה.

22. התנאי השני הפגיעה ב הנאשם ושאלת קיומו של "נזק קונקרטי". הנאשם צער לימים, ליד 1998 נעדר עבר

פלילי. לחובתו עבר תעבורי הכלל 2 הרשעות קודמות וועמדת ותלויה כנגדו פסילה מותנית בת 5 חודשים. כנΚודת פתיחה, יש להביא בחשבון את נסיבותו האישיות של הנאשם, המורכבות והקשישים עם התמודד בהיותו נער וכן את העובדה כי המקה בגינו נתן הנאשם את הדין ארע כשבועיים טרם גיוסו לצה"א. שירות המבחן התרשם כי העברות בוצעו על רקע תקופה משבירת חייו של הנאשם לצד חוסר בשלות וקבלת החלטות לקויה. הנאשם הודה בביצוע העברות והבע בושה וחרטה, שירות המבחן התרשם כי הנאשם יכול לשקל מעשייו והשפעתם וכן להפנים הסיכון בהתנהגותו הביעיתית ובהתאםה לזכח אחריות על מעשיו וمبין כי התנהלותו בזמן ביצוע העברות הייתה יلدותית ושיקפה חוסר אחריות. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן באופן מלא, ומסר במשך תקופה ארוכה בדיקות שתן המuidות על ניקיון מסמים. לא נעלם מעני כי בדיקת שתן אחת העידה על הימצאות סמים וכאשר הנאשם לא התיעצב לבדיקת שתן נוספת זומן. אך אני סבורת שיש לתת לך משקל לאור ההסביר אותו מסר הנאשם, תאונת הדרכים בה היה מעורב ובמיוחד לנוכח הצגתה של בדיקת שתן מאוחרת המUIDה על ניקיון מסמים (נ/2).

23. על אף נתוני הפתיחה והקשישים עם התמודד הנאשם בנסיבותיו, ועל אף החשש כי הנאשם יתקשה להסתגל למערכת הצבאית מסיבות שונות, עמד על רצונו להtagים. הנאשם השכיל לנצל את הזדמנות שניתנה לו במהלך השירותו ולטובה. הנאשם שיתף את גורמי הצבא בקשריו, והוכיח את עצמושוב ושוב בהתמודדות עימם ולשביעות רצון מפקדי. הנאשם שולב באופן מיטבי באגף הלוגיסטייה של יחידת מגן ועשה חיל, הפרק לחיל מוערך והוענק לו אות הצטיינות. רבים ממפקדי ביקשו לדבר בשUCHו כעולה ממכתבי המלצה, חלקם פירטו את הקשישים עימם התמודד וכברת הדרכ שuber, וכולם עמדו על מידותיו הטובות, אחראי, חדור מוטיבציה, מהווה דוגמא ומופת, ותקצר הירעה מלאה. לא לחינם ביקשו מפקדי של הנאשם לגייסו לשירות קבוע. הנאשם השתחרר ביוני 2020 משירות צבאי מלא ומעוניין בהמשך שירות קבוע, אולם לנוכח ההליך הפלילי, ה决心 הוקפה. הנאשם השתלב במסגרת תעסוקתית בחברת "נט קום", המספקת שירותים לארגוני שונים בהם בסיסים צבאים ומשרדים ממשלתיים.

25. אחר כל אלו, אוסיף את נקודות הזכות הרבות העומדות לנאים: הנאשם הודה ונטל אחריות מלאה למשיעיו, הביע צער ובושה. הודהתו של הנאשם הובילה לחיסכון בזמן צבורי אך מעבר לכך יש שהודאתו כדי ללמד על הפנמת הפסול במשיעיו ומאמציו לחזור למוטב. מאז ביצוע העבירה ובחולף כ-4 שנים בקרוב, כנגדו הנאשם לא נפתחו תיקים נוספים, לא בתחום הפלילי ולא בתחום התעבורה. קבלת האחריות באה לידי ביטוי גם ברכינו של הנאשם לנוהל אורח חיים נורמטיבי ושומר חוק, לראיה פועל לתקן את המחדל, השלים את שיעורי התיאוריה והנהיגה, ובמועד גזר הדין החזיק הנאשם החזק ברישון נהגה תקין. אפשר בהחלט לומר כי ההליך הפלילי מהווה גורם מרתקע ומציב גבולות.

26. כל הנתונים מלבדים על כך שמעורבותו של הנאשם בתיק זה הובילה לא רק לטלטלה של ממש, אלא הובילה לשינוי عمוק ומהותי בהתנהגותו בתפיסותיו של הנאשם. לא בכדי תסקרי שירות המבחן המליצו את שהמליצו. הנאשם הוכיח במשיעיו כי עבר תהליך של התבגרות ובחר בדרך של לקיחת אחריות ותרומה לחברה ולאחרים. האמור נלמד לא רק מהתעקשותו להציג או מהאופן בו ביצע את שירותו הצבאי, אלא בගירות שהפגין באחריות שנטול על עצמו בטיפול ובתמיכה בהורי ובפרט באביו אשר חלה הדרדרות משמעותית במצבו הנפשי והתפקידי. דומה כי אין להזכיר מיללים על הקושי בהתמודדות יומיומית וקשה עם מציאות מורכבת זו, כמו גם על הזכות שנפלה בחלוקתו של הנאשם לעמדות לצד האב ולטפל בו. התרששות זו של שירות המבחן מתחזקת לנוכח עדותה של האם אשר בעיניים דומות ובעקבות הרבה סיפוריה על הקשישים עימם מתמודדת המשפחה כולה ובפרט הנאשם וביקשה להתחשב בו. דבריה נגעו ללבבי. עוד התרששתי מכך דבורי של הנאשם אשר מכאה על חטא וambilק שזדמנות להוכיח כי בחר בדרך הימש.

27. טענת המאשימה לפיה לא עלה בידי הנאשם להוכיח כי הרשעה פגע בעתידו אינה מבוססת וזאת בלשון

המעטה. כבר עתה אפשר להציג על פגיעה קונקרטית בנאש לנוכח הקפאתו של הילך הגויס לשירות קבוע. אפשרות זו עדינה עומדת על הפרק ותלויה בתוצאות הילך כאן יש לקוות שאפשרות זו תוצאה מהכוון אל הפועל כך שכלל הצדדים יצאו נסכנים. אבל גם בהנחה שאפשרות זו לא תתmesh שהרי הנאש השתלב במסגרת תעסוקתית בחברת "נט קומ". מעסיקו הנוכחי הצהיר כי חלק מעיסוקו היומיומי הוא נמצא בקשר עם ארגונים מסווגים כגון בסיסים צבאיים ומשדרים ממשלתיים והרשעתו של הנאש בדיון לא מאפשר את המשך העסקתו. על כל אלו אוסיף כי להתרשם מי בנסיבות המיעילות והמורכבות כאן הרשעה בדיון היא בה לפגוע גם בדיומי העצמי של הנאש, ובמאנציו לבסס את חיו הבוגרים באופן נורטטיבי והוא אלמנט מכישל במתן הזדמנות נוספת להשתלב בחברה הנורטטיבית בתחילת חייו הבוגרים. לכל אלו תהא השלכה לא רק על הנאש, אלא על משפחתו המתמודדת עם קשיים רבים, אולי רבים מדי.

29. לנוכח כל אלו, מצאתי כי במקבילית הכוחות שבין חומרת העבירה והכלל המורה להרשות את מי שביצע עבירות פליליות לבין הנזק הצפוי להיגרם לנאש כתוצאה מהרשעתו בדיון, הפגיעה במקור פרנסתו ובאפשרותו לחזור ולהתגיים לשירות קבוע, האיזון הראי מורה להימנע מהרשעת הנאש. עם זאת מצאתי להגדיל את היקף שעوتת השל"צ. עוד יש לזכור כי הילך אינו מסתיים כאן, אם חיללה יכשל הנאש וחזור לבצע עבירות נוספת, ואם לא יעמוד בתנאי צו השל"צ והמבחן אפשר יהיה לשוב ולגזר את דינו מחדש. מתואזה זו, לא רק האינטרס האישי יצא נשכר, אלא האינטרס הציבורי בכללותו.

30. בהקשר לכך אין לי אלה להפנות לדברים שנאמרו בע"פ 9893 לופר נ' מדינת ישראל (31.12.2007):

"מנגד, יש לתת את הדעת לנאש האינדיבידואלי, לנטיותיו האישיות המיעילות, ולהשפעת הרשעה על חייו, ועל סיכויו שיקומו; יש לחת בחשבון נסיבות אישיות שונות - גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים שונים הקשורים למצבו האישי והבריאותי. יש לבחון את השפעת הרשעה על עיסוקו המקצועי של הנאש, ועל מצבו הכלכלי והמשפחה. בסופה של יום, ניצבת השאלה בכל עצמותה - האם, בנסיבות המיעילות של העניין, השיקול האינדיבידואלי, על היבטי השונים, גובר על השיקול הציבור-מערכת הכללי, באופן שהגם שהנאש ביצע את העבירה בה הואש, סובלת הנורמה החברתית הכללית את אי הרשותו בדיון" (פסקה 11).

הוצאתה

31. אני נמנעת מהרשעת הנאש.

א. אני מחייבת את הנאש לבצע 350 שעות שירות לתועלת הציבור באולם אבני חושן בראשון לציון בתפקיד תחזקה וסיעוד לצוות העובדים בהתאם לתוכנית שנקבעה על ידי שירות המבחן. מובהר לכך לנאש כי ככל שלא יבצע את צו השל"צ או לא ישתף פעולה עם שירות המבחן אפשר להחזיר את עניינו לבית המשפט לדון מחדש בשאלת הרשותו ולגזר עליו עונש חלופי. הנאש יתחל בראיצוי צו השל"צ החל מיום 19.12.21.

ב. אני מעמידה את הנאש בצו מבחן לתקופה של 12 חודשים.

ג. הנאש יתן התchingות בסך 2000 לhnenu תוך שנה מביצוע עבירה בה הורשע. הנאש יצהיר על התchingות לפני עוד היום, שאם לא כן, ירצה תקופת מאסר בת 5 ימים.

ד. אני פוסלת את הנאש מלקביל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים. הנאש יפקיד

את רישיון הנהיגה שלו במציאות בית המשפט.

ה. הנאשם יפסל מלכבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים, ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה של מעשה פיזות בריבב או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

זכות ערעור לבית המשפט המחויזי כחומר.

ניתן צו כללי למומיצים.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ב, 30 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.