



ת"פ 69177/07/20 - מדינת ישראל - רשות המיסים נגד אמיר מצארוה, חברת הובלות שימאאה (1994)

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 69177-07-20 רשות המיסים, היחידה המשפטית
מחוז מרכז-מ"מ פלילי נ' מצארוה ואח'
לפני כבוד השופט אביב שרון

בעניין: מדינת ישראל - רשות המיסים המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד אור הדאיה

נגד

1. אמיר מצארוה

חברת הובלות שימאאה (1994) הנאשמים

ע"י ב"כ עו"ד עופר רחמני

גזר דין

כתב האישום והודאת הנאשמים

1. הנאשמים - חברה פרטית העוסקת בשיפוצים והובלות ורשומה כעוסק מורשה, ובעל מניות ומנהלה הפעיל - הורשעו על פי הודאתם ב-12 עבירות של ניכוי מס תשומות מבלי שיש לגביו מסמך כאמור בסעיף 38 לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, בניגוד לסעיף 117(ב)(5) לחוק מס ערך מוסף.

על פי האישום הראשון, בתקופה שבין החודשים מאי 2016 ליוני 2017 ניכו הנאשמים מס תשומות ב-8 דו"חות תקופתיים אותם הגישו למנהל מס ערך מוסף - זאת מבלי שהיו להם מסמכים - במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. סך כל מס התשומות שניכו הנאשמים עמד על סך של 1,870,141 ₪.

על פי האישום השני, בתקופה שבין החודשים נובמבר 2015 ליוני 2016 היה הנאשם רשום כעוסק מורשה תחת שם המותג "אליין עבודות פיתוח" ועסק בעבודות עפר ופיתוח. במהלך התקופה ניכה הנאשם מס תשומות ב-4 דו"חות תקופתיים אותם הגיש למנהל מס ערך מוסף - זאת מהלי שהיו לו מסמכים - במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס. סך כל מס התשומות שניכה הנאשם עמד על סך של 443,525 ₪.

עמוד 1



טיעוני ב"כ הצדדים

2. ב"כ המאשימה הפנה לערכים החברתיים המוגנים בעבירות. לדבריו מדובר בעבירות מסוג פשע שהעונש הקבוע לצידן הוא עד 5 שנות מאסר. סך כל סכום המחדל הפלילי שהנאשם השמיט עומד על סך של 2,313,666 ₪. התובע ביקש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל האירועים ולהתחשב לחומרא בנסיבות הבאות - סכום המחדל הגבוה שנגרע מקופת המדינה; ביצוע העבירות על ידי שתי יישויות משפטיות שונות, באמצעות כל אחת ביצע הנאשם את העבירות; משך הזמן בו בוצעו העבירות, למעלה משנה וחצי; משך הזמן בו המחדל לא הוסר והפגיעה המתמשכת שעודנה נגרמת לקופה הציבורית; המניע לביצוע העבירות הוא כלכלי. על סמך פסיקה שהגיש התובע לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר לצד קנס כספי במתחם של 5%-10% מגובה המחדל. בשל אי הסרת המחדל וקיומו של עבר פלילי הכולל הרשעה אחת בעבירות רכוש, בגינה עתיד הנאשם לרצות 15 חודשי מאסר, ביקש התובע לגזור על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם לו עתר, לצד קנס כספי בשיעור של 10% מגובה המחדל. כמו כן, נוכח הוראות החוק והפסיקה, עתר לצבירת עונשי המאסר זה לזה.

3. ב"כ הנאשם טען שבפרשה נעצרו מעורבים נוספים ומחומרי החקירה עולה שאותם מעורבים השתמשו בנאשם, אשר כלל אינו יודע לכתוב ולמלא חשבוניות, לצרכיהם. הנאשם אינו אדם מתוחכם שהחליט לפתוח שתי חברות ולהשיג רווח כלכלי באמצעותן, אלא אדם שבשל נסיבות חייו הדלות התאים לאחרים לבצע את העבירות ונוצל על ידם. הנאשם מצוי בהליך של פשיטת רגל, ועל כן, גם לגבי הקנס ביקש הסניגור להקל ולגזור עליו קנס בסך כ-30,000 ₪. ב"כ הנאשם הפנה לסעיף 45 לחוק העונשין אשר קובע שבמידה ובית המשפט לא מתייחס בגזר דינו לשאלת חפיפה או הצטברות של עונשי המאסר, ירצה הנאשם את תקופת המאסר הארוכה יותר. על סמך פסיקה שהגיש, עתר ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 9 חודשי מאסר שיכול ויירצו בעבודות שרות ל-16 חודשי מאסר. נטען שמאז ביצוע העבירות חלפו כ-7 שנים והנאשם השתנה, הוא אב ל-3 ילדים, כולל פעוט בן 3 חודשים, אשתו אינה עובדת ועול הפרנסה עליו. הנאשם זנח את דרך הפשע. בשנת 2016 הוצא נגד הבית שבנה צו הריסה והוא מתגורר אצל הוריו ואצל הורי אשתו לסירוגין. לפיכך, נוכח "ניקוי השולחן" שמבקש הנאשם לערוך, עתר הסניגור להטלת 6-10 חודשי מאסר במצטבר לעונש המאסר בן ה-15 חודשים אותו הנאשם עתיד להתחיל לרצות, לצד קנס כספי בסך 30,000 ₪.

דין והכרעה

4. למעשה, אין חולק אודות הערכים החברתיים המוגנים בעבירות אותן ביצע הנאשם, שעניינם שמירה על ערך השוויון בנשיאה בנטל המיסים, שמירה על הקופה הציבורית והבטחת קיומה של מערכת גביית מיסים תקינה הגובה מס אמת בזמן אמת.

5. מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים בענייננו בינונית-גבוהה ונלמדת מנסיבות ביצוע העבירות, כמפורט להלן:

א. סכום המחדל - מדובר בסכום גבוה מאוד של 2,313,666 ₪ אשר נגרע מהקופה הציבורית.

ב. משך התקופה - מדובר בתקופה ארוכה במסגרתה ביצע הנאשם את העבירות, למעלה משנה וחצי (נובמבר 2015 - יולי 2017).



ג. היקף העבירות - סך הכל ביצע הנאשם 12 עבירות של ניכוי מס תשומות במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס, באמצעות שני עוסקים מורשים.

ד. המניע - המניע שהביא את הנאשם לבצע את העבירות הוא מניע כלכלי ובצע כסף.

ה. באשר לטענה שהנאשם שימש מעין "קוף" וכלי שירת בידי אחרים שניצלו אותו בשל דלותו ומצבו הכלכלי - הרי שמדובר בעובדות שלא הוכחו ושאינן להן זכר בכתב האישום. מטיעוני ב"כ המאשימה לעונש עולה שמחומר החקירה לא עלה שהנאשם אויים על ידי אחרים, הוא לא מסר פרטים מזהים אודות אחרים (מלבד אדם בשם "חמודי"), לא מסר מספרי טלפון, כתובות וכדומה. הוא הצהיר שהוא היה בעל המניות בחברה ופעיל בה. גם רואה החשבון מסר שהנאשם ניהל את העסק, שילם את הדו"חות והיה בקשר עמו.

לפיכך, משאין מדובר בעובדות מוסכמות, או כאלה שיש להן ביטוי בכתב האישום, לא אוכל להניח לטובת הנאשם ששימש כלי שרת בידי אחרים.

[וראה לענין זה: רע"פ 4791/08 **כהן נ' מדינת ישראל** (9.2.09) - "אף אם נקבל את טענת המבקש כי היה איש קש עבור אותו רבי אשר ניהל בפועל את החברה, אין זה ברור כלל וכלל כי יש בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו. אדם המאפשר במודע כי יעשה בו שימוש כ"איש קש", היינו עומד בחזית העבירה על מנת שאליו תפנה האצבע המאשימה מה לו כי ילין על שתוכניתו "התגשמה"?].

6. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מס בכלל, ובעבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין בפרט, כאשר מדובר במספר רב של עבירות, בתקופה ארוכה והיקף כספי גבוה, לצד ענישה כלכלית בדמות קנסות גבוהים. זאת, בין היתר, נוכח הקלות הבלתינסבלת של ביצוע עבירות, הקושי בחשיפת העבירות ובהעמדה לדין, הפגיעה בקופה הציבורית והצורך בהרתעת הרוכבים (רע"פ 512/04 **אבו עביד נ' מדינת ישראל** פ"ד נח(4) 381). ראה, בין היתר, הפסיקה שלהלן -

רע"פ 2533/21 **נתיבים אספקת דלקים ושמינים בע"מ ואח' נ' מדינת ישראל - רשות המיסים** (28.4.21) - הרשעה לאחר שמיעת ראיות בריבוי עבירות של ניכוי מס תשומות ללא מסמך במטרה להתחמק או להשתמט מתשלום מס ערך מוסף בנסיבות מחמירות; ריבוי עבירות מרמה בניגוד לפקודת מס הכנסה; וביצוע פעולה במטרה להביא לכך שאדם אחר יתחמק מתשלום מס ערך מוסף; סכום המחדל כ-2.3 מיליון ₪; המחדל לא הוסר; נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20-40 חודשי מאסר; על הנאשם, בעל עבר פלילי, נגזרו 24 חודשי מאסר.

רע"פ 5070/17 **אבו חמיד נ' מדינת ישראל** (4.7.17) - הרשעה על פי הודאה בניכוי מס תשומות שלא כדין; חשבוניות מ-14 עוסקים שונים; על פני תקופה של 3 שנים; סכום המחדל כ-2.5 מיליון ₪; המחדל לא הוסר; נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18-48 חודשי מאסר; על הנאשם נגזרו 27 חודשי מאסר.



רע"פ 4149/16 **אברהם נ' מדינת ישראל** (23.10.18) - הרשעה על פי הודאה ב-305 עבירות בניגוד לסעיפים 117(ב)(7), 117(ב)(3), 117(ב)(8), 117(ב1) ו-117(א)(5) לחוק מע"מ - סכום המחדל כ-1.8 מיליון ₪; המחדל לא הוסר; נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20-40 חודשי מאסר; על הנאשם נגזרו 30 חודשי מאסר.

מנגד, ראה גזרי הדין אליהם הפנתה ההגנה:

ת"פ (פ"ת) 35813-11-19 **רשות המיסים נ' אנבאריה ואח'** (9.2.22) (מפי כב' הש' מורנו) - הרשעה על פי הודאה ב-23 עבירות של ניכוי מס תשומות שלא כדין; והכנת פנקסי חשבונות כוזבים במטרה להתחמק מתשלום מס; למשך תקופה של שנה; סכום המחדל כ-1.5 מיליון ₪; המחדל לא הוסר; נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12-30 חודשי מאסר; חריגה מטעמי שיקום; על הנאשם נגזרו 9 חודשי מאסר בעבודות שרות.

ת"פ (שלום ת"א) 25151-07-20 **מדינת ישראל נ' רג'ואן** (25.3.21) (מפי כב' הש' אבינור) - הרשעה על פי הודאה בריבוי עבירות בניגוד לסעיף 117(ב1) לחוק מס ערך מוסף; הפצת 154 חשבוניות פיקטיביות; סכום המחדל כ-2 מיליון ₪; המחדל לא הוסר במלואו; הוצג הסדר טיעון במסגרתו הגבילה עצמה המדינה ל-12 חודשי מאסר; נקבע שהנאשם שימש כ"איש קש" בידי אחרים; עונשו נגזר בהתאם לעונשים שנגזרו על "אנשי קש" אחרים שנוצלו בפרשה; נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 8-28 חודשי מאסר; על הנאשם נגזרו 9 חודשי מאסר בעבודות שרות.

ת"פ (שלום נצ') 28644-03-21 **מדינת ישראל נ' גור** (27.2.22) (מפי כב' הש' ברלינר-לו) - הרשעה על פי הודאה בעבירת מרמה בניגוד לסעיף 98(ג2) לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963; הנאשם מכר נכס מקרקעין בשווי 2.9 מיליון ₪ והגיש חשבוניות פיקטיביות בגין הוצאות שנבעו לו לכאורה מן העסקה על סך כ-1.3 מיליון ₪ לרשויות מיסוי מקרקעין ובכך הקטין את תשלום המס; המחדל הוסר; הנאשם נעדר עבר פלילי; נקבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות ועד 20 חודשי מאסר; על הנאשם נגזרו 4 חודשי מאסר בעבודות שרות.

7. נוכח מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה, כמפורט לעיל, **אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 14 ל-36 חודשי מאסר, לצד קנס כספי ששיעורו נע בין עשרות אלפי ₪ ל-150,000 ₪.**

8. את עונשו של הנאשם יש למקם מעל לתחתית מתחם העונש ההולם אותו קבעתי לעיל -

א. הנאשם יליד 1994, כבן 28, נשוי ואב ל-3 ילדים, ביניהם פעוט כבן 3 חודשים. אשת הנאשם אינה עובדת והוא המפרנס היחיד. מצבו הכלכלי של הנאשם רע והוא נמצא בהליך של פשיטת רגל (לא הוצגו מסמכים). יחד עם זאת, הפסיקה קבעה שבעבירות מיסים נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות מפני האינטרס הציבורי שבמיצוי הדין עם העבריינים.

ב. עבר פלילי - לנאשם הרשעה (מאוחרת לביצוע העבירות בתיקו) במספר עבירות של גניבת רכב, הסעת שב"ח וקשירת קשר לפשע, בגינה נדון ל-15 חודשי מאסר. את עונשו אמור הנאשם להתחיל לרצות בימים אלה.



ג. אי הסרת המחדל - כאמור, סכום המחדל עומד על כ-2.3 מיליון ₪. הנאשם לא הסיר את המחדל ולמעשה, לא הפקיד כל סכום על חשבון הסרת המחדל. מדיניות נקוטה בידי בתי המשפט להקל בעונשם של נאשמים המסירים את המחדלים שיצרו בביצוע העבירות, ואלה שלא פועלים להסרת המחדל אינם זכאים להתחשבות בעונש.

ד. הודאה ונטילת אחריות - הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, נטל אחריות והביע חרטה. בכך חסך מזמנה של התביעה, מזמנם של העדים ומזמנו של בית המשפט.

ה. שיהוי/חלופי זמן - לא התרשמתי משיהוי משמעותי בחקירת התיק או בהגשת כתב האישום. העבירות בוצעו בין השנים 2015-2017; החקירה נפתחה ביוני 2016; התיק הועבר לתביעה בדצמבר 2019; הוא נשלח להשלמת חקירה וכתב האישום הוגש ביולי 2020. מאז הגשת כתב האישום כלל הדחיות ניתנו לבקשת ההגנה.

סוגיית חפיפה או צבירה של העונשים

9. כאמור, ב"כ הנאשם מבקש להורות בגזר הדין שעונש שיוטל על הנאשם בתיק זה ירוצה, רובו, בחופף לעונש המאסר בן ה-15 חודשים שהוטל על הנאשם בתיק עבירות הרכוש. מנגד, המאשימה מבקשת לקבוע שהעונש שיוטל כאן ירוצה במצטבר לו.

10. סעיף 45(ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, שכותרתו "מאסר חופף", קובע - **"מי שנידון למאסר ולפני שנשא כל ענשו חזר ונידון למאסר, ובית המשפט שדן אותו באחרונה לא הורה שישא את ענשי המאסר, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, לא ישא אלא עונש מאסר אחד והוא של התקופה הארוכה ביותר"**.

סעיף 40ב' לחוק העונשין קובע כי **"העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו"**.

ברע"פ 3589/17 שואל נ' מדינת ישראל (10.2.20) נקבע כי **"בפסיקתנו נקבע כי יש להתחשב בשיקולי גמול והרתעה בעת ההחלטה על צבירה, או חפיפה של עונשים... בהמשך לכך, לטעמי, עיקרון ההלימה עשוי לגבור על סעיף 45(ב) לחוק העונשין במקרים מסוימים, בהם העונשים השונים הוטלו בגין עבירות שונות, וקביעת ריצוי חופף של עונשים תגרום לפער משמעותי בין חומרת העבירות לבין העונשים המוטלים בגין... מהאמור עולה, כי במקרים בהם מדובר באירועים נפרדים, אשר מקימים עבירות נפרדות, חפיפת עונשים אינה עולה בקנה אחד עם עיקרון ההלימה, ובמיוחד במקרים בהם מדובר בחפיפה מלאה של עונשים שהוטלו בהליכים שונים"**.

[וראה גם: רע"פ 3346/19 ג'בארה נ' מדינת ישראל (28.5.19)].

11. לאור האמור לעיל, יישום ההלכה אמור היה להוביל למסקנה שיש לצבור את העונשים זה לזה, משמדובר בעבירות שונות, אשר בוצעו על ידי הנאשם בתקופות שונות, כאשר לכל אחת מהעבירות ערכים חברתיים מוגנים אחרים



וכל אחת מערכת שיקולים עונשיים שונים.

12. יחד עם זאת, לא התרשמתי, כסברת ב"כ המאשימה, שהנאשם נמנע מלבקש צירוף תיקים כצעד טקטי או בכוונת מכוון על מנת להביא את בית המשפט האחרון שדן בעניינו להורות על חפיפת עונשים. התרשמתי שאכן הנאשם מבקש "לנקות שולחן" ולשים את פרק העבריינות בחייו מאחור.

לפיכך, מצאתי להורות על חפיפה חלקית של עונש המאסר שיוטל על הנאשם בתיק זה לעונש המאסר שהוטל על הנאשם בהליך האחר.

13. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. 18 חודשי מאסר בפועל, מתוכם ירצה הנאשם 14 חודשים במצטבר לכל עונש מאסר אחר שהוטל עליו, ו-4 חודשים בחופף לו.

הנאשם יתייצב לרצוי מאסרו ביום 20.11.22 שעה 10:00 בבית מעצר "קישון" כשבידו תעודת זהות ועותק מגזר הדין.

ב. 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי שלא יעבור העבירה בה הורשע.

ג. קנס כספי בסך 50,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-25 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 15.2.23. לא ישולם תשלום במועד - יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי.

נאשמת 2

נמסר מהנאשם שהחברה אינה פעילה, ועל כן, אני גוזר עליה קנס כספי בסך 5,000 ₪. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 15.2.23. לא ישולם תשלום במועד - יעמוד כל הסכום לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א חשוון תשפ"ג, 15 נובמבר 2022, במעמד ב"כ המאשימה, מר עידן בקשי, מתמחה, הנאשם ובא-כוחו.