

ת"פ 19/02/69166 - מדינת ישראל, המאשימה נגד אברהים רמדאן סורי, הנאשם

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 19-02-69166 מדינת ישראל נ' סורי
לפני כבוד השופט איתן הרמלין
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה
ע"י עו"ד ניר אבירים

נגד

אברהים רמדאן סורי - הנאשם
ע"י עו"ד אברהם לין

הכרעת דין

מן הnymוקים שאפרט להלן החלטתי לזכות את הנאשם.

1. הנאשם הוא דיג שקיבל דוי"ח על השטת סירת הדיג שלו למרחק של פחות מ-300 מטר מקו שפל המים בחוף רחצה מוכraz בשם "חול הסלע" בנתניה. הנאשם ביקש להישפט על העבירה ובעקבות זאת הוגש נגדו כתב האישום שבו אינו דיןCut.
2. עם פתיחת חקירת העדים עלה מושאלתו של הסנגור שהוא כופר באמינות נתוני מדידת המרחק מהחוף שביצעו השוטרים שרשמו את הדוי"ח. זאת, על בסיס הנסיבות הנוגעות לרישום דוי"חות על בסיס תוצאות מדידות במכשירי מדידה אלקטרוניים.
3. שני השוטרים שהיו על ספינת המשטרה בשעת רישום הדוי"ח העידו בפנוי - הימאי אהרון לוי, ומפקד היחידה, ברק אנטוני.
4. דוי"ח הפעולה שכותב הימאי לוי (ת/1) הוגש כתחליף לעדותו הראשית. לפי דוי"ח זה, ראו ימאי המשטרה את סירת הדיג של הנאשם כשאנשיה עוסקים בדי"ג "מערבית לשובר הגלים בקצתה הדרומי לחוף הסלע". כשהבחינו בהם, אנשי סירת הדיג שטו מערבה לכיוון סירת המשטרה. כשנפגשו, מدد לוי את המרחק לחוף באמצעות ה"טווין" של ספינת המשטרה ונמצא שהוא 205 מ'. במהלך עדותו הוגש הדוי"ח שרשם ובו תרשימים (ת/4) שבו ניתן לראות כי לחוף הרלבנטי שובר גלים היוצר מחומש סגור עם קו החוף (معنى לגונה). עוד ניתן לראות בתרשימים שシリתו של הנאשם הייתה מערב למקטע הדרומי של חלקו של שובר הגלים המקביל פחות או יותר לחוף. לפי הסימון בתרשימים, לחוף שלוש סוכות מציל -

שתיים בקטע המוקף בשובר גלים ושלישית מדרום לחלק המתווכם. עוד הוגש צילום מסך מן ה"תוין" של ספינת המשטרה (ת/3). מדובר במכשיר GPS המולבש על מפה סכמטית. מדידת המרחק מן החוף נעשית במשיכת קו על גבי המפה. כמובן, לא מדובר במדידה פיזית של המרחק בשטח, אלא במדידה על גבי המפה. במפה שהודפסה מה"תוין" ניתן לראות שקו החוף איננו ישר, אלא שמדרומים ל"לגונה" קו המים נמצא מזרחה יותר. בעודו אמר לו' שאין ידוע מה המרחק של שובר הגלים מקו החוף, אך הוא מניח שהוא קטן מהמרחק שמדד ב"תוין". העד ציין שמדרונו של שובר הגלים מהחוף קטן מ-300 מ' ובדרך כלל יש גם מתרחצים מעבר לו.

.5. בחקירה הנגדית ציין לו' כי אין מומחה בצדדים הטכניים הקשורים ל"תוין" ואינו יודע אם הוא עבר בדיקה תקופתית, אך אמר כי אין ב"תוין" סטייה כמו ב-GPS של Waze. העד ציין כי בשעת המפגש עם סירתו של הנאשם לא הבחין במתרחצים מעבר לשובר הגלים.

.6. העד ברק אנטוני העיד כי ביום רישום הדיו"ח היה היום הראשון של עונת הרחצה, והוא קיבל טלפון ממנהל אגף החופים של עיריית בת ים שהتلונן על סירה הנמצאת בתוך חוף הרחצה המוכרז "בסוכה" דרוםית לחוף הסלע". סירת המשטרה נעצרה במקום והשוטרים סימנו לדיגים להתקרב אליום. לדבריו, סירת הדיגים הייתה כחמשים מטר מזרחה מהם לכיוון החוף כשהגיעה למקום, וקודם לכך אףלו מזרחה יותר. נקודת המפגש עם סירת הדיג, שהגיעה אל סירת המשטרה, הייתה לפि מדידה במרחק 205 מ' מהחוף, כך שלמעשה סירת הדיג הייתה קודם לכך במרחק של פחות מ-200 מטרים מן החוף. לדבריו, בשעת הפגישה היו במרחק כ-20 מ' משובר הגלים. העד סיפר כי הנאשם טען בפגישה ביניהם שלא מדובר בחוף מוכרז. לדברי העד, בנקודתה בה עצרה סירת המשטרה מרוחק שובר הגלים כ-200 מ' מן החוף (עמ' 8 לפרוטוקול, ש' 7). העד ציין שה"תוין" הוא מכשיר מודיק מאד שנבדק מדי פעם. באופן יומיומי בודקים אנשי הצוות בכל נקודת עגינה שה"תוין" מצביע על מיקומם הנכון - לסירה שלוש נקודות עגינה: ביפו, בתל אביב ובהרצליה. העד סיפר כי מנהל מחלקת החופים שלח לו צילום מסך שמכוכיח שמדובר בחוף מוכרז (מסמך זה לא הוגש על ידי התביעה). העד הוסיף ואמר שבמקום שיש סוכת מציל מדובר בחוף רחצה מוכרז.

.7. בחקירה הנגדית הוסיף העד וטען כי חוף הרחצה המוכרז מתחילה במרחק 200 מ' מסוכת המציל אם כי בדרך כלל העירייה מסמנת את סוף החוף במרחק 50 מ' מן הסוכה, ומלמדים את המשיטים שאם אינם רואים סימן ימדי 100 מ' לכל צד מסוכת המציל. בחקירה הנגדית כי ה"תוין" נבדק مدى בוקר והוא נבדק באופן היתה מדרום לשובר הגלים. העד הוסיף בחקירה הנגדית כי ה"תוין" נבדק مدى בוקר והוא נבדק באופן תקופתי, אלא רק כדיCSI בו תקלה.

.8. לשאלתי על כך שקו החוף אינו ישר באזור שבו הייתה סירת הדיג, אמר העד כי הסטייה בקו החוף היא קטנה ולכן גם אם המדידה ב"תוין" נעשתה בנקודתה צפונית יותר, עדין ברור שסירת הדיג הייתה במרחק קטן מ-300 מ' מן החוף.

9. כמו עדויותיהם, גם התרשימים שערכו שני הצדדים היו שונים - בעוד לוי ציר את סירת הדיגים ממערב ל"לגונה" שיצור שובר הגלים, אנטוני סימן אותה מדרום ל"לגונה" זו (ת/5). בתרשימו של לוי, שנוצר בשטח, סומנו שלוש סוכות מציל, ובתרשימו של אנטוני סומנו שתי הסוכות הדרומיות מביניהן.

10. הנאשם לא העיד.

הכרעה

11. בפסקת בתי המשפט התגבשה רשות דרישות הוכחה מן הטעיה כאשר זו מבקשת לבסס הרשעה של נאשם על מדידות הנערכות באמצעות מכשיר אלקטרוני. האלמנט הראשון הטעון הוכחה הוא אמיןותו של המכשיר - עניין שיש להוכיח באמצעות מומחה לבניטי, אלא אם נקבעה בחוק חזקת תקינות למכשיר זה או שאמיןותו נקבעה בשורת תיקים קודמים שאז אין צורך לשוב ולהוכיח מחדש, אלא קמה חזקה שהמכשיר אמיתי; אלמנט שני שיש להוכיחו הוא תקינות המכשיר בשעת הפעלה - עניין זה ניתן להוכיח בעדות השוטר שהופיעו אוזות הבדיקה שערך למכשיר; אלמנט שלישי שיש להוכיחו הוא שהמכשיר הופעל על ידי שוטר המiomן בהפעלתו; אלמנט רביעי שיש להוכיחו הוא שהמכשיר הופעל בצורה תקינה - בהתאם להוראות הפעלה על ידי היצראן. לעניינים אלה ראו פסקי הדין של בית המשפט העליון בע"פ 5345/90 **אברהם בראונשטיין נ' מדינת ישראל** (1992) וע"פ 4682/01 **גבrial לוי נ' מדינת ישראל** (2003) וכן פסק הדין של השופט הישאם ابو שאלאו הפנה הסניגור וכו מסמכות ההלכות הרלבנטיות: ת"פ (רמלה) 45458-11-13 **רשות הטבע והגנים ירושלים נ' רמי שהרבני** (2015).

12. במקרה שלפני לא הובא כל מידע מוסמך אוזות דרגת הדיק של התוין שבאמצעותם נמדד המרחק מן החוף. מידע כזה לא הובא בקשר לדרגת הדיק של ה-GPS עצמו וגם לא הובא בקשר לדיק של כלי המדידה על גבי המפה. העדים אף לא הסבירו אם מדובר במפה בקנה מידה קבוע או משתנה - כפי שניתן לשנות את קנה המידה באופן ידני בעת שימוש ב-GPS לרכב. מצד זאת לא צוין מקורה של המפה שעלייה מלבש ציון GPS וממועד עדכוניה. הוואיל ומדידת המרחק מן החוף נעשתה באמצעות מכשיר ששימושו המקורי הוא לשם פעולה של הספינה עצמה ולא לשם אכיפת החוק, אציון שבעוד אין ספק שדיוקו של ה-GPS הוא בעל חשיבות ברורה לנująתו של הספינה (וה邏輯ים אכן תיארו אותו כמדויק ואמון), לא ברור מהי חשיבות הדיק של כלי מדידת המרחק במפה לתפעולה של הספינה, ולא ברור אלה כלים יש לימאים להעריך את אמיןותו ודיוקו.

13. העד אנטוני אמן ציין שבתוין נרכחות בדיקות מדי יום, אך לא טען שהוא שבדק את המכשיר ביום הרלבנטי. לא הובאו בפני ראיות כלשהן המוכיחות כי אמן נערך למכשיר בדיקת תקינות גם ביום הרלבנטי.

.14. בהיעדר מידע מוסמך אודות דרגות האמיןנות והדיווק של המכשיר שבמציאותו נמדד מרחק סירתו של הנאשם מן החוף ובהיעדר הוכחה כי תקינות המכשיר נבדקה ביום הרלבנטי, אני יכול להסתמך על ממצאי המדייה באמצעות ה"תוין".

.15. התובע טעןقطענה חלופית כי ניתן לבסס את הרשותה הנואשם על דבריו של אנטוני שלפיהם שובר הגלים מרוחק בנקודה הרלבנטית כ-200 מטרים מן החוף וספינת המשטרה הייתה במרחק של כ-20 מ' משובר הגלים, ולמצוא חיזוק ראוי לכך בהימנעותה הנואשם מלහיע במשפט.

.16. כמו ששמע את עדותו של אנטוני ואף על בסיס עיון בפרוטוקול הדיון לא השתכנעתי כי הערכתו של אנטוני כי שובר הגלים מרוחק בנקודה הרלבנטית כ-200 מ' מן החוף נעשתה מונתקה מן הנתון שאותו הכיר ממדינת ה"תוין". כלומר, אני סבור שמר אנטוני גזר את הערכת המרחק של שובר הגלים מן החוף מהתצאת המדייה ב"תוין" ומן המרחק של ספינת המשטרה משובר הגלים, ומכאן שיש לראות בעדותו כנגזרת ממדינת ה"תוין" שאמיןנותה לא הוכחה כנדרש במשפט הפלילי.

.17. על האמור לעיל יש להוסיף כי כפי שציינתי בחלק הראשון של הכרעת דין זו, עדויות השוטרים אודות מיקום סירתו של הנאשם היו שונות. לוי טען שהוא דג ממערב ל"לגונה" שיצר שובר הגלים ואילו אנטוני טען שהוא דג מדרום לה. סתרה זו מקשה להטבוס על עדותו של אנטוני כמקור מהימן גם לעניין מרחק שובר הגלים מן החוף.

.18. בשולי הדברים אזכיר שהtabuha הגישה לי את צו הסדרת מקומות רחצה (מקומות רחצה מוכרים ואסורים בחופי הים התקון), תשמ"ב-1982, שבו מוזכרות שתי סוכות מציל בלבד ב"חוף הסלע" בבת ים, ולא שלוש כפי שציינו השוטרים בעדויותיהם. הצו העדכני שבו מציניות שלוש סוכות מציל בהתאם לעדויות השוטרים, הוא צו הסדרת מקומות רחצה (מקומות רחצה אסורים ומוכרים בים התקון, בים כנרת, בנהר הירדן, בים המלח ובים סוף), תשס"ד-2004. עוד אזכיר כי בדו"ח שרשמו השוטרים נרשם מיקום ביצוע העבירה בהתאם לרשות הקואורדיינטות העולמית (מעלות, דקוט, שנויות) בעוד בצו הסדרת מקומות הרחצה מצוין מיקומו של "חוף הסלע" לפי קואורדיינטות "רשות ישראל" ולא הוסבר כיצד מבצעים המרה מרצה אחת לשניה כפי שמתחייב במקרה זה.

.19. לנוכח העובדה שאשחתה הנואשם לא הוכחה כנדרש במשפט הפלילי, אני מזוכה את הנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום.

ניתנה היום, 31 בדצמבר 2019, במעמד הצדדים.