



ת"פ 68876/07/18 - מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות שלוחת רמלה נגד יניב מיארה

בית משפט השלום ברמלה
ת"פ 68876-07-18 מדינת ישראל נ' מיארה

בפני
בעניין: כבוד השופט, סגן הנשיאה מנחם מזרחי
מדינת ישראל משטרת ישראל תביעות
שלוחת רמלה
באמצעות ב"כ עוה"ד רעות זוסמן

המאשימה

נגד

יניב מיארה
באמצעות ב"כ עוה"ד טליה גרידיש

הנאשם

גזר - דין

א. כתב-האישום המתוקן:

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בכתב-אישום מתוקן ובו עבירות של חבלה במזיד לרכב לפי סעיף 413 לחוק העונשין התשל"ז - 1077 וניסיון תקיפה סתם לפי סעיפים 379 + 25 לחוק הנ"ל.

בתאריך 12.10.17 ארע וויכוח בין הנאשם למתדלקים בתחנת דלק בלוד.

בעקבות הוויכוח חסם הנאשם באמצעות רכבו את הכביש המוביל אל תחנת הדלק.

אל המקום הגיע המתלונן עם רכבו והוא ביקש מן הנאשם להזיז את רכבו, כדי שהוא יוכל לעזוב את תחנת הדלק.

הנאשם סרב להזיז את רכבו.

המתלונן ניגש אל רכבו של הנאשם, ניסה לפתוח אותו ובעט בו.

עמוד 1



המתלונן נכנס לרכבו, התקרב בנסיעה אל רכב הנאשם וצפר לו כדי שייתן לו לעבור עם רכבו.

הנאשם יצא מן הרכב, ניגש אל תא המטען של רכבו, הוציא משם מוט ברזל (תמונת המוט - במ/4), הכה באמצעות המוט בשמשה הקדמית של רכב המתלונן ושבר אותה (תמונת השמשה המנופצת (במ/3)).

לאחר מכן, הנאשם רץ אל עבר המתלונן כשהוא אוחז במוט, הניף אותו כלפי מעלה, אך נעצר ונבלם בידי אנשים אחרים שנכחו במקום, אשר חלקם תקפו אותו.

ב. הנצפה במצלמות האבטחה:

לא ניתן לנתק את המתואר בעובדות כתב-האישום מן הנצפה במצלמות האבטחה אשר תיעדו את כל האירוע ואשר מצאו ביטוי בהחלטה מקדמית במסגרת דיון גישור מיום 25.6.10 של בית-המשפט.

להשלמת התמונה העובדתית, למען הנוחות אביא את הדברים שתיארתי בהחלטתי פעם נוספת ומובהר כי גזר-דין זה כפוף לנצפה במצלמות ובתיעוד השיחות למוקד 100:

עיון במצלמות והאזנה לשיחות למוקד 100 מלמד לכאורה כדלקמן:

הנאשם רצה לתדלק את רכבו, סרבו לו, הוא החליט לחסום את התחנה עם רכבו, הוא התקשר למוקד 100 וסיפר שהוא חוסם את רכבו, התבצר בתוך רכבו, מנגד, הנוכחים מתקשרים למוקד 100 ומספרים על מעשיו, שהוא חוסם את התחנה, לאחר מכן רואים מספר אנשים ניגשים אליו, הוא נמצא בתוך הרכב, נראית בעיטה ברכבו, יש הפסקה מסוימת, לאחר מכן הנאשם יוצא אל תא המטען, נראה עם אלה, חובט ברכב אחר, ולאחר מכן הותקף בידי הנוכחים.

תיאור מפורט הנצפה במצלמות האבטחה ותיאור הנשמע בהקלטות למוקד 100:

(א). מוקד 100:

הנאשם מתקשר למוקד 100 ומודיע שהוא חוסם את תחנת הדלק, כי "החברה הערבים" לא מוכנים לתדלק לו את רכבו בטענה שהם לא מאפשרים לו לתדלק. הוא נשמע אומר: "אני חוסם בינתיים את...". המוקדנית מתרה בו שתשלח ניידת לעכב אותו. המוקדנית מסבירה לו שאין לטענתו טיפול משטרתי אבל הוא מודיע שהוא החליט לחסום את התחנה של "דור אלון".



הנאשם מזמין משטרה לתחנת דור אלון בלוד. נשמע אומר למוקדנית: "ערבים מנסים לתקוף אותי פה...איזה שמונה".

הנאשם נשמע אומר תוך כדי השיחה למוקד 100: "תוציא את היד שלך".

אדם שעובד בתחנת הדלק מתקשר למוקד 100 ואומר: "יש לקוח שחסם את התחנה". הוא מסביר שמדובר באדם קבוע שמתדלק גז והולך ולכן הוא לא רוצה לתדלק לו. האדם מוסר את מספר הרכב ואומר כי מדובר ברכב מסוג קרייזלר.

שיחה נוספת למוקד 100 מאדם בשם "סופיאן" שאומר שיש רכב חשוד, של אדם שסגר את רכבו, הוא בתוך הרכב הכבוי, אנשים מתרחקים ממנו ואותו אדם סגר עם רכבו "סגור את הכנסיה".

בשיחה נוספת נשמע אדם אומר בשפה הערבית: "לא, לא, לא, לא".

(ב). מצלמות:

201710220152 שעה 20:17:

נראית תחנת הדלק דור אלון.

כנ"ל בקבצים 2202413 - שעה 20:24, 2203234 - שעה 20:32, 2203420 - שעה 20:34 עד שעה 20:30.

בקובץ 220400 נראים אנשים עומדים ליד רכב כסוף חונה.

2204022 שעה 20:40:

נראה אדם לבשו חולצה שחורה בועט באדם אחר או ברכבו כלפי רכב סטיישן כסוף.

2204032:

האנשים עוזבים את סביבת הרכב הכסוף ומתרחקים ממנו.



2204512 שעה 20:45:

האדם יוצא מתוך הרכב הכסוף, ניגש לתא המטען, מוציא ממנו דבר מה, נראה חובט ברכב שחונה מולו (ברקע נראית ניידת משטרה בסמוך), כאשר הוא חובט, נראה אדם יוצא מהרכב שבו חבט.

2204530:

האדם שחבט עם האלה מותקף בידי מספר אנשים.

2017107:

שלב מעצרו שלה נאשם, הנאשם נראה אזוק, שוטרים נראים, אדם מתלונן שנשברה השמשה, "שבר שמשה" נראה הנאשם לאחר שאזוק מקבל מכה בגבו, נראית שמשה קדמית של רכב שבורה.

2204022 שעה 20:40:

נראה אדם לבוש חולצה שחורה בועט באדם אחר או ברכבו כלפי רכב סטיישן כסוף.

2204512 שעה 20:45:

האדם יוצא מן הרכב הכסוף ניגש לבגאז' מוציא דבר מה, נראה חובט ברכב שחונה מולו (ברקע ניידת משטרה). כשהוא חובט - אדם יוצא מהרכב שבו חבט.

2204530: האדם שחבט עם האלה מותקף בידי מספר אנשים.

ג. מתחם ענישה:

התכליות המוגנות בעבירות שאותן ביצע הנאשם הן השמירה על רכושו של המתלונן, שלומו וביטחונו.

נוכח עקרון ההלימה ופסיקה הנוהגת בתחום, אני קובע כי מתחם הענישה למתואר בעובדות הינו בין מספר חודשי מאסר בפועל עד 15 חודשי מאסר בפועל.



אפנה אל פסקי הדין הבאים בשינויים המחויבים, אך אני סבור כי יש לאבחן אותם לחומרה מן המקרה העומד בפניי:

רע"פ 6800/13 קסטיאל נגד מדינת ישראל (26.11.13):

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו בעבירות של חבלה במזיד לרכב ותקיפה הגורמת חבלה של ממש - הוא נסע עם רכבו, נצמד עם רכבו לרכבם של המתלוננים, צעק לעבר המתלון שיעצרו בצד, אחר עקף אותו, עצר את רכבו באמצע הנתיב כך שדרכו של המתלון נחסמה, הוא יצא מרכבו, ניגש אל רכב המתלוננים, צער לעברו, שבר את בסיסה של מראת רכבו,, הכה וסטר לו על פניו, בהמשך הוציא אלת בייסבול מרכבו, ובעת שהמתלון ניסה לעקוף אותו עם רכבו, הוא ניפץ באמצעות האלה את זגוגית החלון הימני של הרכב, ובכך גרם לחתך מדמם בידה של המתלוננת, **נדון ל - 10 חודשי מאסר בפועל.**

ע"פ 2617/14 חאמד נגד מדינת ישראל (27.7.14):

הנאשם, יחד עם אדם נוסף, תקפו את המתלון ואת בני משפחתו וגרמו להם לחבלות חמורות, על רקע וויכוח דרך שקדם לכך בין הנאשם למתלון, הנוגע למתן זכות קדימה. הנאשם יצא מרכבו ובידו מוט ברזל. החל עימות מילולי, אשר התפתח לעימות פיזי, שבמהלכו היכה הנאשם את המתלון בפניו וביתרת חלקי גופו באמצעות מוט הברזל, אחותו נחלצה לעזרתו, נפגעה ונגרם לה שבר ביד, צעיר, ללא עבר פלילי, תסקיר חיובי, **נדון ל - 12 חודשי מאסר בפועל.**

ד. שיקולי ענישה:

(1). חומרת העבירות:

הנאשם ביצע **עבירות חמורות, על רקע וויכוח סתמי**, והתעקשותו להישאר ולחסום את הכניסה והיציאה מתחנת הדלק.

אילו היה הנאשם פועל כפי שהיה מצופה ממנו, הוא פשוט היה מפנה את הדרך ומונע את כל השתלשלות האירועים שהגיעה לאחר מכן.

אכן, האלימות בה נקט הנאשם הגיעה לאחר שהמתלון עצמו ניגש אל רכבו, ניסה לפתוח את הרכב ובעט בו, אולם יש לזכור כי תחילת האירוע במעשי ידיו של הנאשם, אשר החליט לחסום את דרך הכניסה והיציאה מתחנת הדלק.



לא ניתן להצדיק את טענתו של הנאשם, כי עשה כן משום שהיה חייב לתדלק את רכבו בגז, ולא הייתה לו אפשרות אחרת לעשות כן בתחנת דלק אחרת. הנאשם בהחלט היה יכול לפעול ביישוב הדעת, להגיע לפתרון הוויכוח בדרך טובה, ואם לא ניתן היה הוא יכול היה להתקשר למשטרת ישראל, האמונה על יישוב סכסוכים שכאלה ולא לנקוט באלימות בה נקט.

למרבה הצער, אין זה חיזיון נדיר, שבמסגרתו נוקטים אנשים במעשי אלימות כאלה או אחרים על רקע וויכוחים סתמיים וויכוחי דרך ולפיכך תופעה עבריינית שכזו חייבת לפגוש ענישה ממשית, אשר תרתיע הן את הנאשם העומד בפניו והן את הרבים.

(2). עבר פלילי, מאסר על תנאי ומקרה דומה:

עיון בעברו הפלילי של הנאשם מלמד, כי **ההתנהגות האלימה המתוארת בעבודות כתב-האישום אינה זרה לו.**

לחובת הנאשם הרשעה קודמת אחת מחודש אפריל 2017 בגין עבירה של תקיפה סתם שאותה עבר בתאריך 4.8.13 (במ/1) בגין הרשעה זו, הושם הנאשם, בין השאר, בצו מבחן.

כלומר, את העבירות שאותן ביצע הנאשם נשוא כתב-האישום העומד לדין בפניו (מיום 12.10.17) הוא ביצע **בתוך תקופת תחולתו של צו המבחן**. יש בכך כדי ללמד, כי הנאשם אינו למד את לקחו, וגם תקופה שיקומית במסגרת צו מבחן לא מנעה ממנו מלשוב ולבצע עבירות נוספות.

ואם לא די בכך, הרי שעיון בכתב-האישום המתוקן נשוא אותה הרשעה קודמת מת"פ 28316-10-15 שלום פתח תקווה (במ/2) מלמד, כי זהו **נאשם חזרתי**, משום שגם באותו מקרה צוין: "אז נטל הנאשם **מוט ברזל** אשר היה במקום וניסה להכות את המתלונן ברגליו, המתלונן אשר ניסה להתגונן נפגע מהמוט בידו השמאלית" (עובדה מספר 5). וכן: "בהמשך, ובזמן שהמתלונן שכוב על רצפה, המשיך הנאשם והכה את המתלונן באגרופים עד אשר אחרים תפסו את הנאשם והרחיקו אותו מהמתלונן" (עובדה 7).

התיק הנ"ל מצמיח לחובת הנאשם **6 חודשי מאסר על תנאי** ברי הפעלה בתיק העומד לדין בפניו.

(3). התסקירים:

התסקיר הראשון מחודש מרץ 2020, תאר את נסיבות חייו של הנאשם:

הנאשם נשוי, בעל משפחה, שירות צבאי מלא, בעבר היה בלש משך עשור במשטרת ישראל, כיום עובד לפרנסתו (בעל



עסק הפעלות לילדים).

התקבל הרושם בדבר קושי לקחת אחריות מלאה על העבירות בהן הודה וכי "מחזיק בעמדות הנותנות לגיטימציה לפתרון אלים בסיטואציות מסוימות".

הנאשם לקח אחריות מסוימת על שארע, אך נטה לטשטש.

מנגד, הביע צער וחרטה על המעשה והביע אמפטיה כלפי המתלונן.

הרושם שהתקבל הוא כי קיימת רמת סיכון נמוכה להתנהלות אלימה בעתיד.

נוכח הנזקקות הטיפולית התבקשה דחייה.

התסקיר השני מחודש מאי 2020, מסר כי הנאשם לא עבד נוכח משבר הקורונה, כך באותם ימים מנסה לחזור לשגרת תעסוקה, הוא הביע רצון להשתלב בקבוצה טיפולית, אך נוכח המשבר הדבר טרם צלח. ההמלצה היא להעמידו בצו מבחן ולהטיל עליו של"צ.

נוכח טיעוני הצדדים, ולפי שרצף התסקירים לא הציג תמונת מצב לאורך פרק זמן ארוך, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר כדי לבחון את עניינו בממד של זמן.

התסקיר השלישי מחודש מרץ 2021, מסר כי החל מדצמבר 2020 השתלב הנאשם בקבוצה טיפולית, ולמעט היעדרות משני מפגשים (נמסרו הנמקות) השתתף בכולם. הרושם שהתקבל הוא שקיימת מוטיבציה להיעזר בשירות המבחן, אך עדיין מצוי בראשית ההליך הטיפולי ויש צורך בהעמקתו. ההמלצה היא להעמידו במבחן, להאריך את עונש המע"ת, ולהטיל ענישה בדרך של של"צ.

(4). שיקולים לקולה:

למרות חומרת המעשים המתוארים בעובדות, ומבלי להקל בהם ראש, יש לזכור כי במקרה העומד בפניי לא אירע נזק לגופו של אדם, ובכלל זה לא אירעה כל חבלה, למעט הנזק לרכב.

עוד יש לזכור, ומבלי להקל ראש, כי המתלונן ביצע כלפי הנאשם את המעשה האלים הראשון, עת ניגש אל רכבו ניסה לפתוח אותו ובעט בו.



הנאשם ביצע מעשה חמור, אך אין מדובר במעשה מתוכנן מראש, אלא בלהט הרגע ובעידנא דריתחא.

יצוין, כי תחילה המתין הנאשם לבוא המשטרה, ואף התקשר למוקד 100, והאירוע המתואר ארע בתקופת הביניים, עד בואה של ניידת המשטרה.

הנאשם הורשע בעקבות הודאתו, מנע את עדות המתלונן וחסך זמן ציבורי ניכר.

יש לזכור, כי מלבד הנאשם, איש מבין המעורבים לא הועמד לדין וכזכור, כתב-האישום מציין במפורש, וכפי הנצפה בסרטון כי לאחר מכן גם הנאשם הותקף בידי הסובבים אותו. נתון זה חייב לשמש נתון מובהק לקולה, משום שבאותו אירוע לא מוצה הדין גם עם אחרים אשר נקטו אלימות, ואף אלימות משמעותית יותר כלפי הנאשם עצמו.

שקלתי בכובד ראש את תקופת משבר הקורונה בה מצויה המדינה, אשר פוגעת בבריאות ובכלכלה של כלל הציבור ונמסר כי עסקו של הנאשם קרס, כך שבכל עת כאשר בית-המשפט מתלבט בין ענישה גבולית בדרך של מאסר בפועל ממש, ובין מאסר שניתן לריצוי בדרך של עבודות שירות, יש להעדיף את הדרך הפחות פוגענית בפרנסתו של הנאשם.

במילותיו האחרונות הנאשם הביע צער, חרטה ונמסר כי הוא פיצה את המתלונן בסך 1,000 ₪ בגין הנזק לשמשה.

(5). מסקנה:

הנאשם נשלח לקבלת חוות דעת מאת הממונה על עבודות השירות ונמסרה חוות דעת שלפיה הוא מתאים.

במכלול השיקולים דלעיל, כאשר תמונת המצב השיקומית, הצופה פני עתיד בעניינו של התובע חיובית, אני סבור כי אין אינטרס עונשי להשית על התובע ענישה בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריה ובהחלט ניתן להסתפק בענישה הניתנת לריצוי בדרך של עבודות שירות.

ה. תוצאה:

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר.

ב. אני מורה על הפעלת עונש המאסר על תנאי בן ששת החודשית מת"פ 28316-10-15 (שלום פתח תקווה)(במ/2)



וזאת בחוף ובמצטבר לעונש המאסר בפועל.

ג. סה"כ ירצה הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לפי חוות דעת הממונה על עבודות השירות ולשם כך יתייצב בתאריך 6.5.21 בשעה 09:00 במפקדת הממונה על עבודות השירות מחוז מרכז.

עותק לממונה על עבודות השירות.

עותק לשירות המבחן.

ד. אני מורה על הפעלת ההתחייבות בסך 2,000 ₪ שהוטלה על הנאשם מת"פ 28316-10-15 שלום פתח תקווה (במ/3) והנאשם ישלם אותה עד ליום 10.5.21.

ה. 6 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של אלימות.

ו. 3 חודשי מאסר שאותם לא ירצה הנאשם, אלא אם כן יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה שיש בה יסוד של היזק לרכושו של הזולת.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז/לוד בתוך 45 ימים.

צו כללי למוצגים.

התיק סגור.

ניתן היום, כ"ה אדר תשפ"א, 09 מרץ 2021, במעמד הצדדים.