



ת"פ 6872/07/12 - מדינת ישראל נגד אהרן טיגר

בית משפט השלום בפתח תקווה

31 ינואר 2017

ת"פ 6872-07-12 מדינת ישראל נ' טיגר

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
המאשימה מדינת ישראל

נגד
הנאשם אהרן טיגר ע"י ב"כ עו"ד שלומי בר

גזר - דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של הסעת שב"ח, נהיגה בזמן פסילה וללא רשיון והפרת הוראה חוקית, כמפורט בכתב האישום.

בהתאם לכתב האישום, במועדים הרלוונטיים עמדה בתוקפה החלטה רשמית לפיה חל איסור שימוש ברכב מסוג מונית מ.ר. 55-755-25 (להלן: **הרכב**).

ביום 15.7.10, בצומת הפירות בסמוך לג'לג'וליה, הסיע הנאשם ברכב שני תושבי האזור, וזאת מבלי שהיו בידיהם אישורי כניסה או שהיה כדין.

כן נהג הנאשם ברכב בהיותו בפסילה וכשהוא ללא רשיון נהיגה.

הנאשם הודה והורשע בעבירות המיוחסות לו ביום 24.2.13, אך הנאשם לא התייצב לדיונים שנקבעו לטיעונים לעונש, ועל כן ביום 23.11.14 הוטלו ההליכים כנגדו.

ביום 18.8.16 חודשו ההליכים ובדין מיום 13.9.16 נקבע כי הנאשם יישלח לקבלת חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

חוות דעת הממונה על עבודות שירות

ביום 22.1.17 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות שירות לפיה הנאשם הינו כשיר לביצוע עבודות שירות. הוצע כי הנאשם יוצב בבית חולים איכילוב.



עברו הפלילי של הנאשם

במסגרת הטיעונים לעונש הוגש לבית המשפט גליון המרשם הפלילי של הנאשם, לפיו לנאשם 7 הרשעות נוספות.

6 הרשעות מתייחסות לשנים 1979 - 1999 בעבירות זיוף, התחזות, קבלת דבר במרמה, גניבה משיכת שיק ללא כיסוי ועוד, בגין ריצה הנאשם 3 עונשי מאסר, ביניהם מאסר של 18 חודשים בגין הרשעה משנת 1999.

הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה משנת 2011 בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושימוש במסמך מזויף.

בנוסף הוגש גליון הרישום הפלילי בעבירות תעבורה, ממנו עולה כי לנאשם 54 הרשעות קודמות בין השנים 1976 - 2013.

הנאשם הורשע מספר רב של פעמים בנהיגה ללא רשיון והוטלו עליו עונשי פסילה מרובים.

בשנת 2012 הורשע בעבירות של זיוף זיהוי רכב, נהיגה בזמן פסילה וללא רשיון בתוקף ובגין עבירות אלה הוטלו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל וכן נפסל רשיונו למשך 5 שנים.

הטיעונים לעונש

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי מדובר בתיק ישן מאד אשר הוגש בשנת 2011 בפעם הראשונה וההליכים בו הותלו לנוכח אי התייצבותו של הנאשם.

נטען כי אף בפעמים בהם התייצב הנאשם נתבקשו דחיות לבדיקת צירוף וכדומה.

נטען כי אמנם מדובר בעבירות משנת 2010 אך את השיהוי הרב יש לתלות במעשיו של הנאשם, ובנסיבות אלה לא ניתן להתחשב בחלוף הזמן כשיקול לטובתו של הנאשם, אלא לחובתו.

ב"כ המאשימה טענה כי הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הינם פגיעה בזכותה של המדינה להחליט מי הבאים בשעריה וכן פגיעה בבטחון המדינה.

כן נטען לפגיעה בבטחון ציבור המשתמשים בדרך כאשר הנאשם נהג בהיותו פסול מלנהוג.

בנוסף, נטען לזלזול בשלטון החוק, מאחר שהנאשם ביצע את מעשיו תוך הפרת הוראה חוקית.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה הינו בין 6 ל-18 חודשי מאסר, זאת בהתייחס לכלל העבירות נשוא כתב האישום.

הוגשה פסיקה בעבירות דומות.



ברע"פ 1211/12 **ישראלי נ' מד"י** הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רשיון וללא ביטוח. צוין עברו המכביד של הנאשם, לו 86 הרשעות קודמות בעבירות תעבורה.

בית משפט לתעבורה גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל ובית משפט המחוזי דחה ערעור שהוגש על חומרת העונש. בקשת רשות ערעור שהוגשה נדחתה.

ברע"פ 4802/10 **עמאד קטאמי נ' מד"י** הורשע הנאשם במספר עבירות הסעה שלא כדין.

בבית משפט השלום נגזר על הנאשם עונש של"צ ומאסר על תנאי ובית משפט המחוזי בערעור על קולת העונש קבע כי יש להחמיר בענישה וגזר על הנאשם 60 ימי מאסר בנוסף. בקשת רשות הערעור נדחתה.

ברע"פ 512/10 **אלקיעאן נ' מד"י** הורשע הנאשם בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רשיון וללא ביטוח. כנגד הנאשם עמד עונש מאסר על תנאי של 18 חודשים.

בית המשפט גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר והפעיל את המאסר המותנה בחופף. ערעור על חומרת העונש נדחה וכך אף בקשת רשות הערעור שהוגשה.

בת"פ (שלום כ"ס) 46496-01-14 **מד"י נ' עלא עמר** הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לעוון, נסיון הסעה שלא כדין, הפרעה לעובד ציבור, מעשה פזיזות ורשלנות, נהיגה בפסילה וללא רשיון וביטוח והפרעה לשוטרי.

בית המשפט קבע כי המתחם ההולם לעבירות אלו הינו בין 8 ל-20 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל וכן הפעיל מאסר מותנה בן 6 חודשים במצטבר, ובסה"כ הוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל.

נטען כי בתי המשפט נוהגים להטיל מאסר בפועל במקרים דומים, זאת בפרט כאשר כל עבירה כשלעצמה מצדיקה זאת.

ב"כ המאשימה התייחסה לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

נטען כי לנאשם 7 הרשעות קודמות, ברובן מלפני שנים רבות, כאשר הרשעתו האחרונה הינה משנת 2011 בעבירות מרמה וזיוף.

נטען כי הנאשם ריצה מאסרים, חלקם אף מאסרים לתקופות ממושכות.

הוגש גליון הרישום הפלילי של הנאשם.

בנוסף נטען כי לחובת הנאשם עבר תעבורתי מכביד ביותר שכולל לא פחות מ-56 הרשעות תעבורה קודמות.

נטען כי חלק מההרשעות הינן הרשעות מאוחרות, הכוללות נהיגה בפסילה וללא ביטוח.

הוגש גליון ההרשעות בעבירות תעבורה.

ב"כ המאשימה טענה כי הנאשם נפסל מלהחזיק רשיון מספר פעמים, כמפורט בגליון הרישום הפלילי, ואף נשפט בשנת



2011 ל-6 חודשי מאסר בפועל.

נטען כי לא ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם חסכון בזמן שיפוטי, על אף שהנאשם נטל אחריות, וזאת לנוכח אי התייצבותו לדיונים כנדרש ודחיית הדיון פעמים רבות עקב כך.

בנסיבות אלה, ולאור עברו הפלילי והתעבורתי, טענה ב"כ המאשימה כי יש להציב את הנאשם ברף הנמוך של המתחם ועתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל, כפי שראוי לעשות בעבירות אלה.

כן עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר מותנה מרתיע, פסילת רשיון בפועל ועל תנאי וקנס כספי לאור הרקע כלכלי לביצוע העבירות.

טיעוני הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי בשנת 2012 הנאשם נעצר בעקבות עבירות תעבורה כאשר בסוף ההליך הוא נדון ל-6 חודשי מאסר בפועל ו-5 שנות פסילה.

נטען כי לא ניתן היה לצרף את התיק שבנדון לתיק התעבורה.

ב"כ הנאשם טען כי מאותו תיק משנת 2012 לא נפתח כנגד הנאשם תיק פלילי נוסף.

נטען כי גם מבחינת עבירות תעבורה, הנאשם חדל מנהיגה.

נטען כי הנאשם הבין שהעבירות בהן היה מעורב כרוכות בנהיגה ולכן עשה החלטה מושכלת להפסיק לנהוג.

נטען כי הנאשם התחיל לעבוד בעבודות מזדמנות של שיפוצים, על אף גילו המבוגר והקושי הכרוך בכך.

נטען כי הנאשם גר כיום בדירה שכורה בעוד שבעברו היה נשוי ואב לילדים, וכיום התנתק ממשפחתו ואינו מקבל עזרה מגורם כלשהו.

ב"כ הנאשם טען כי על אף שהימשכות ההליכים נבעה מהתנהגותו של הנאשם, לא ניתן להתעלם מחלוף הזמן כאשר מדובר בתקופה המגיעה לכ-7 שנים, ובפרט כאשר משנת 2012 לא הורשע הנאשם באף עבירה נוספת.

ב"כ הנאשם טען כי עיקר הרשעותיו הקודמות הנאשם הינן בעבירות תעבורה בעוד שבמישור הפלילי יש לו הרשעה משנת 2011 בעבירה שבוצעה בשנת 2007, ולפני זה מדובר בעבירות ישנות. ב"כ הנאשם טען כי הנאשם אינו בגדר עבריין וחלף זמן רב מאז שריצה עונשי מאסר.

כן נטען כי הנאשם לא הורשע בעבר בעבירה של הסעת שב"חים וזו הרשעתו הראשונה בעבירה זו.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות העניין עבור עבירה של הסעת שב"חים אינו מחייב מאסר בפועל בהכרח, וכך גם נהיגה בפסילה.



נטען כי אף במצב בו הנאשם הורשע במספר עבירות ועל אף עברו הפלילי, ניתן להטיל עליו עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

נטען כי בית המשפט הפנה את הנאשם לממונה לעבודות שירות אשר מצא את הנאשם כשיר ואף מצא לו מקום לביצוע עבודות השירות בבית החולים איכילוב.

נטען כי קיים פן חינוכי בהשמתו של הנאשם בבית חולים ככל שמדובר בענישה ביחס לעבירות התעבורה, שכן ניתן לראות את התוצאות של נהיגה לא זהירה.

ב"כ הנאשם טען כי לנאשם היה רשיון נהיגה בתוקף, אך הוא פקע, ועל כן האישום המתייחס לנהיגה ללא רשיון הינו למעשה פועל יוצא של הנהיגה בפסילה.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בנסיבותיו של הנאשם ולדון אותו באופן מדוד.

ב"כ הנאשם הציג אישור הפקדה לפיו הופקד רשיונו של הנאשם ביום 27.9.12.

נטען כי באם יטיל בית המשפט עונש פסילה במצטבר המשמעות היא שהפסילה תחל רק בשנת 2019.

ב"כ הנאשם טען כי מדובר במצב שאינו מותיר לנאשם אור בקצה המנהרה ויש להתחשב בכך שהוא נמצא כבר כמעט חמש שנים בפסילה.

נטען כי לגבי עבירה משנת 2013 של נהיגה בדרך לא עירונית במהירות גבוהה מהמותר, עבירה זו לא בוצעה על ידי הנאשם אלא ברכב שרשום על שמו.

נטען כי הרכב צולם במצלמה אלקטרונית וההרשעה נרשמה אוטומטית על שם הנאשם.

הנאשם ביקש לומר את דברו בדיון

הנאשם קיבל אחריות על המעשים והביע חרטה.

הנאשם טען כי עבר תקופה קשה מבחינה אישית שכללה גירושין וקשיים נוספים שנלוו לכך.

הנאשם ביקש להתחשב בו ולהתחשב בכך שהפסיק לנהוג וכיום מנהל את חייו באופן אחר.

הנאשם טען כי הינו נכה צה"ל, ובכל זאת התנדב לשרת במילואים במשך 10 שנים למרות ששוחרר בסעיף 24 רפואי.

דין

הנאשם הורשע בצבר עבירות הכולל הסעת שב"ח, הפרת הוראה חוקית ועבירות תעבורה.



הערכים החברתיים שנפגעו הינם זכות המדינה לקבוע את זהות הנכנסים בשעריה, בטחון המשתמשים בדרך והציות לחוק ולרשויות האכיפה.

בשים לב לפסיקה, ובהתאמה לנסיבות המקרה, אני קובעת כי מתחם הענישה בגין צבר העבירות הינו בין מאסר בעבודות שירות לתקופה בינונית-גבוהה לבין מאסר בפועל של 18 חודשים.

לעניין קביעת הענישה בתוך המתחם, אני מתחשבת לקולא בנטילת האחריות, בהעדר עבר פלילי בתחום הכניסה לישראל, בחלוף הזמן הרב, והעובדה כי עברו הפלילי, נכון למועד ביצוע העבירות דנן, היה ישן (מלפני יותר מעשר שנים). לחומרא, אני מתחשבת בעברו המכביד בתחום עבירות התעבורה ובהתמשכות ההליכים עקב אי התייצבותו.

אני גוזרת על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, שירוצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה, החל מיום 8.3.17.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה על חוק הכניסה לישראל.

4 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה אחרת בה הורשע.

מאחר שהנאשם נפסל מלנהוג לתקופה ארוכה של חמש שנים, שתחילתה ביום 23.7.12, ועתידה להסתיים בקרוב, אני פוסלת אותו מלנהוג לתקופה קצרה יחסית של ששה חודשים, שתצטבר לתקופת הפסילה הנוכחית.

6 חודשי פסילה על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה של נהיגה ללא רשיון או נהיגה בזמן פסילה או הסעת שב"ח.

כן אני משיתה עליו קנס של 1,000 ₪, או שבוע מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.3.17.

הודעה זכות הערעור תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' שבט תשע"ז, 31 ינואר 2017, במעמד הצדדים.