



ת"פ 68523/01/18 - מדינת ישראל נגד משה אושר בן יעקב גדעון ארזי, אדיר בן יוסי גיגי - נדון, הנאשמים

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 68523-01-18 מדינת ישראל נ' בן יעקב גדעון ארזי
ואח'

בפני כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
בעניין: מדינת ישראל - המאשימה
ע"י תביעות ירושלים

נגד

1. משה אושר בן יעקב גדעון ארזי
ע"י ב"כ עו"ד גבי טרונישווילי
2. אדיר בן יוסי גיגי - נדון - הנאשמים

גזר דין - נאשם 1

כתב האישום

הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן בעבירות של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיף 7(א)+7(ג) רישא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973. על פי העובדות המנויות בכתב האישום המתוקן ביום 29.2.2016 בשעות הבוקר המאוחרות, בביתו של נאשם 2, החביא הנאשם 1 100.9 גרם חשיש, בארון בגדים בתוך מעיל בצבע שחור לבן וחלקו בתוך קופסת מתכת באותו מעיל.

תסקירי שירות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו שלושה תסקירים.

מהתסקיר שהוגש ביום 20.1.2019 עולה כי הנאשם בן 26, רווק ומתגורר עם אחיו הצעיר ממנו בשלוש שנים ועם שני דודיו בדירת עמידר. עד לאחרונה היה הנאשם מנהל ושותף בפיצריה, לאחרונה נפצע ברגלו ומסר לשירות המבחן כי פרש מן העסק. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ללא בגרות מלאה. הנאשם שירת שירות צבאי חלקי ושוחרר לאחר שנתיים בגין אי התאמה. לאחר שחרורו מהצבא התפרנס מעבודות כשליח וטבח במספר מקומות בתחום המזון המהיר. הנאשם תיאר כי החל להשתמש בסמים בהיותו תלמיד בתיכון. תחילה שימוש חברתי ובהמשך התרחב לשימוש יומי ומאסיבי. לנאשם הרשעה אחת בגין גניבה משנת 2015 בגינה נגזר עליו מע"ת וקנס כספי וכן עבירה של היעדר מהשרות משנת 2013. כמו כן לחובתו עבירות של נהיגה תחת השפעת סמים משנת 2016 ואחת נוספת משנת 2017. שירות המבחן ציין, כי הנאשם השתלב בטיפול פרטני והוא משתף פעולה באופן מלא, מגיע למפגשים ונעזר בפגישות



הטיפוליות. הנאשם לקח אחריות על מעשיו, מביע רצון להימנע משימוש בסמים ומבין כי הפסקת השימוש בסמים תוביל להתקדמות חיובית בחייו וטוען, כי החזיק את הסמים לשימוש עצמי. בתסקירים המשלימים שהוגשו בעניינו של הנאשם ציין שירות המבחן כי בעקבות ניתוח בברך שעבר, חזר לעשות שימוש בסמים, אולם תקופה קצרה לאחר מכן, השתלב בטיפול והמשיך למסור בדיקות שתן נקיות לאורך תקופה ארוכה, מצא מקום עבודה מסודר והוא מתמיד בו. לנוכח האמור ממליץ שירות המבחן על הטלת של"צ בהיקף של 100 שעות וצן מבחן למשך שנה.

טיעונים לעונש

הצדדים לא הגיעו להסכמה עונשית.

מחד, המאשימה עותרת להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות לתקופה של 3 חודשים וענישה נלווית, בהתאם לעמדתה המקסימלית לפי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים.

מאידך, הסניגור מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש של"ץ.

קביעת מתחם הענישה - מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנוהגת ונסיבות ביצוע העבירה.

אשר לערך המוגן - העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של שמירה על שלום הציבור ובריאותו מפני נגע הסמים, שאינו מבחין בין "סמים קלים" ל"סמים קשים", שתוצאות השימוש בהם וההתמכרות אליהם קשות, ארוכות טווח ורחבות היקף וחורגות מעניינו של אדם אחד, ונוגעות לכלל החברה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, לפי סעיף 40ט' לחוק העונשין - בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לעניין קביעת המתחם: ניתן לקבוע כי היה תכנון מוקדם לביצוע העבירות שכן הסמים הוחבאו במקום מסתור ותוך כדי ביצוע בצוותא. אמנם מדובר בכמות לא קטנה של הסמים, אך טיב הסם אינו מהחמורים.

מדיניות הענישה הנוהגת - סקירת הפסיקה בנסיבות דומות מלמדת על טווח עונשי רחב המוטל על נאשמים. מפנה לת"פ (קרית שמונה) 14998-08-16, **מדינת ישראל נ' כהן**, שם סקר ביהמ"ש בהרחבה את הפסיקה הנוהגת המגוונת בתחום זה וקבע כי בנסיבות העניין מתחם הענישה צריך לעמוד על בין מאסר מותנה עד 12 חודשי מאסר. באותו תיק, בנוסף לעבירת החזקת סמים לשימוש עצמי, הורשע הנאשם בסחר בסמים ולאחר תסקיר חיובי הטיל ביהמ"ש מאסר מותנה, של"צ, קנס ופסילה. לא הוגש ערעור על פסק דין זה. בנסיבות חמורות בהרבה, בית המשפט העליון מסתפק לעתים קרובות בענישה הכוללת רכיב של מאסר בעבודות שירות: ר' לדוגמה: רע"פ 6161/16 **יזרעאלוב נ' מ"י** (מיום 20.2.2017); רע"פ 5478/19 **לוי נ' מ"י** (מיום 25.8.2019), שם הסתפק בית המשפט העליון בעונש של"ץ בנסיבות חמורות יותר של סחר במספר מקרים.

מתחם הענישה - לפיכך, מתחם הענישה צריך לעמוד על מאסר על תנאי, של"ץ ועד 8 חודשי מאסר בפועל.



נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה לפי סעיף 40"א לחוק העונשין - ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: לקחתי בחשבון את העובדה כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה. עבר טיפול במסגרת שירות המבחן וכבר תקופה ארוכה נקי מסמים ופניו לשיקום (למרות שחוזה "נפילה" כפי שתואר, אך התאושש ממנה). נאשם 1 צעיר בתחילת דרכו, ועברו הפלילי אינו ממין העניין ואינו חמור. כן לקחתי בחשבון את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה וכי לא נפתחו לנאשם תיקים חדשים.

המיקום במתחם - לאור המפורט, סברתי כי למקם את הנאשם ברף התחתון של מתחם הענישה, וכן לקחתי בחשבון את העונש שהטלתי על השותף. בעונש כאן, אביא לידי ביטוי את השוני מבחינת נסיבותיהם, בשל עברו הפלילי של הנאשם.

גזירת הדין

לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 200 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו במעון נכים גילה החל מיום 24.11.2019 על-פי התוכנית שירות המבחן ובפיקוחו. הנאשם הוזהר כי אי-קיום צו השל"ץ באופן משביע רצון עלול להביא להפקעת הצו ולדיון מחודש בשאלת גזר הדין הראוי לרבות הרשעה והטלת מאסר בפועל;
- ב. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים, במסגרתו על הנאשם למסור בדיקות שתן בתדירות שידרוש שירות המבחן. במהלך תקופה זו הנאשם מחויב בשיתוף פעולה עם שירות המבחן, כאשר מובהר כי הפרת הצו תוכל להביא לפתיחה מחודשת של המשפט וגזירת עונשו של הנאשם, לרבות עונש מאסר.
- ג. 4 חודשי מאסר, שלא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם בתוך שנתיים מהיום כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים למעט שימוש עצמי והחזקת כלים לשימוש עצמי;
- ד. חודש מאסר שלא ירוצה אלא אם יעבור הנאשם עבירה של שימוש עצמי בסמים והחזקת כלים לשימוש עצמי בתוך שנתיים מהיום;
- ה. התחייבות בסך ₪ 3,000 שלא לעבור כל עבירת סמים במשך שנתיים מהיום או שבוע מאסר תמורתה אם לא תיחתם. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

מורה על השמדת הסמים.

לא מצאתי להטיל על הנאשם קנס לנוכח נסיבותיו, ולנוכח העובדה שהחזקת הסמים לא נועדה לעשיית רווח. יש לשלוח לשירות המבחן.

מאפשר לנאשם לחתום על ההתחייבות ללא הצגת תעודה מזהה לאחר שהזדהה לפניי.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.



ניתן היום, י"ח אלול תשע"ט, 18 ספטמבר 2019, במעמד הצדדים.