



ת"פ 6789/05/21 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט לנוער בבית משפט השלום בירושלים

ת"פ 6789-05-21 מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)

בפני	כבוד השופטת קטי צוטקוב דורפמן
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשם	פלוני (קטין)



גזר דין (גרסה מותרת בפרסום)

הנאשם, יליד שנת 2004, הודח בכתב אישום מתוקן בשפת במסגרת הסדר טיקון ונקבעה אשמתו בעבירה של **תקיפה ממנית בזעני ואי עוינות כלפי ציבור** לפי סעיף 379 בצירוף סעיף 144 לחוק העונשין, התשל"ו - 1977 (להלן - חוק העונשין).

מעובדות כתב האישום המתוקן בשנית עולה כי ביום 14/4/2021 ערב יום העצמאות סמוך לשעה 21:41, עלה הנאשם לרכבת הקלה בירושלים, יחד עם ששה קטינים נוספים וביניהם מחמד ואחמד. מספר דקות לאחר מכן עלו לרכבת הקלה הקטנים אלחנן ואברהם, שניהם ילידי שנת 2006 והתישבו באותו קרון יחד עם הנאשם וחבריו.

הנאשם הבחין באלחנן ובאברהם שהיו בעלי חזות דתית יהודית וללא כל דין דברים ביניהם או התגרות מצדם החליט לתקוף אותם בשל מוצאם. הנאשם שיתף בחוכנת את מחמד, אשר הציע לצלם את התקיפה והנאשם הסכים.

כאשר הרכבת הגיעה לתחנת שועפט, נעש הנאשם בלחץ אלחנן ואברהם וסטר סטירה אחת אשר פגעה בפני שניהם, כאשר מחמד מתעד את התקיפה.

כתוצאה מכך נגרמו לאלחנן כאבים חזקים בלחי ומשקפי הראיה שלו נשרו. גם אברהם חש בכאב ומשקפי הראיה שלו עפו מפניו מעוצמת הסטירה. מלבד הכאב הפיזי, חשו אברהם ואלחנן מושפלים. בהמשך שלח אחמד את הסרטון לנאשם והנאשם הפיץ אותו למספר אנשים נוספים.

במועד מאוחר יותר, בדרך שאינה ידועה, הגיע הסרטון לידי אחמד אבו ### אשר ביום 15/4/21 הפיץ את הסרטון ב"טיק טוק" כאשר מעל הסרטון מתנוסס כיתוב בערבית שפירושו: "אתם תמשיכו למוחק ואני אמשיך להעלות, זה או העם הפלסטיני או אתם".

הנאשם נעצר ביום 20/4/21 וביום 25/4/21 שוחרר למעצר בית. בהמשך השתלב הנאשם בהליך שיקומי בשירות המבחן, במסגרתו עבר בין היתר הכשרה מקצועית ולימודי עברית.

כמו כן הנאשם עבר הליך עיבוד עבירה משמעותי בשירות המבחן וכן מספר קבוצות טיפוליות (טבע תרפיה, חוסן- מניעת אלימות וסדנת חוק ומשפט).

מתסקרי שירות המבחן עולה כי הנאשם הביע חרטה על מעורבותו בעבירות, מנהל אורח חיים תקין וחיובי ולא נפתחו לו תיקים נוספים. בנוסף עולה כי משפחתו של הנאשם מגויסת לסייע בשיקומו ואמו של הנאשם סיימה קבוצה טיפולית יחד עמו.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם פוטנציאל גבוה לניהול אורח חיים נורמטיבי בהמשך וכי הרשעתו בדיון עוללה להשפיע עליו באופן שלילי ולפגוע במוטיבציה שלו כמו גם תגרום לצמצום אפשרויות שילוב בתעסוקה בעתיד.

לאור כל המפורט בתסקרי שירות המבחן, המליץ שירות המבחן להימנע מהרשעתו של הנאשם ולנקוט עמו בדרכי טיפול שיקלילו צו מבחן למשך ששה חודשים, של"צ, התחייבות ופיצוי לפגיע העבירה. **ב"כ המאשימה** לא חלקה בטיעוניה עד כך שהנאשם עבר הליך שיקום משמעותי אשר מצדיק עונש נמוך יחסית לנהוג במקרים דומים, אך לאור חומרת העבירה על נסיבותיה, כמו גם היעדר נזק קונקרטי מהרשעה, עתרה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם ולהשיט עליו מאסר של חודשים שכול יורוצה בעבודת שירות, מאסר מותנה, פיצוי לפגיע העבירה וצו מבחן. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה בתמיכה לטיעוניה.

ב"כ הנאשם טוען כי נסיבות האישיות והמשפחתיות של הנאשם. ציין כי הנאשם ביצע את העבירה בהיותו קטין ומאז ביצועה עבר הליך שיקום משמעותי כעולה מתסקרי שירות המבחן. עוד ציין ב"כ הנאשם כי הנאשם ביקש להתנצל בפני נפגעי העבירה ועובד ובעל קשרים חביבים עם יהודים וגם יהודים חרדים. ב"כ הנאשם הפנה להמלצות שירות המבחן וביקש לאמץ באופן מלא.

הנאשם בדבר האחרון ציין כי היה ילד קטן וידע את מה עושה כמו גם לא חשב קדימה. כיום לדברי הנאשם הוא בונה עתיד חדש ויש לו חברים יהודים איתם עובד ורואה בהם יותר ממשפחה.

דין והכרעה

הנאשם נעצר את העבירה בהיותו קטין בן 16 ומספר חודשים. מאז ביצוע העבירה אין חולק כי הנאשם השתלב בהליך שיקומי בשירות המבחן, ייצב את חייו וכיום מנהל אורח חיים תקין, משולב בתעסוקה ובשל שאיפות נורמטיביות.

בנוסף הנאשם הביע צער וחרטה על מעורבותו בעבירה ועבר הליך עיבוד עבירה משמעותי.

הנאשם שבנתיבים ובחליף למעלה משנה וחצי מאז ביצוע העבירה, התבגר, עומד לדיון לראשונה בחייו ואין לו תיקים נוספים.

יחד עם זאת, הנאשם עומד לדיון בגין עבירה חמורה - תקיפה משפילה של שני קטינים בשל מוצאם הלאומי- דתי.

העבירה בוצעה עד נטעו הקטנים הנפגעים ברכבת הקלה, ביום חג לאומי ונפגעו מאלימות שרירותית אשר מעבר לכאב הפיזי ובמקרה זה נזק למשקפיים של הקטין אלחנן, הובילה להשפלתם באופן קשה ביותר.

בנוסף, הנאשם, כעולה מעובדות כתב האישום הסכים כי התקיפה תועד והעביר את הסרטון למספר אנשים אחרים.

בסופו של יום הסרטון הופץ ברשת הטיק טוק.

הצעת הסרטון אומנם אינה מיוחסת לנאשם כעבירה נפרדת, אך נסיבות הסכמתו לצילום העבירה כמו גם העברת הסרטון לאחרים עולה מעובדות כתב האישום המתוקן בשנית ומוסיפה לחומרתו של נסיבות ביצוע העבירה.

לעבירות אלימות בעלות מניע זעני, חומרה יתרה כאשר מעבר לפגיעה הקשה והמשפילה של נפגעי העבירה עצמם, פוגעות הן גם בסדר הציבורי ובדמוקרטיה (ראה ע"פ 5469/13 **פלוגי נ' מדינת ישראל** (פורסם בבב)). אומנם "השיקולים ביחס לאי הרשעת קטין אינם דומים לשיקולים שמתחייבים לבגיר. הדבר אינו מפתיע, לאור הדגש שמושם על שיקולי השיקום ביחס לקטינים. יחד עם זאת, קטינות אינה תעודת ביטוח כנגד הרשעה ואף ענישה מחמירה במקרים המתאימים. על בית המשפט לשקול את העניין מנקודת המבט של בית משפט לנוער, על כל המשתמע מכך"

(ראה ע"פ 241-21 **מדינת ישראל נ' פלוגי** (פורסם בבב)).

בנוסף נקבע כי "...קטינות אינה יוצרת חסינות, ולעיתים שיקולים של התרעה, מניעה וגמול עולים במשקלם על השיקולי השיקומי" (דברי הנשיא ברק בע"פ 8164/02 **פלוגי נ' מדינת ישראל** [8]).

לאור העבירה אותה ביצע הנאשם עד נסיבות ביצועה מצאתי כי לא ניתן להימנע מהרשעתו וההליך השיקומי כמו גם מילוי ההעברה כי עומד לדיון לראשונה בחייו יילקחו בחשבון לעניין רכיבי הענישה.

"כאשר למירת הדין נקבע עד בעת מירת העונש בביצוע המשפט לנוער, אף אם נעסקין בעבירות קשות וחמורות במיוחד, שומה על בית המשפט ליתן משקל יתר לשיקולים אינדיבידואליים הנוגעים לאותו הנאשם ולאזן בין שיקולי השיקום לשיקולי ההרתעה. יתר לבחון את הנסיבות האישיות והלונגטיוויות וביניהם גילו של הנאשם, סיכויי שיקומו ועברו הפלילי, אל מול העבירות ונסיבות ביוצן" (ע"פ 9813/16 **פלוגי נ' מדינת ישראל**, פורסם ביום 15.6.17).

ברוך קצורנות אלו בחנתי את חומרת העבירה במקרה זה, נסיבות ביצועה אל מול השיקולים האישיים של הנאשם ושיקולי השיקום.

שקלתי את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, את העובדה כי מדובר במעמדו המשפטי הראשון והיחיד ואת שאיפותיו הנורמטיביות בתחום התעסוקה. שקלתי גם את ההליך המשמעותי אותו עבר אל מול שירות המבחן ואת המלצת שירות המבחן.

חלף הזמן, העובדה כי הנאשם עומד לדיון לראשונה בחייו וכי לא נפתחו לו תיקים נוספים, הליך השיקום המשמעותי אותו עבר הנאשם מול שירות המבחן ותפקודו החיובי בתחום התעסוקה כמו גם שאיפותיו לעתיד, הובילו אותי להימנע

מהשטת עונש של מאסר על הנאשם ולו כזה שירוצה בעבודות שירות.

יובה כי אלמלא ההליך החיובי והמשמעותי אותו עבר הנאשם, בנסיבות העבירה אותה ביצע היה על הנאשם לרצות מאסר ולו בעבודות שירות.

לאור כל האמור לעיל וההחשש במהלך הניסיונות שפורטו, **אני ממליצה להרשיע את הנאשם ע"פ סעיף 11(24) לחוק הענישה (שפיטה). ענישה ודרכי טיפול, תשל"א - 1971 ונזרז את דיון כדלקמן:**

1. 3 חודשי מאסר אותו ירצה הנאשם במידה וחזר שנתיים מהיום יעבור שוב בעבירה בה הורשע או כל עבירה ממנית בזעני או ניסיון או סיוע או שידול לעבירות אלו.

2. הנאשם יצהיר על התחייבות לפיה ייתנו מביצוע העבירה בה הורשע וזאת למשך שנתיים מהיום וככל יסיר התחייבותו, ישלם סך של 2,500 ₪.

3. הנאשם ישלם פיצוי לכל אחד מנפגעי העבירה בסך 2,500 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 31/8/2023.

המאשימה תעביר פרטי נפגעי העבירה למחיריות בית המשפט עד ליום 29/12/2022 ותודיע לנפגעי העבירה אודות הפיצוי.

4. הנאשם יבצע עד ליום 31/8/2023 150 שעות שירות לתועלת הציבור בהתאם לתוכנית שתבנה על ידי שירות המבחן.

5. השל"צ יבוצע עד ליום 31/8/2023.

שירות המבחן יוכל לשנות מקום ההשמה או להאריך את מועד סיום השל"צ עד פי שיקול דעתו ללא צורך בהחלטה שפיטות ובכפוף למשלוח הדועה לבית המשפט.

5. צו מבחן לתקופה בת חצי שנה מהיום.

הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן במהלך תקופת המבחן באופן מלא.

מובהר לנאשם כי אי עמידה בתנאי המבחן או השל"צ יכול ותביא למירת דיון באופן מחודש.

ככל וקיימת הפקדה של הנאשם בתוך זה, אשר לא קיים בבניה צו עיקול, תקדו מהפיצוי והיתרה אם קיימת, תושב למפקיד.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים מהיום.

גרסה מותרת בפרסום של גזר הדין מיום 19/12/2022 ניתנה
היום, ט' טבת תשפ"ג, 02 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.