



ת"פ 67729/03/17 - מדינת ישראל, המאשימה נגד אסמאמאז איטגב - בעצמו, הנאשם

בית משפט השלום ברחובות
ת"פ 67729-03-17 מדינת ישראל נ' איטגב

בפני
בעניין: כבוד השופטת, סגנית נשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל - המאשימה
ע"י ב"כ עו"ד שרית כץ

נגד
אסמאמאז איטגב - בעצמו - הנאשם
ע"י ב"כ עו"ד אבי אלפסי

גזר דין

מבוא

1. בהכרעת הדין מיום 24.5.17, שניתנה על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע הנאשם בעבירה של כניסה למקום מגורים לבצע עבירה, לפי סעיף 406(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי כתב האישום המתוקן, ביום 15.3.17, בין השעה 19:00 לשעה 20:00, נכנס הנאשם לביתו של המתלונן בנס ציונה, נטל ונשא מהבית את תיקו של המתלונן, אשר היה מונח בסלון הבית והכיל את הרכוש כדלקמן: תעודת זהות, רישיון נהיגה, כרטיס אשראי, 500 ₪, כרטיס מתנה שהכיל 542 ₪ וכרטיס מתנה נוסף שהכיל 266 ₪, ויצא עם הרכוש הגנוב מהבית.

בהמשך, הגיע הנאשם למתחם קניות בצומת ביל"ו, נכנס לחנות "גולף אנד קו" במקום ובירר עם המוכרת את יתרת הזכות בכרטיסי המתנה ובהמשך ביצע רכישות באמצעות כרטיסי המתנה והכסף בסכום המגיע לכ- 900 ₪.

2. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם הופנה לשירות המבחן, ללא הסכמה עונשית.

תסקיר שירות המבחן

3. בתסקירו מיום 23.10.17, ציין שירות המבחן, כי הנאשם בן 35, רווק ואב לילדה בת 7. הנאשם מסר לשירות המבחן כי ביצע את העבירות בשל קשיים כלכליים והביע צער על מעשיו. שירות המבחן התרשם משינוי בהתנהלותו של הנאשם ונכונות לשיקום והמליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן לתקופה של שנה, במהלכו ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית בשירותם. כן המליץ כי לצד שירות המבחן תוטל על הנאשם ענישה מוחשית קצרה בדרך של עבודות שירות, לצד מאסר על תנאי והתחייבות.

עמוד 1



4. בתסקיר משלים מיום 3.12.17, ציין שירות המבחן כי הנאשם שולב בקבוצה ייעודית המיועדת לנאשמים בתנאים מגבילים, וכי הנאשם משתף פעולה באופן מלא עם ההליך הטיפולי. מכאן חזר שירות המבחן על המלצתו להטיל צו מבחן, מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי והתחייבות.

טענות הצדדים

5. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירה נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של הפרט, בטחונו האישי ופרטיותו. לטענתה, הפגיעה היא ברף הבינוני לאור נסיבות ביצוע העבירה ופוטנציאל הנזק.
6. לטענתה, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר לתקופה של 12 חודשים ובין מאסר לתקופה של 24 חודשים, לצד ענישה נלווית.
7. עוד הוסיפה ופירטה את הנסיבות הבאות שאינן קשורות לביצוע העבירות: לחובתו של הנאשם 11 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, סמים, רכוש ועוד. על הנאשם אף הוטלו תקופות מאסר קודמות. שירות המבחן שילב את הנאשם בקבוצה טיפולית, והמליץ להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות לצד צו מבחן. לטענת התביעה, המלצת שירות המבחן אינה עולה בקנה אחד עם המפורט בתסקיר.
8. לאור האמור, בקשה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים למתלונן. כן ציינה ימי מעצרו מיום 21.3.17 ובין 3.5.17.
9. לטענת בא כוח הנאשם, הנאשם הורשע בעבירה של כניסה למקום מגורים ללא התפרצות, ומכאן כי עתירת התביעה אינה מתאימה לנסיבות ביצוע העבירה.
10. לטענתו, מתחם העונש ההולם בעבירה של כניסה למקום מגורים וגניבה, ואף בעבירות חמורות יותר של התפרצות, נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות לתקופה של 4 חודשים ובין מאסר לתקופה של 9 חודשים.
11. בא כוח הנאשם פירט את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחד לו; לחובתו של הנאשם עומד אמנם עברו הפלילי. אולם, מתסקיר שירות המבחן עולה כי חלה התמתנות בפעילות הפלילית של הנאשם; הנאשם נטל חלק בטיפול במסגרת שירות המבחן ומכאן המלצת שירות המבחן לסיים ההליך בעונש הכולל עבודות שירות וצו מבחן; עוד ביקש לקחת בחשבון את תקופת המעצר הבלתי מבוטלת שבה היה הנאשם נתון ומעצר בית לתקופה של 8 חודשים נוספים.
12. לאור האמור, ביקש בא כוח הנאשם שבית המשפט יעתר להמלצת שירות המבחן ויסתפק בענישה שעליה המליץ שירות המבחן.
13. הנאשם בדברו האחרון אמר כי הוא מצר על מעשיו, וכי פעל מתוך צורך כלכלי.



דין והכרעה

העונש ההולם בתוך המתחם

14. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.**

15. כתוצאה מביצוע העבירה נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קניינו של הפרט, בטחונו האישי ופרטיותו. הפגיעה היא ברף הבינוני לאור נסיבות ביצוע העבירה, הנזק שנגרם ופוטנציאל הנזק שהיה עלול להיגרם לו נתקל הנאשם בדרי הבית. הנאשם נכנס לבית, גנב תיק שהכיל רכוש וכסף, ולאחר מכן עשה שימוש בכסף לרכישת בגדים.

16. בית המשפט העליון קבע כי מתחם העונש ההולם בעבירות התפרצות, גניבה וקשירת קשר, בנסיבות הענין, נעה בין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 20 חודשים (ע"פ 370/14 סלפית נ' מדינת ישראל (25.8.14)).

17. יתר על כן, הפסיקה שעניינה בעבירה של כניסה למקום מגורים ללא התפרצות, אף כוללת מתחם מקל יותר (ראו, למשל: רע"פ 7329/14 **אדלר נ' מדינת ישראל** (4.11.14); ת"פ (אי') 18224-08-11 **מדינת ישראל נ' שרף** (15.2.14); ת"פ (פ"ת) 56329-10-13 **מדינת ישראל נ' גומעה** (17.11.14); ת"פ 16023-12-12 **מדינת ישראל נ' מור** (5.10.14) ת"פ (ת"א) 13595-08-10 **מדינת ישראל נ' משאלי** (14.7.11)).

18. לאור האמור, ובהתאם למדיניות הענישה הרלוונטית לנסיבות ביצוע העבירות, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם, נע בין מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים.

העונש ההולם בתוך המתחם

19. לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות:

לחובתו של הנאשם יש לציין בעיקר את עברו הפלילי הכולל עבירות אלימות, סמים ורכוש.

לזכותו של הנאשם יש לציין את הודאתו במיוחס לו; מתסקירי שירות המבחן עולה כי הנאשם שולב בהצלחה בהליך של טיפול ושיתף פעולה עם שירות המבחן. מכאן, כי שירות המבחן המליץ לסיים ההליך בעונש הכולל מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן. שירות המבחן אף העריך כי שליחת הנאשם למאסר בפועל תגדע את הליך השיקום; הנאשם היה נתון במעצר משך כחודש וחצי ולאחר מכן במעצר בית משך תקופה של 8 חודשים.

20. באיזון בין הנסיבות, מצאתי כי העונש ההולם נמצא בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אולם לא בתחתית המתחם, בעיקר בשל עברו הפלילי של הנאשם. למעשה, בשל הליך השיקום המוצלח שעבר הנאשם, ולמרות שבנסיבות אחרות, היה מקום להטיל מאסר בפועל ואף לתקופה



ממושכת, מצאתי לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהסתפק בהטלת מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד צו מבחן, קנס ופיצויים.

21. לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 17.1.18, נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

22. לאור העונש המקל יחסית שהוטל על הנאשם, לא מצאתי מקום לנכות את ימי מעצרו מעונש המאסר בדרך של עבודות שירות.

סוף דבר

23. **לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, אשר יבוצע בדרך של עבודות שירות לפי חוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 17.1.18. את העבודות יחל הנאשם ביום 25.3.18. מובהר בזאת לנאשם, כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות עלולה להובילו לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור כל עבירת רכוש במשך 3 שנים מהיום;

ג. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום;

רשמתי לפניי הסכמת הנאשם לבצע את צו המבחן. כן הובהר לנאשם, כי במידה ולא יבצע הצו לפי הוראות שירות המבחן ניתן יהא לבטל גזר דינו ולגזור עונשו מחדש.

ד. קנס בסכום של 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו, שישולם ב-10 תשלומים שווים, החל מיום 1.3.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

ה. הנאשם ישלם למתלונן, עד תביעה מס' 1, פיצויים בסכום של 2,000 ₪. את הפיצויים ישלם ב-4 תשלומים שווים החל מיום 1.3.18 והיתרה ב-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' אדר תשע"ח, 19 פברואר 2018, במעמד הצדדים.