



ת"פ 67664/03/16 - מדינת ישראל נגד סלומאן הואשלה

בית משפט השלום בבאר שבע

01 נובמבר 2016

ת"פ 67664-03-16 מדינת ישראל נ' הואשלה (עציר)

לפני כבוד השופט דניאל בן טולילה

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן

נגד

סלומאן הואשלה (עציר)

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד שאדי נאטור

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות:

קשירת קשר לביצוע פשע, (4 עבירות); **פריצה לרכב בכוונה לגנוב**, (9 עבירות); **גניבה מרכב** (10 עבירות); **חבלה במזיד ברכב**, (10 עבירות); **הסתייעות ברכב לעבור עבירה**, (8 עבירות); **סיוע לפריצה לרכב בכוונה לגנוב**, (3 עבירות); **סיוע לגניבה מרכב**; **פירוק חלקים מרכב**; **היזק לרכוש**.

על פי המתואר באישום הראשון, בתאריך 10.3.2016 קשר הנאשם קשר עם שלושה אחרים לעשות פשע שתכליתו התפרצות לכלי רכב וגניבה מתוכם. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בין התאריך 10.3.2016 ל- 11.3.2016 הגיע הנאשם יחד עם אחרים לרחוב מרים הנביאה בבאר שבע, כשהם מסתייעים ברכבו של הנאשם מסוג שברולט.

במעמד זה, התפרץ הנאשם בצוואת אחד עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוץ שמשות חלון משולש אחורי ימני, פתחו את הדלת וגנבו מתוך הרכב את מערכת המולטימדיה, זוג משקפיים, תקליטורים, מסמכים, כבלי הנעה, שמנים, ארגז כלים ומגבה.

על פי המתואר באישום השני, במסגרת הקשר, בתאריך 11.3.2016, בבאר שבע, סייע הנאשם לאחרים להתפרץ לרכב מסוג טויוטה קורולה בכך ששמר בסמיכות לרכב, בעוד האחרים מנפצים שמשות חלון משולש אחורי ימני, פתחו את הדלת וגנבו מתוכו מערכת מולטימדיה, זוג משענות ראש שבתוכן מסכי צפייה.

על פי המתואר באישום השלישי, במסגרת הקשר ובין התאריכים 11.3.2016 ל- 12.3.2016, בבאר שבע, התפרץ



הנאשם בצוותא חדא עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוף שמשת חלון משולש אחורי ימני וכניסה לרכב. בהמשך גנב הנאשם עם האחרים את מערכת המולטימדיה, מסמכים ושרשרת זהב.

על פי המתואר באישום הרביעי, בין התאריכים 11.3.16 לבין 12.3.16 הגיע הנאשם יחד עם האחרים לבאר שבע, כשהם מסתייעים ברכב השברולט של הנאשם. במעמד זה התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוף שמשת חלון דלת אחורית ימנית, ובהמשך גנב מתוך הרכב את מערכת המולטימדיה ורישיון הרכב.

על פי המתואר באישום החמישי, בין התאריכים 16.3.2016 לבין 17.3.2017, בבאר שבע, הגיע הנאשם יחד עם האחרים לעיר באר שבע, כשהם מסתייעים ברכבו של הנאשם. במעמד זה התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם האחרים, לרכב מסוג טויוטה קורולה, בכך שניפצו את שמשת חלון משולש אחורי ימני, נכנסו לרכב וגנבו מתוכו את מערכת המולטימדיה יחד עם כלי עבודה שונים.

על פי המתואר באישום השישי, בין התאריכים 16.3.2016 לבין 17.3.2016, בבאר שבע, התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוף שמשת חלון משולש אחורי שמאלי, פתיחת הדלת וכניסה לתוכו. בתוך כך גנב הנאשם בצוותא חדא עם האחרים מערכת מולטימדיה, מכשיר אייפון 5, מסמכים שונים ו-3 מזוודות שהכילו בגדים, נעליים, מפתחות ובושם.

על פי המתואר באישום השביעי, בתאריך 16.3.2017, במסגרת הקשר ולשם קידומו, סייע הנאשם לאחרים להתפרץ לרכב מסוג טויוטה קורולה, בכך שהאחרים ניפצו שמשת חלון משולש אחורי שמאלי, פתחו את דלתות הרכב ונכנסו לתוכו, בעוד הנאשם שמר בסמיכות. בתוך כך גנבו האחרים בסיוע הנאשם, את מערכת המולטימדיה, מסמכים, אזנייה ותקליטור.

על פי המתואר באישום השמיני, בתאריך 17.3.2016, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הגיע הנאשם ביחד עם אחרים לעיר באר שבע, תוך הסתייעות ברכב השברולט של הנאשם. הנאשם התפרץ בצוותא חדא עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוף שמשת חלון משולש אחורי ימני ובהמשך גנב מתוך הרכב, בצוותא חדא עם האחרים, את מערכת המולטימדיה, מערכת סטריאו ותקליטור שמע.

על פי המתואר באישום התשיעי, בין התאריכים 17.3.2016 ל-18.3.2016 הגיע הנאשם ביחד עם אחרים לעיר באר שבע כשאלו מסתייעים ברכב השברולט של הנאשם. במעמד זה התפרץ הנאשם בצוותא חדא עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוף שמשת חלון משולש אחורי ימני.

בהמשך גנב הנאשם מתוך הרכב בצוותא חדא את מערכת המולטימדיה ותקליטור שמע.

על פי המתואר באישום העשירי, בין התאריכים 17.3.2016 ל-18.3.2016 הגיע הנאשם ביחד עם אחרים לעיר באר



שבע, כשהם מסתייעים ברכב השברולט של הנאשם. במעמד זה התפרץ הנאשם בצוואת חדא עם האחרים לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוח שמשת חלון משולש אחורי ימני. בהמשך גנב הנאשם מתוך הרכב בצוואת חדא עם אחרים, את מערכת המולטימדיה ותקליטור שמע.

על פי המתואר באישום האחד עשר, בין התאריכים 18.3.2016 ל- 19.3.2016 הגיע הנאשם ביחד עם אחרים לעיר באר שבע, כשהם מסתייעים ברכב השברולט של הנאשם. במעמד זה סייע הנאשם לאחרים להתפרץ לרכב מסוג טויוטה קורולה בכך שהאחרים ניפצו את שמשת חלון משולש אחורי ימני ונכנסו לרכב, בעוד הנאשם שומר בסמוך להם. בהמשך גנב הנאשם מתוך הרכב בצוואת חדא עם האחרים, כ- 9 סכינים ומשחזת. במעמד זה פירק הנאשם בצוואת חדא עם האחרים את ארבעת גלגלי הרכב בעלי חישוק מגנזיום וגנב אותם.

על פי המתואר באישום השנים עשר, בין התאריכים 13.3.2016 ל- 14.3.2016 בבאר שבע, גרם הנאשם לנזק במזיד לרכב מסוג טויוטה קורולה, על ידי ניפוח שמשת חלון משולש אחורי ימני.

במסגרת ההסדר לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש וכל צד היה חופשי בטיעונו, כמו כן הוסכם כי בטרם הצדדים יטענו לעניין העונש, הנאשם ישלח לקבלת תסקיר מאת שירות המבחן למבוגרים.

תסקיר שירות מבחן:

מתסקיר שירות מבחן עולה כי מדובר בנאשם בן 21, תושב תל שבע, כאשר עד למעצרו הנוכחי, עבד במסעדה בבעלות משפחתית. הנאשם סיים 10 שנות לימוד. לדבריו בגיל 12 השתלב בפנימייה, שם שהה 4 שנים ובגיל 16 החליט לעזוב את הלימודים, השתלב בעבודה במסעדה שמנהלת משפחתו, אשר מונה זוג הורים ו- 6 ילדים. לדברי הנאשם משפחתו מנהלת אורח חיים נורמטיבי וזה חונך על ידי הוריו לאורח חיים מתפקד וחיובי. בעקבות מעצרו הוריו הגיבו בתחושת כעס, דבר שהביא גם להרעה במצבו הבריאותי של אביו.

ביחס לעבירות המפורטות בכתב האישום, הנאשם מודה בביצוען באופן חלקי. לדבריו הכיר את שותפיו באופן שטחי ואלו פנו אליו סמוך לביצוע העבירות, מתוך ידיעה כי זה מחזיק רישיון נהיגה. לדבריו הסכים לסייע להם מאחר ומצבם הכספי היה ירוד ומתוך רצון לסייע להם מבחינה כספית. עוד ציין כי לא היה שותף פעיל בפריצות. שירות המבחן מציין כי התקשה להבין את הדינמיקה והנסיבות שהובילו את הנאשם לביצוען של העבירות ואת קשריו עם שותפיו או עם חברה שולית בכלל. בשיחה מסר כי נוכח המחירים אותם הוא משלם, הבין את חומרת מעשיו, הביע רצון לשקם את חייו לצד רגשות בושה ואשמה.

בבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן מונה יחס מטשטש וקונקרטי בקשר עימם, הודאה חלקית, עמדות מפחיתות, מיקוד שליטה חיצוני, התנהגות אימפולסיבית וקושי בהצבת גבולות. בבחינת גורמי סיכוי, צוינו יכולות ורבליות וקוגניטיביות תקינות, ניהול אורח חיים יציב בדגש על המישור התעסוקתי, מעבר הליך ראשוני של הפקת לקחים ויכולת לראות באופן מסוים את הפגיעה באחר, לצד תחושות בושה.



בסופו של דבר שירות המבחן ממליץ לאור חומרת העבירות וריביון, אחיזה בעמדות מטשטשות ומפחיתות והיעדר לקיחת אחריות, על ענישה מוחשית ומרתיעה בדמות מאסר בפועל, תוך התחשבות בגילו הצעיר והערכה כי טרם הפנים נורמות עברייניות, זאת בהקשר לקביעת אורכו של המאסר.

טיעוני הצדדים:

ב"כ המאשימה במסגרת טיעוניה הכתובים לעונש, הפנתה לערכים המוגנים בהם פגע הנאשם, בכללם פגיעה בביטחון, ברכושו וקניינו של אדם. עוד הפנתה לנפוצותן של העבירות בהן הורשע ולנטל הכלכלי הגלום בהן, אשר נופל על כתפי הציבור. ביתר שאת הפנתה לריבוי המעשים, להתארגנות והתכנון שקדמו להם ולתמונה העגומה ממנה עולה כי הנאשם יחד עם אחרים יצאו "למסע" שכל תכליתו השגת רכוש רב ככל שניתן, על חשבון הזולת. עוד הוסיפה את הפוטנציאל שעבירות הרכוש תדרדרנה לכדי אלימות של ממש, לצד הנזק הפיזי שנגרם לכל אותם רכבים. הרכוש שנגנב שוויו רב וכולל מערכות מולטימדיה, מסכי צפייה וכיוצא באלה. חלקו של הנאשם הוא מרכזי בכל אחד מן האישומים, לרבות באותם אישומים בהם יוחסה לו עבירת הסיוע. לדברי המאשימה יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד ואחד מן האישומים, שינוע בין 6 ל- 12 חודשים מאסר בפועל ואילו בגין אישום 12, בין 2 ל- 10 חודשים מאסר בפועל. בגדרי המתחם זו סבורה כי יש לקבוע את העונש במדרג הנמוך, בשים לב לגילו ולהעדרו של עבר פלילי. לצד עונש המאסר עתרה לענישה צופה פני עתיד, קנס ופיצוי מרתיעים.

ב"כ הנאשם מנגד, סבור כי בנסיבותיו של תיק זה, בשים לב למאפייניו של הנאשם, אין מקום להחמיר עמו. לדבריו, הנאשם הוא זה שהודה כבר בחקירתו במשטרה, נטל אחריות, ביצע הובלה והצבעה ובזכותו נחשפה מלוא התמונה הצריכה לעניין. הנאשם הודה גם בפני שירות המבחן במסגרת הליך המעצר וכן בפני קצינת המבחן בתסקיר לעונש. גם אם זה לא מודה בכל העבירות, הרי שהתנהלות זו מקורה בכך שהיו איתו אנשים נוספים. הודאת הנאשם מקבלת משנה תוקף, בשים לב להיקפו של כתב האישום ומספרם של עדי התביעה.

ב"כ הנאשם הוסיף וציין כי אמנם המדובר במספר רב של אישומים, יחד עם זאת, אלו בוצעו בפרק זמן קצר ביותר של כשבוע ימים. פרק זמן זה, יש בו כדי להסביר כיצד מעורבות זו "חמקה" מבעד עיניהם של הוריו. מדובר במשפחה נורמטיבית, שהקנו לנאשם יציבות תעסוקתית. הנאשם לא פעל מתוך התמכרות או בצע כסף וכפי הנראה מעידה זו מקורה בכך שהנאשם חבר לסביבה שולית.

לגופם של דברים, מדובר בכתב אישום שעבר תיקון משמעותי. העבירות לא בוצעו לצורך גניבת הרכב על ההבחנה המשמעותית לקולא הקיימת בפסיקה בין שתי העבירות הנ"ל. העבירות לא בוצעו בתחכום רב והינן חלק מתכנית עבריינית אחת, דבר אשר מחייב קביעת עונש יחיד לכל מסכת האירועים. בשל כל אלה מתחם העונש ההולם, מן הראוי שיתחיל בין מספר חודשים מאסר בפועל ועד לתקופה מקסימלית של 20 חודשים. בגדרי המתחם יש לקבוע את עונשו של הנאשם ברף הנמוך. הנאשם מצדו הביע חרטה על מעשיו, ציין כי הוא מעונין לפתוח דף חדש בחייו. לדבריו תנאיו בכלא קשים וכי במידה וישתחרר, ימנע מיצירת קשרים שליליים.

דין והכרעה:



בהתאם לתיקון 113, כאשר אין המדובר בעבירה יחידה, וכשלב ראשון, על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או בכמה אירועים נפרדים. תקצר היריעה מלפרט את המבחנים השונים שנקבעו בפסיקה ביחס לשאלה מה ייחשב כמעשה אחד, ומה ייחשב כאירוע אחד וזאת לצורך קביעת מתחם עונש הולם על פי תיקון 113. בית המשפט העליון נדרש באריכות לסוגיה זו במסגרת ע"פ 4910/13 **אחמד ג'אבר נ' מדינת ישראל**. בסופו של פסק דין זה, מתקבלת בדעת רוב עמדת כב' השופטת ברק-ארז יחד עם דעתו של כב' השופט פוגלמן לפיה, בבואו של בית משפט לקבוע אם מדובר באירוע אחד בגינו יש לקבוע מתחם אחד, אם לאו, יש להחיל את מבחן "ניסיון החיים" ומבחן "הקשר ההדוק". עוד ראה בהקשר לכך, ע"פ 361-04-14 **גיא פן נ' מ"י**, רע"פ 4760/14 **קיסלמן נ' מ"י** וע"פ 5643/14 **אחמד עיסא נ' מ"י**.

יישום מבחן זה, יחד עם נתוני התיק שבפניי, הביאוני לכלל מסקנה כי יש לקבוע מתחם יחיד למכלול מעשיו של הנאשם וזאת הגם שמדובר במספר רב של אישומים כלפי מתלוננים שונים. מסקנה זו מבוססת מתוך התרשמות בית המשפט כי מדובר במסכת עבריינית אחת. הדבר נלמד ראש וראשונה מאותה קשירת קשר אשר מיוחסת לנאשם במרביתם של האישומים ותכליתה ביצוען של עבירות התפרצות לרכב וגניבת רכוש. העבירות מבוצעות בפרק זמן קצר ביותר, כאשר חלקן הגדול מבוצע ברצף כרונולוגי, באותו לילה או בהפרש של יום לאחר יום. העבירות מבוצעות בשיטה דומה כלפי מכוניות מאותו סוג, מתוך כוונה להשיג שלל דומה, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בגניבתן של מערכות המולטימדיה במרביתם של המקרים.

כפי שצוין בעניין ג'אבר, ההגדרה לתכנית עבריינית אחת: **"רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן, כללו מעשים שונים, ביחס לקרבת שונים ובמקומות שונים, הכול כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת"**. ודוק, רף הענישה המקסימאלי הרלוונטי במקרה בו נקבע שמדובר באירוע אחד, יכול ויהיה מורכב מצירוף העונשים שניתן להטיל בגין כל אחד מן המעשים.

לגופם של דברים, בעבירות ההתפרצות לרכב והגניבה מתוכו - פגע הנאשם בערכים המוגנים של ביטחון הציבור ורכושו. על הפגיעה הכלכלית ועל הענישה שיש לנקוט בעבירות אלו ראה רע"פ 1708/08 **מרדכי לוי נ' מדינת ישראל** (21.2.08):

"בית המשפט המחוזי צדק גם צדק משהטעים את הצורך בחומרה בענישה בעבירת התפרצות ובעבירות הרכוש בכלל, שהיו-אפשר לומר- למכת מדינה, למקור דאגה וטרניה לאזרחים רבים ולפגיעה בתחושת ביטחונם... ראוי כי פורצים או פורצים בפוטנציה ידעו כי עלולים הם למצוא עצמם, משיילכדו, מאחורי סורג ובריח-כדי לפטור מעונשם, ולו לתקופת מה, את הציבור".

עוד ראה דברי בית המשפט בעפ"ג 20738-08-14 שם בית המשפט המחוזי מציין כי:

"אין לזלזל אף בנזק של הרכוש ובפרטיות של מקרים אלו. מבחינת הפגיעה בפרטיות יש דמיון וקרבה בין עבירות אלו לבין העבירות של פריצה לדירה"



בע"פ 2333/13 - **באסל סאלם נ' מ"י** (3.8.14) - התייחס ביהמ"ש העליון למקרים שבהם פועל הנאשם יחד עם אחרים כאשר כל אחד לוקח חלק אחר המזימה הפלילית, תוך שקבע כי:

"החשוב הוא איפוא, לא חלקו המדויק של המערער בכל אישום ואישום, אלא כי הוא פעל בלב העשייה העבריינית של החבורה וחלקו ודאי אינו זניח".

אשר למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם הרי שבדומה לעבירות רבות בקודקס הפלילי ניתן למצוא קשת רחבה ביותר של עונשים, החל מעונשים צופי פני עתיד וכלה בעונשי מאסר המגיעים לכדי מספר שנים. יחד עם זאת, בגדרי ה"שדרה המרכזית" הנהוגת בעבירות בהן הורשע, הרי שבגין עבירות התפרצות וגניבה מרכב העונשים יכול וינועו בין מספר חודשים מאסר שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות ועד שנת מאסר. על דרך הכלל בתי משפט נותנים דעתם לשאלה האם העבירות בוצעו בצוותא חדא, אם לא, האם מדובר במעשים מתוכננים, האם מדובר בעבירות שבוצעו בתחכום, תוך שימוש בכלי פריצה יעודיים, מידת הנזק וכן יתר הנסיבות האופפות את ביצוע העבירה. ביחס לכך ראה בין היתר רע"פ 6257/11 **בדר נ' מדינת ישראל**, רע"פ 780/12 **זיתון נ' מדינת ישראל**, רע"פ 1200/11 **יעקובוב נ' מדינת ישראל**, רע"פ 4329/02 **כהן נ' מדינת ישראל**, רע"פ 5313/12 **שווקי נ' מדינת ישראל**, רע"פ 7949/04 **קרמנצקי נ' מדינת ישראל**. ע"פ 736-09-12 **מדינת ישראל נ' מסרי** (31.10.13) ת"פ 20905-03-12 **מדינת ישראל נ' חאמד עיד** (27-1-13).

בחנית מידת הפגיעה של הנאשם בערכים המוגנים מלמדת כי זו משמעותית: ראשית יש ליתן הדעת לעובדה כי הנאשם מבצע את המיוחס לו בצוותא חדא עם שלושה אחרים, במסגרת קשירת קשר. עצם הביצוע בצוותא חדא, אגב חלוקת תפקידים בין השותפים השונים, יש בו מחד להקל על ביצוע העבירה ומאידך להקשות על גילויה. אין המדובר באמירות בעלמא, שכן מקום בו הנאשם כפי המפורט בכתב האישום המתוקן, משמש כנהג עבור החבורה או כתצפיתן, יתרת שותפיו למשימה העבריינית יכולים ביתר קלות להתפרץ לרכבים השונים, לפרק הרכוש על אתר ובהמשך להיעלם במהרה מבלי שיתפסו בכף.

המדובר במעשים שקדמו להם תכנון ומחשבה, לרבות בחירה מדוקדקת של הרכבים אליהם התפרצו הנאשם ושותפיו. ביחס לכך, יש ולעיתים באים לפתחו של בית המשפט כתבי אישום בהם אותו עבריין פועל תחת השפעת חומרים משני תודעה ואגב כך שובר את שמשות רכבים אשר נקרים בדרכו. אין זה המקרה בעניינינו. בכל האישומים נבחר סוג רכב ספציפי מסוג טויוטה קורולה ובמרביתם הגדול של המקרים נגנבה תמיד מערכת המולטימדיה. הנאשם ושותפיו תרו ברחבי העיר באר שבע, אחר מכוניות שתענינה על הקריטריונים הללו ופעלו לצורך השגת הרכוש כחבורה מיומנת לכל דבר ועניין. בין אם טיבה של אותה מערכת מולטימדיה הוא זה שהביא לבחירת הרכב ובין אם יכולתם של הנאשם ושותפיו להתפרץ בקלות יתרה לרכב זה, יש בכך כדי ללמד על אותו תכנון מוקדם ומשכך להביא להחמרה בעונש.

הנאשם יחד עם שותפיו, מסתייעים ברכבו של הנאשם באותן התפרצויות וגם בכך יש לאבחן את עניינינו מאותם דלי רחוב אשר מבצעים את המיוחס להם מתוך מצוקה כלכלית או רצון לממן את התמכרותם. לא בלי קשר, מהתסקיר נלמד כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, אשר לא חסכה ממנו דבר ואף דאגה לשלבו בבית עסק משפחתי. צא ולמד כי הנאשם פועל מתוך בצע כסף גרידא על חשבון רכושו של הזולת. דבריו של הנאשם לקצינת המבחן, לפיהם פעל על מנת לשפר את מצבם הכספי הקשה של שותפיו, אינם זוכים לכל עיגון ראייתי ולא בכדי שירות המבחן לא ראה לייחס



להן משקל רב.

ביתר שאת יש לתת את הדעת לריבויים של המקרים. המדובר ברצף התפרצויות אינטנסיבי פעם אחר פעם בגדרי העיר באר שבע, אליה הגיע הנאשם ממקום מגוריו בתל שבע. רצף זה יש בו כדי להגדיל את תחושת הפגיעה בביטחון האישי, מקום בו תושבי שכונה מסוימת מתעוררים לגלות כי מספר רכבים נפרצו ונבזזו, בין אם באותו הלילה ובין אם יום אחר יום. רצף התפרצויות זה מלמד בעקיפין על הביטחון, אשר כפי הנראה חש הנאשם, שלא נרתע מביצוע חוזר ונשנה של אותן התפרצויות.

לא רק ריבוי ההתפרצויות מצדיק החמרה, אלא גם טיבו של הרכוש שנגנב. כפי שצוין לעיל, ברובם של המקרים, נגנבה מערכת המולטימדיה המורכבת ברכב. בין אם המדובר במערכת מקורית ובין אם לאו, שוויה של מערכת שכזו אינו מבוטל ופירוקו לא אחת מחייב גרימת נזק ללוח המכוונים (וראה בהקשר לכך גם אישום מספר 4 ואישום מספר 9). לא רק במערכת מולטימדיה חשקה נפשם של הנאשם ושותפיו, אלא כל רכוש בעל ערך שניתן היה לגנוב מתוך הרכב. כך לעיתים נגנבו מתוך הרכב מסמכים, משקפיים, תקליטורים, כבלי הנעה, מסכי צפייה, שרשרת זהב, כלי עבודה, הנעלה, ביגוד ועוד.

חומרה נוספת מוצא בית המשפט בהתנהלותו של הנאשם ושותפיו, כאמור באישום מספר 11, אשר בו מתואר כי מעבר לגניבתם של סכינים ומשחזת מתוך הרכב, הנאשם ושותפיו חמדו, שלא לומר חמדו לצון, ופירקו את ארבעת גלגליו של הרכב ונטלו אותם עמם. נקל לשער את עגמת הנפש אשר חש המתלונן כאשר בבוקרו של יום גילה כי רכבו נותר ללא גלגלים, שמשות הרכב נופצה ונגנבו מתוך הרכב כלי העבודה שלו. ההתפרצות עצמה בכל המקרים הינה "אלימה" אגב גרימת נזק לכל אחת מן המכוניות.

אמנם המדובר בעבירות רכוש, יחד עם זאת נקבע בפסיקה, כי עבירות שכאלה יכול ותדרדרנה לכדי אלימות של ממש, מקום בו הקורבן יתקל בעבריו, ינסה למנוע את גניבת רכושו או למנוע את בריחתם עד להגעת המשטרה והיו דברים מעולם.

מנגד ולקולא, בית המשפט ייקח בחשבון כי מדובר בהתפרצויות שאינן מתוכננות, ללא שימוש בכלי פריצה יעודיים וכי התפרצויות אלו מלכתחילה לא נועדו לאפשר את גניבת הרכב, אלא לצורך גניבת רכוש מתוכו.

מכל המקובץ לעיל, הנני לקבוע כי מתחם העונש ההולם בגין מכלול מעשיו של הנאשם נע בין 18 ל - 40 חודשים מאסר בפועל.

בקביעת עונשו של הנאשם בגדרי המתחם, סבורני כי מן הראוי שזה יהיה בחלקו הנמוך ואנמק:

לקולא בית המשפט לוקח בחשבון את גילו הצעיר של הנאשם, אשר בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו, היה כבן 19. הנאשם נמנה על אוכלוסיית הבגירים - צעירים, על כל המשמעויות הנגזרות מכך כפי הפסיקה. אין לנאשם הרשעות



קודמות וזוהי הסתבכותו הראשונה בפליילים. בהקשר לכך גם אם כתב האישום מפרט מספר רב של אירועים, הרי לא בכדי נקבע מתחם עונש הולם אחד. בכך יש לראות את מכלול מעשיו כמעידה אחת. הנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי יקר ולא זו בלבד, הודאה זו אפשרה את חשיפת מלוא האירועים בהם נטל חלק.

מנגד, שירות המבחן מציין כי להתרשמותם, הודאתו של הנאשם הינה חלקית, זה בעל עמדות מפחיתות ומיקוד שליטה חיצוני לצד קושי בבחינת חלקו באופן מעמיק. שירות המבחן מציין כי לנאשם התנהגות אימפולסיבית וקושי בהצבת גבולות. מאפיינים אלו, יש בהם כדי לתת משקל מה לשיקולי הרתעת היחיד לצד מתן משקל נוסף לשיקולי הרתעת הרבים, נוכח נפוצות העבירות בהן הורשע.

בתיק זה אין לדבר על הליכי שיקום, בגינם יש לחרוג מטה ממתחם העונש ההולם, יחד עם זאת, מאפייניו של הנאשם בדגש על גילו, היעדר עבר פלילי, ניהול אורח חיים יציב בדגש על המישור התעסוקתי ותחילתו של הליך הפקת לקחים, יהיה בהם כדי לבוא לידי ביטוי בגדרי המתחם ובסופם של דברים למקם את עונשו של הנאשם בתחתיתו של המתחם.

מכל המקובץ לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 18 חודשים מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו, 21.3.2016.
- ב. 4 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג עוון.
- ג. 8 חודשים מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות רכוש מסוג פשע.
- ד. 4,000 ₪ קנס או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2018.
- ה. 500 ₪ פיצוי לכל אחד מהמתלוננים, באישומים 1-12 על פי פרטיהם בכתב האישום המתוקן. ובסך הכל 6,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.2018.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתנה והודעה היום ל' תשרי תשע"ז, 01/11/2016 במעמד הנוכחים.

דניאל בן טולילה , שופט