

ת"פ 6747/12 - מדינת ישראל נגד מוסטפה עבדאל רחמן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 11-12-6747 מדינת ישראל נ' עבדאל רחמן
תיק חיזוני: 0133-3-09-

בפני כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ, ס. נשיא
המאשינה מדינת ישראל ע"י יחידת התייעות, להב 433
נגד מוסטפה עבדאל רחמן ע"י ב"כ עו"ד ניר גורן
הנאשם

החלטה

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של שימוש פछוני באש או בחומר דליק בהתאם לסעיף 338(3) לחוק העונשין תשל"ג-1977.

ב"כ הנאשם הגיע בקשה לבטל את כתב האישום.

24.12.13. הבקשתה הוגשה בכתב וכן גם התגובה לה. בנוסף התקיים דיון קצר בעל פה בדיעון שהתקיים ביום
במקביל נקבע התקיק להוכחות לאחר שהצדדים הגיעו להסכמה דיןונית שכלה ויתור על חלק ניכר מעדי התייעעה.

לאחר שעניינו בבקשתה ובתגובה ושמעתי את טיעוני ב"כ הנאשם, החלמתי לדוחות את הבקשתה מטעמים אלה:

2. ב"כ הנאשם טוען לאכיפה סלקטיבית על ידי התייעעה, כאשר לטענותו עבירות חמורות המבוצעות על ידי חברות
הגדלות אין נחקרים ואין לבניהן אכיפה. להוכחת טענה זו צירף לבקשתו כנספחים 4-2 כתובות עם המשטרה
וממשרד האנרגיה.

לא מצאתי בחומר שבפני תשתיית עובדתית לטענה של אכיפה ברורנית. תלונתו של ב"כ הנאשם המופיע
במכתב נספח 2 היא כללית ביותר, ואין בה עובדות קונקרטיות. לא הובאו ראיות או נתונים של ממש בנוגע לאכיפה
ברורנית.

אצין כי הצדדים עצם הפנו לתיק נוספים, ת"פ 11-07-16377 המתנהל בבית משפט זה בפני כב' השופט י. מינטקוביץ.
בהחלטה מיום 22.2.12 שניתנה באותו תיק נדחתה גם באותו מקרה טענת האכיפה הברורנית, ובית המשפט ציין כי
הרשות פולחה נגד הנאשם ונגד 4-5 אנשים נוספים, וכי אין בסיס להניח שקיימים חדשות או ראיות נגד אנשים נוספים
שנגדם לא בוצעו פעולות כלשהן. מכאן שפעולות האכיפה לא ננקטו נגד הנאשם שבפני בלבד.

אני דוחה, איפוא, את טענת האכיפה הברורנית.

עמוד 1

3. טענה נוספת של הנאשם נוגעת לסעיף האישום שבם עשה שימוש, כאשר לטענתו ראוי היה לפעול נגד הנאשם בהלים מינהליים על פי חוק עבירות מינהליות.

הסמכות לבחירת סעיפי האישום בהם מואשם נתונה לתביעה (ראו לדוגמה: בג"ץ 752/80 מירון נ' מותב בית-הדין הצבאי המחויז, מחויז שיפוט גיסות השרין ואח', פ"ד לה(1), 585; תפ' (מחוזי ים) 482/04, מדינת ישראל נ' עודד בן אליעזר גולן). אמנם סמכות זו נתונה אמןם לביקורת, אך ביקורת מינהלית על פעולות הרשות, הן ביקורתה במסגרת ההליך הפלילי. אולם לא מצאתי כי מקרה זה נפל פגם בכתב האישום המצדיק התערבות שcz.

עובדות כתב האישום בתיק שבפני מתארות, לכוארה, החזקת כמות גדולה של גז (119 מיללים), חלקו במיכלים המיכלים כמיות גודלות של גז. על פי הנטען הגז הוחזק בתנאים שאינם מתאימים, ללא אוורור, ניקוז ואמצעי כיבוי, ללא מטפים, גלאי אש ומערכת התזת מים ולא היתרים הנדרשים. המצב המתואר יצר סכנה לאירוע של שריפה, וכן הגביר את הסכנה הנשכפת מן הגז במקרה של שריפה. הליקויים הנטען הם מהותיים. אין מדובר ליקויים ברישוי ובעמידה בתנאים טכניים אלא על ליקוי בטיחות, ועל כן הם מצדיקים הגשת כתב אישום בעבירה לפי חוק העונשין, ולא בעבירות מינהליות בלבד. כך שבונה מהפסיקה אליה מפנה ב"כ הנאשם (בג"ץ 4445/02, רודה מור נ' ראש-עיריית הרצליה, פ"ד נ(6) 900, ופסיקה נוספת נספח), במקרה זה לא מתעורר חשש שהרשויות פעלנה תוך הפרת חובות היישר והגינות המוטלות עליה.

(לומר לציין כי אין בדברים אלה ממשם הבעת עמדה על טיבן של הריאות והסיכוי להוכחת הנטען בכתב האישום, אלא התייחסות לכתב האישום כפי שנוסח והוגש בלבד).

4. נושא נוסף שנזכר בבקשתה וברחבה בתגובה המאשימה ובודיוں בעלפה נוגע לסמכות המשטרת להגשת כתב אישום בגין עבירות שבahn הוסמכו תובעים מיוחדים ליציג את המדינה, בתיקון 62 לחוק סדר הדין הפלילי התשמ"ב-1982 (להלן: החסד"פ), ולקיים שביחסו בין הוראות סעיף 12 לבין הוראות סעיף 60 (ט) לחס"פ.

בעניין זה מקובלת עלי' עמדת כב' השופט צחי עוזיאל בת"פ 1496-12-12, שלפיה הוראות סעיף 60 לחס"פ באו להוסיף על סמכות היועץ המשפטי לממשלה למנות טובעים, אך לא נועד לצמצם את סמכויותיהם של שוטרים שהוסמכו כתובים. אצין כי לאחר שניתן פסק הדין בעניין זה, וככל הנראה בעקבות הקושי שהתעורר באותו מקרה ובקרים נוספים, תוקנה הוראת שעה **חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 62 - הוראת שעה) (תיקון), התשע"ד-2013**, בה נקבע בין היתר כי בסעיף 60 (ט) לחס"פ "מחקקו המילימ' "שאינו שוטר". בכך בא, למעשה, לפתרונו הקושי שביחסו שתי הוראות החוק, בסעיף 12 ובסעיף 60 לחס"פ, כך שקיים סמכות היועץ המשפטי לממשלה למנות טובעים לסוגים מסוימים של נושאים או של משפטים, בהתאם לסעיף 12(א)(ב) לחס"פ, אינה עומדת בסתרה לסמכות התובעים המשטרתיים ליציג את התביעה.

5. לאור האמור אני דוחה את הטענות המקדמיות. הדיון בתיק ימשך.

נקבע לסיום הוכחות ולסיכום ביום 14.5.21 שעה 10:00.

כל צד יdag להזמנת העדים הדרושים מטעמו וידועה התיצבותם בזמן מספיק לפני הדיון.

ב"כ הנאשם יודיע לנאם על מועד הדיון ויבחר לו את חובתו להתייצב וכי אם לא יתייצב יידן בהעדתו.

ניתנה היום, י"ג אדר תשע"ד, 13 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.