

# ת"פ 67104/01 - מדינת ישראל נגד בנימין נתניהו, שאול אלוביץ, איריס אלוביץ, ארנון מוזס

בתי משפט

ת"פ 67104-01-20 בית המשפט המחויז ירושלים

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם  
בעניין: מדינת ישראל

## המואשימה

נ ג ד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

## הנאשמים

## החלטה

1. לפנינו בקשה של נאשם 1 "להורות למאשימה לבצע את ראיון העד למר מילצ'ן במשרדי המואשימה".
2. על פי האמור בבקשתה, ביום 20.10.2022 פורסם בחדשות עירוץ 13 כי בכוונת המואשימה לפגוש את העד בלונדון, לצורך הכנת עדותנו. עוד נטען כי על פי דיווחי התקשורת, בכוונת המואשימה להעיד את מר מילצ'ן באמצעות היעודות חוזית, וכי הנאשם מתנגד גם לכך.
3. לטענת ב"כ הנאשם, ככל, ובהתאם להנחיית פרקליט המדינה, ראיון עד יש לקיים במשרדי התביעה. חלופות אחרות תישקלה רק כאשר אולוצי זמן ומשאבים לא מאפשרים ביצוע ראיון העד במשרדי התביעה, אולם שאים רלוונטיים לענייננו.
4. נטען כי בכוונת המואשימה לבצע את ראיון העד מחוץ לגבולות ישראל, מקיים חשש כבד לפגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן.
5. המואשימה טוענת כי ללא קשר לראיון שעתיד להתקיים עם העד, שעדין לא ידוע היכן יתקיים, על פי הנחיית פרקליט המדינה ישנה עדיפות לקיים את הראיון במשרדי התביעה, אך ניתן לקיים את הראיון במקום אחר. לטענת המואשימה, ההנחה לא נובעת מחשש לפגיעה בזכויות הנאשם, אלא משיקולים הקשורים בעבודת התביעה. לטענה, לרוב ראיונות עם עדים מתקיימים במשרדי התביעה, אך קיימים ראיונות במקום אחר, בארץ או בחו"ל, ככל שמתקיימות נסיבות המצדיקות זאת, איןנו נdire.

עמוד 1

עוד נטען כי כאשר עד אינו מצוי דרך קבוע בישראל, אין מקור בדיון המחייב אותו להגע לישראל, ודאי שלא למשרדי התביעה לצורך ראיון עד; וכי נוכח חשיבות קיומו של ריאון עד, לעיתים אין מנוס מלקיים את הריאון במקום שאינו משרד התביעה, שהרי התביעה בישראל אונ משדרדים מחוץ לישראל.

כן נטען כי בקשת הנאשם מבית המשפט להתערב בשיקול הדעת המנהלי של המאשימה, איננה בסמכות בית המשפט זה הדן בהליך הפלילי.

4. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, וambilי להיכנס לשאלת הסמכות לדון בבקשתה, לא מצאנו כי יש מקום להתערבות של בית המשפט בהחלטת המאשימה באשר למקום בו יתנהל ראיון העד ארנון מילצ'ן.

אין מחלוקת כי המאשימה רשאית לראיין עדים טרם עדותם, ואף ראוי כי תעשה כן. כלל, בהתאם להנחיית פרקליט המדינה, ישנה עדיפות לקיום הריאון במשרדי התביעה. עם זאת, ככל שהנסיבות מחייבות קיום הריאון במקום אחר, אין מניעה כי יעשה כן.

המקום בו יתקיים הריאון אינו קשור בזכותו של הנאשם להליך הוגן, ואין בקיום הריאון במקום אחר כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם.

5. אשר על כן, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, ח' בחשוון תשפ"ג, 02 בנובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,**  
**moshe ber-um, שופט**  
**שופט**