



ת"פ 67104/01/20 - מדינת ישראל נגד בנימין נתניהו, שאול אלוביץ', איריס אלוביץ', ארנון מוזס

בתי משפט

בית המשפט המחוזי ירושלים ת"פ 67104-01-20

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם
בעניין: מדינת ישראל

02 נובמבר 2022

המאשימה

נגד

1. בנימין נתניהו
2. שאול אלוביץ'
3. איריס אלוביץ'
4. ארנון מוזס

הנאשמים

החלטה

1. לפנינו בקשה של נאשם 1 "להורות למאשימה לבצע את ראיון העד למר מילצ'ן במשרדי המאשימה".

2. על פי האמור בבקשה, ביום 20.10.2022 פורסם בחדשות ערוץ 13 כי בכוונת המאשימה לפגוש את העד בלונדון, לצורך הכנת עדותו. עוד נטען כי על פי דיווחי התקשורת, בכוונת המאשימה להעיד את מר מילצ'ן באמצעות היועדות חזותית, וכי הנאשם מתנגד גם לכך.

לטענת ב"כ הנאשם, ככלל, ובהתאם להנחיית פרקליט המדינה, ראיון עד יש לקיים במשרדי התביעה. חלופות אחרות תישקלנה רק כאשר אילוץ זמן ומשאבים לא מאפשרים ביצוע ראיון העד במשרדי התביעה, אילוץ שאינם רלוונטיים לענייננו.

נטען כי כוונת המאשימה לבצע את ראיון העד מחוץ לגבולות ישראל, מקימה חשש כבד לפגיעה בזכותו של הנאשם להליך הוגן.

3. המאשימה טוענת כי ללא קשר לראיון שעתיד להתקיים עם העד, שעדיין לא ידוע היכן יתקיים, על פי הנחיית פרקליט המדינה ישנה עדיפות לקיים את הריאיון במשרדי התביעה, אך ניתן לקיים את הריאיון במקום אחר. לטענת המאשימה, ההנחיה לא נובעת מחשש לפגיעה בזכויות הנאשם, אלא משיקולים הקשורים בעבודת התביעה. לטענתה, לרוב ראיונות עם עדים מתקיימים במשרדי התביעה, אך קיום ראיונות במקום אחר, בארץ או בחו"ל, ככל שמתקיימות נסיבות המצדיקות זאת, אינו נדיר.



עוד נטען כי כאשר עד אינו מצוי דרך קבע בישראל, אין מקור בדין המחייב אותו להגיע לישראל, ודאי שלא למשרדי התביעה לצורך ראיון עד; וכי נוכח חשיבות קיומו של ראיון עד, לעיתים אין מנוס מלקיים את הריאיון במקום שאינו משרדי התביעה, שהרי לתביעה בישראל אין משרדים מחוץ לישראל.

כן נטען כי בקשת הנאשם מבית המשפט להתערב בשיקול הדעת המנהלי של המאשימה, איננה בסמכות בית המשפט זה הדן בהליך הפלילי.

4. לאחר עיון בטיעוני הצדדים, ומבלי להיכנס לשאלת הסמכות לדון בבקשה, לא מצאנו כי יש מקום להתערבות של בית המשפט בהחלטת המאשימה באשר למקום בו יתנהל ראיון העד ארנון מילצ'ן.

אין מחלוקת כי המאשימה רשאית לראיין עדים טרם עדותם, ואף ראוי כי תעשה כן. ככלל, בהתאם להנחיית פרקליט המדינה, ישנה עדיפות לקיום הריאיון במשרדי התביעה. עם זאת, ככל שהנסיבות מחייבות קיום הריאיון במקום אחר, אין מניעה כי יעשה כן.

המקום בו יתקיים הריאיון אינו קשור בזכויותיו של הנאשם להליך הוגן, ואין בקיום הריאיון במקום אחר כדי לפגוע בהגנתו של הנאשם.

5. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, ח' בחשוון תשפ"ג, 02 בנובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

עודד שחם, שופט

משה בר-עם,
שופט

רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת