

# ת"פ 67104/01 - חברת החדשות הישראלית בע"מ, גיא פלג נגד מדינת ישראל, בנימין נתניהו, שאול אלוביץ', איריס אלוביץ', ארנון מוזס

ת"פ 67104-01-20

בית המשפט המחויז ירושלים

14 אפריל 2021

לפני כבוד השופטים: רבקה פרידמן-פלדמן, משה בר-עם, עודד שחם

- בעניין:  
1. חברת החדשות הישראלית בע"מ  
2. גיא פלג

## המבקשים

בג"ד

1. מדינת ישראל
2. בנימין נתניהו
3. שאול אלוביץ'
4. איריס אלוביץ'
5. ארנון מוזס

## המשיבים

## החלטה

1. לפנינו בקשה להיתר פרסום של כתמי הוידאו והאודי שזוקרכנו או ישמעו בדיוני ההוכחות. נלוית לה בקשה "להורות למאשימה להעביר למבקשים מיד' יום את העתקי כתמי הוידאו והאודי שהזוקרכנו או הושמעו באותו יום במסגרת דיוני ההוכחות".

## טיעוני הצדדים

2. לטענת המבקשים, שהגישו את הבקשתם לפני תחילת שמיעת הראיות בתיק, הבקשתם נוגעת לכתמים שזוקרכנו וישמעו בישיבות הפומביות של בית המשפט, לאחר הקרנותם או השמעתם בדיונים פומביים, נכון בעלות עניין ציבורי מן המעלה הראשונה". בכל הנוגע לтиיעוד חזותי או קולי של חקירה, היתר מבקש מכוח סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים) תשס"ב-2002 (להלן: "חוק חקירת חשודים").

המבקשים, בטיעוניהם כפי שעלו בבקשתם ובתגובה לטיעוני המשיבים, מבססים טענתם על "עקרון פומביות הדיון". לטענתם "המשפט נושא התקן שבណדון הוא אחד המשפטים בעלי העניין הציבורי הרוב ביותר מאז קום המדינה..." ובשל כך הוא אף בעל אופי תקדים. נטען כי הכתמים המשודרים ומוקרנים מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול הדיון המתנהל בדلالים פתוחות. בבקשתם מתיחסים המבקשים לעניין הציבורי במשפט, ולמגבילות כניסה קהילית לאולם הדיונים.

עמוד 1

לטעنم "מתן היתר הפרסום המבוקש יאפשר לבקשתם, ככל תקשורת ועתונאים, להוות מעין 'מגבר-שמע' ומגבר-ראיה" לציבור הרחב.

המבקשים מפנים להחלטות שניתנו באותו עניין בbatis משפט שונים, ובין היתר בב"ש (מחוזי י-מ) 4553/08 **חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל** (ענין אולמרט), שם התיר בית המשפט פרסום קטעים חוזתיים שהוצגו לעד במהלך "הואיל וקטעים אלה מהווים חלק בלתי נפרד מפרוטוקול הדיון שלפי החלטתנו מיום 9.5.08 מתנהל בדלתיים פתוחות".

לטענת המבקשים, ביחס לקטעי הוידאו והאודיו שאינם תיעוד חוזתי או קולי של חקירת משטרה, אין איסור פרסום.

אשר לחקרה השני של התביעה, להורות למאשימה להעביר אליהם את הקטעים נושא התביעה, טוענים המבקשים כי הקטעים האמורים מצויים בידי המאשימה, וכי בעבר לא אחת הורו בתיהם המשפט למדינה להעביר לידי גופ תקשורת תיעוד חוזתי וקולי של חקירות מותרות פרסום.

3. עדמת המאשימה הינה כי הדיון הוא פומבי ו"המבקשת רשותה אפוא לפרסם מתוך הנאמר בו כראות עיניה. ככל שהמבקשת בעל היתר כליל לעיין בתיק בית המשפט... בידה לפרסם כרצונה גם מתוך עין זה".

המאשימה מתנגדת לבקשת להורות לה לספק "חומרים" לידי התקשות. לטענה אין לבקשת זו בסיס משפטי ו"הספקה שכזו אינה נכללת בתפקידה של המאשימה".

4. ב"כ נאשם 1 מתנגדים לבקשתה. לטענתם, מדובר בבקשתה לסייע יוצא דופן בכך שהיא בעניין ציבורו רב שמעורר ההלהר, אך דווקא בשל כך יש מקום להקפדה יתרה בהליך זה על סדרי הדיון ועל הליכה בתלים הנוגאים והמקובלים שהשתרשו בbatis המשפט מזה שנים דורות. נטען כי הדיון אינו מכיר בסעד המבוקש; כי הבקשה "כוללנית וגורפת" - לא ניתן לדעת מראש אילו הקלותות יוצגו, מהי עדמת העדים שיש להם גישה להקלות, ומה תהא השפעה של שידור ההחלטה על ההליך המשפטי ועל עדויות אחרים; כי הדיונים זוכים לפרסום רב, עובדה ה"נותלת במידה רבה את עוצמתה של התביעה, שכן דבר לא נגרע מן הציבור הרחב"; מדובר בראיות שחלקו בלתי קבילות ושידורן עלול להשפיע באופן פגוי עפני עדים; כי הבקשה "היא למעשה בקשה מפורשת לקיים מעין משפט מקביל לזה המתקיים בבית המשפט הנכבד - גם בזירה התקשורית. זאת אין להתריר"; כי שידור הקטעים עלול להשפיע בצורה פסולה על הציבור על עדים שטרם העידו במשפט; וכי מושג ששהקטעים שיוצגו "יצרו תמונה מצב החוטאת למציאות המוצגת בדיונים" בהיותה "מקוטעת, סלקטיבית, חלקית ומטעה". נטען כי שידור כאמור "משמעותם דרמטי של ההליך המשפטי".

לטענת ב"כ נאשם 1, ברירת המחדל בהתאם לסעיף 13 לחוק חקירת חשודים היא איסור פרסום תיעוד חוזתי וקולי מתוך חדרי החקירה, והמבקשים לא עמדו בנطال להוכיח כי מתקיימות נסיבות מיוחדות מצדיקות פרסום.

עוד הם טוענים, כי החשש מהשפעה של הפרסום המבוקש על עדים, תקף גם כאשר מדובר בתיעוד חוזתי שכבר הוצג בbatis המשפט; וכי "התרת פרסום התיעוד חוזתי של נחקרים טוביל ל'אפקט מצנן' ביחס לנחקרים עתידיים, שיימנעו משיתוף פעולה עם הליכי החקירה עקב החשיפה האפשרית שלהם בתקשות".

5. ב"כ נאשמים 2 ו- 3 מתנגדים אף הם לבקשתו, וטענים כי התכלית העומדת בסיס סעיף 13 לחוק חקירת חשודים, האוסר פרסום תיעוד קולי או חזותי של עדויות וחקירות, תקפה גם לאחר השמעה והקרנה של החקירה באולם בית המשפט. נטען כי "שמירה על כבודם של עדים וחשודים, האינטראס שלא לבישם שלא לצורך, החש להשפעה על עדים אחרים ושיקולים הנוגעים לאינטראס הציבורי בתנ翰לות תקינה בחדרי החקירה שלא תחת חש העדים והනחקרים שיופיעו בקהלם ובדמותם בפרסומים בתקשורת - כל אלה שרים וק"מם גם לאחר השמעה והקרנת החקירה באולם בית המשפט".

לטענת ב"כ הנאשמים, אין סתירה בין עקרון פומביות הדיון לבין האיסור שבסעיף 13 לחוק חקירת חשודים, שכן אין מניעה לפרסום תמלילים של הראות.

ב"כ הנאשמים מפנים להחלטתו של כב' השופט ר' יעקב מיום 1.3.2021 בתיק זה.

6. ב"כ נאם 4 מתנגדת אף היא לבקשתו, ומפנה לטעמים בגנים נדחו בקשר לשידור הדיונים בתיק זה. לדבריה, מטעמים של הגנה על טוהר ההליך השיפוטי והגנה על זכות המשתתפים בו, יש לדחות את הבקשה.

עוד נטען כי בפועל מדובר בבקשתה להיתר פרסום חומרה חקירה שיוצגו במהלך הליך ההוכחות, וכי קבלת הבקשה טוביל לכך שהמדובר או חלקם יהיוchosphenim בפני עדים העתידיים להעיד במשפט, דבר שעלול לפגוע בתקינות ההליך השיפוטי.

#### דין והכרעה

7. לאחר עיון בטיעוני ב"כ הצדדים, מקובלת עליינו עמדת ב"כ הנאשמים כי יש לדחות את הבקשה.

8. בכל הנוגע לחומרה חקירה עליהם חלה על פי פסיקת בית המשפט העליון הוראת סעיף 13 לחוק חקירת חשודים, ובاهדר שיקולים המצדיקים סטייה מן הכלל, יש לדחות את הבקשה, קל וחומר באופן גורף מבוקש.

9. אשר להקלות וידאו ואודיו אחרות, הרי שעולה חשש כי פרסום ישפיע על עדים שטרם העידו. לא אסור להציג, כי ההליך מצוי בראשיתו, וצפויים להעיד בו עדים רבים. החש האמור מתחדד נוכח אופיו של תיעוד חזותי או קולי, שיש בו "תוספת צבע". בין היתר, על רקע חשש זה, אף דחה בית המשפט העליון עטירה בעניין שידור ישר של הדיונים בהליך זה (בג"ץ 3072/20 גראנטיג נ' בית משפט המחוזי בירושלים (20.5.2020)). ראו לעניין זה בש"פ 4275/07 רשות השידור נ' מדינת ישראל ואח' (17.9.2007), בכל הנוגע לפרסום תיעוד חזותי של חקירה:

"...תכליות איסור פרסום הניתן כאמור הן מנימוקים של הגנה על טוהר ההליך השיפוטי ותקינותו והן מנימוקים של הגנה על כבודם ופרטיותם של הנחקרים. על כן, גם במקרים בו הנחקר (בין אם זה הנאשם, הנאם או עד) נותן הסכמתו לפרסום, אין די בכך להכריע בבקשתו, שכן שומה על בית המשפט להמשיך ולבחון את שאר התכליות העומדות ביסוד איסור פרסום...  
שים מרכז נספף יהיה כמובן השלב הדיוני בו מצוים ההליכים המשפטיים נשוא חומר החקירה

המתועד חזותית. ככל שהליכים אלה מצויים בשלבייהם המוקדמים וטרם שמייעת העדויות, כך תיטה הcpu לעבר איסור פרסום חומר החקירה המתועד חזותית (גם אם הנחקר אינו מתנגד לפרטום). זאת, מתוך **ההשפעה העוללה להיוודע לפרטום וחשיפה שכאה על ניהולו התקין של המשפט ועל עדים שטרם העידו**.

לשיקולים אלה מצטרפים שיקולים נוספים, הנוגעים לכבודם ופרטיותם של עדים וחסודים. לא מותר להפנות בהקשר זה לדברים שצוטטו בעניין **גרינציג** הנ"ל, לפיהם "ברור כי לשידורים אלקטרוניים מכתלי בית המשפט אפקט בעל עצמה מיוחדת, חזקה בהרבה מסיקור עיתונאי, יש לבחנו בזיהירות ובאחריות". דברים אלה יפים בשינויים המחייבים אף לבקשתה הנוכחיית.

10. זאת ועוד, בהתחשב בכך שאין מניעה לפרטום תמליל של הדברים המשמשים באולם בית המשפט, קשה לראות באיסור לפרטם קטעים מוקלטים משום פגעה משמעותית בעקרון פומביות הדיון.

11. בסיכוןו של דבר, גובר האינטרס של ניהול משפט תקין והגנה על זכויות הנאשמים על פני עקרון פומביות הדיון.

12. אשר לבקשתה להורות למאשימה להעביר ל厶akers מיידי יום את העתקי קטעי הוידאו והאודיו שהוקרנו או הושמו בבית המשפט - המבקרים לא הצבעו על מקור סמכות להורות לממשלה למסור לתקשות חומרית חקירה /או ראיות הקשורות בהליך הפלילי.

13. אשר על כן - שתי הבקשות נדחות.

**המצוירות תשליך החלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

יעודד שחם, שופט

משה בר-עם,

שופט

רבeka פרידמן-פלדמן,

שופטת