

ת"פ 6706/01 - מדינת ישראל נגד לוסין מגاري

בית משפט השלום בפתח תקווה
ת"פ 13-01-6706 מדינת ישראל נ' מגاري
בפני כב' השופט ד"ר עמי קובו, סגן נשיאה
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

LOSEIN MAGARI

הנאשמים

ב"כ המאשימה: עו"ד עמיחי רוזה

ב"כ הנאשם: עו"ד אלון דוידוב

גור דין

רקע

1. הנאם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתוב האישום המתוקן בעבירות הבאות:

א. **התפרצויות לרכב**, לפי סעיף 341ו לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (להלן: "החוק").

ב. **גנבה מרכיב**, לפי סעיף 341ד(א) לחוק.

2. על-פי המתואר בעבודות כתוב האישום המתוקן, ביום 26.7.12, בין השעות 00:11-00:12 בחניון בפתח תקווה, התפרץ הנאשם לרכבו של המטלון, בכר שניפץ את חלון המשולש הקבוע מצד ימין, פתח את הדלת ונכנס אל הרכב. בנסיבות אלה, גנב הנאשם מרכיב משקפי שמש, מכשיר GPS ומערכת טמע.

3. הצדדים הגיעו להסדר דין, לפיו הנאשם הודה והורשע בכתב אישום מתוקן. הוסכם כי הנאשם ישלח לקבלת תסוקיר שירות מבחן. המאשימה תעתר לעונש מאסר בפועל, מאסר על תנאי, כניסה כספי ופיזי למטלון. ההגנה תטען באופן חופשי לעונש.

תסוקיר שירות המבחן

4. מתוך שunnerך ביום 29.6.14 עולה כי הנאשם, יליד 1974, בוגר 8 שנות לימוד, מזה כשנתיהם עובד בעבודות ברזל ובניין, נשוי ואב ל- 6 ילדים משתי מערכות יחסים. חמשת ילדיו מנישואיו הראשונים נמצאים בחזקתו. בשנה האחרונות חלה הרעה ביחסו עם ילדיו מנישואיו הראשונים. עקב כך, שתי בנותיו דרות עם משפחת גרשטו, ושלושת ילדיו דרים עם הנאשם ורعيיתו הנוכחית. הנאשם תאר מערכת יחסים סבוכה ומתוחה עםם. רعيיתו של הנאשם, אינה עובדת באופן תדייר, צינה כי חל שיפור במצבו של הנאשם, מאז שהחל טיפול בתחליף סם במרכז "היבטים". הנאשם ממוקד בחו' משפחתו ובעבודה. ממכتب המלצה ממעסיקו ניכר כי הנאשם אחראי ומקצועיע בתחוםו, ואף מדריך

עובדים חדשים ומהוות דוגמה לסדר וליחס אנווש טובים.

לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות. הנאשם נטל אחירות מלאה על העבירות. ברקע לביצוע העבירות עומד אורח חיים התמכרווי לסטודנטים. נוכח מציאות חייו, חוויה תחשות של חוסר אונים וחוסר יכולת להתחמಡ עם משפחתו ומצא מפלט בסם. לאחר ביצוע העבירות, פנה מיזמננו למרכז "היבטים", לשם קבלת טיפול בתחום סם. לדבריו, מסגרת זו עונה לצרכיו והוא מסוגל לעמוד בדרישותיה. הנאשם מטופל במרכז מספטמבר 11', משתק פעולה בטיפול, מגעה לביקורת אחת לחודש, וכן בדיקת שחן אקראית העידה על הימנעות שימוש בשם רחוב. לפיכך, המליץ שירות המבחן להשית על הנאשם צו מב奸 למשך שנה, לצד מאסר על תנאי.

טייעוני הצדדים

5. לטענת ב"כ המאשימה, עו"ד תמר גינדי וליאל אהרון, הנאשם הורשע בהתאם להודאות בעבודות כתב האישום המתוקן, בעבירות של התפרצויות לרכב ונכבה ממנו. ישנה פגעה בערך החברתי המוגן של הגנה על רכשו וקניינו של הציבור והפרט. מידת הפגעה הינה ממשית, מדובר בגנבת ציוד יקר ערך, וכן בתופעה חברתית פסולה אשר יש למקרה. הנאשם ביצע את המעשים על רקע שימוש בשם, נגרם נזק לרכב והציד שנגנבו לא הושב למצלון. מתחם העונש ההולם הינו החל מרבעה חדש ממאסר בפועל ועד ל- 18 חודשים. חרב התסקיר החיווי בעניינו של הנאשם, אין להתעלם מן העובדה כי לחובתו שלוש הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות דומות. לא היה בהרשעות ובעונש המאסר אשר ריצה כדי להרטינו. המאשימה עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל למשך 4 חודשים, מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למצלון.

6. לטענת ב"כ הנאשם, עו"ד אלון דוידוב, יש לאמץ את המלצת שירות המבחן, תוך חריגה ממתחם העונש ההולם לשם שיקום הנאשם. מן התסקיר עולה כי לנאים עבר התמכרווי, אולם ביום הוא נקי משימוש בשם בעקבות תhalbיך ג밀יה שבו לוקח חלק. טרם ביצוע העבירות במקורה דן, היו ממוצי ג밀יה שלא צלחו. הנאשם ביצע את העבירות על רקע משברים משפחתיים. העבירות בוצעו בשנת 12', ומazel הנאשם לא מעד לפליילים. על אף הקשיים הרבים שהווו הנאשם, הוא עבר תhalbיך ג밀יה, נמצא נקי משימוש בשם, מפרנס את משפחתו, משקיע בעבודתו ומתפרק איש משפה.

דין

7. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי יש לגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.
8. במקרה דנן כתב האישום מתאר אירוע אחד, ומכאן שיש לקבוע בגיןו מתחם עונש הולם אחד.

קבעת מתחם העונש ההולם

9. קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה נעשית בהתאם לעקרון ההלימה. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגעה בו, במדיניות העונישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

10. במקרה דנן, **הערכים החברתיים** אשר נפגעו הינם הזכות לקניין והזכות לפרטיות ולתחושים בטחון.
11. בחינת **מידת הפגעה בערך המוגן** מובילה למסקנה כי הייתה פגעה ממשית בערכים המוגנים. הנאשם

התפרץ לרכבו של המתлонן באור יום, בכך שניפצ את שמשת הרכב ונintel ממנו רכוש יקר ערך השיר למתلونן. הרכוש לא הוחזר לבעליו.

12. בחינת מדיניות העונשה הנוגעת מעלה כי במקרים דומים הוטלו על נאים עונשים במנעד רחב, מפורט להלן:

- א. בرع"פ 2366 ג'אכט נ' מדינת ישראל (13.4.10), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע ביצוע עבירות של פריצה לרכב, גנבה מרכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ועוד. נידון ל- 9 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.
- ב. בرع"פ 1200 יעקובוב נ' מדינת ישראל (14.2.11), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות ביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוננה לגנוב, גנבה מרכב, חבלה במידת והחזקת נכס החשוד כגנוב. בית משפט השלום גזר עליו 9 חודשים מאסר בפועל, תוך הפעלת מאסר מותנה (פרק הכל 12 חודשים). בית המשפט המחויז קיבל באופן חלקית את הערעור לעניין המאסרם המותנים. בית משפט העליון הותיר את העונש על כנו.
- ג. בرع"פ 6257 בדר נ' מדינת ישראל (27.10.11), נדחתה בקשה רשות ערעור של נאשם, אשר הורשע ביצוע עבירות של פריצה לרכב במטרה לבצע גנבה או פשע, פירוק הרכב וגנבה מרכב. בית משפט השלום השיט עליו עונש מאסר על תנאי. בית המשפט המחויז החמיר בעונשו, והטיל עליו עונש מאסר בפועל של 6 חודשים יומיים.
- ד. בע"ג (מח' ח') 20738-08-14 מדינת ישראל נ' אבו חאטום (27.8.14), התקבל ערעור המדינה על קולות העונש, בעניינו של נאשם אשר הורשע על פי הודהתו ביצוע שתי עבירות של פריצה לרכב בכוננה לגנוב, וכן בעבירה של גנבה מרכב. בית משפט השלום גזר עליו 7 חודשים מאסר בפועל. בית משפט המחויז העונש והוא נידון לשנת מאסר בפועל.
- ה. בת"פ (ב"ש) 10-03-29299 מדינת ישראל נ' איפראימוב (3.1.11), הורשע נאשם על פי הודהתו ביצוע עבירות של פריצה לרכב וגנבה ממנו, וכן בעבירה גנבה. לחובתו עבר פלילי מכבד, וכן מאסרים מותניים תלויים ועומדים. נידון לעונש מאסר בפועל במשך 14 חודשים, תוך הפעלת המאסרם במותנים (פרק הכל 26 חודשים).
- ו. בת"פ (ראשל"צ) 13-02-8457 מדינת ישראל נ' סינקבייך (26.5.13), הורשע נאשם בהתאם להודהתו בשורת עבירות של התפרצויות לרכב בכוננה לבצע גנבה, גנבה מרכב והפרת הוראה חוקית. נידון ל- 15 חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.
- ז. בת"פ (ת"א) 08-04713 מדינת ישראל נ' שצרבטוב (12.5.11), הורשע נאשם לפי הודהתו ביצוע שתי עבירות של התפרצויות לרכב בכוננה לגנוב וגנבה ממנו. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לצד עונשים נלוויים.
- ח. בת"פ (רמ') 10-02-33174 מדינת ישראל נ' סמאדה (10.4.11), הורשע נאשם, יליד 1984, על פי הודהתו ביצוע עבירות של פריצה לרכב בכוננה לבצע גנבה ופגע ובעבירה גנבה מרכב. לנאשם עבר פלילי. נידון לשישה חודשים עבודה שירות.
- ט. בת"פ (רמ') 11-05-2217 מדינת ישראל נ' אבו כשכ (31.5.12), הורשע נאשם על פי הודהתו ביצוע עבירה של גנבה מרכב בצוותא חדא, וכן בעבירה של פריצה לרכב בצוותא חדא בכוננה לגנוב. בעת מתן גזר הדין הנאשם היה בן 23. נידון לשישה חודשים מאסר בפועל, לריצו' בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלוויים.

.13. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף 40 ט' לחוק), יש ליתן את הדעת לשיקולים הבאים:

א. **הנזק שנגרם מביצוע העבירה;** עקב מעשי הנאשם שמשת הרכבת נזוקה, וכן נגנבו רכוש יקר כגון, משקפי שמש, מכשיר GPS ומערכת שמע.

ב. **הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;** הנאשם ביצע את העבירות על רקע שימוש בסמים.

.14. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40 ג'), סבורני כי **מתחם העונש ההולם** הינו החל מארבעה חודשים עבירות ועד ל- 15 חודשים מסר בפועל.

סוגיות הסטייה מן המתחם

.15. במקורה דנן, לא קיימים שיקולים אשר מצדיקים סטייה מהמתחם, לחומרה או לפחות. **השיקול השיקומי** הינו ממן העניין, אולם אינו מצדיק חריגה מן המתחם. הנאשם פנה למרץ גמילה לאחר ביצוע העבירות, ומazel ועד כה מתמיד בטיפול, ואף נמצא נקי משימוש בסמי רחוב. מתקייר שירות המבחן עולה כי הנאשם מעוניין בשיקום חייו, תוך התמקדות במשפחה ובמקום עבודתו.

גזרת העונש המתאים לנואם

.16. בגזרת העונש המתאים לנואם, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב **בנסיבות שאין קשרות ביצוע העבירה** (סעיף 40 יא'). במסגרת זו מורי ליתן את הדעת לנסיבות הבאות:

א. **הפגיעה של העונש בנואם, לרבות בשל גילו;** הנאשם, יליד 1974 ואב לשישה ילדים. מובה כי הטלת עונש מסר בפועל, ولو בעבודות שירות תגע בו. הטלת עונש מסר לנשיאה מאחריו סORG ובריח, עלולה לגדוע את ההליך הרפואי שעבר הנאשם ולהביאו לשוב לשימוש בסמים. עם זאת, זהה אינה מעידה ראשונה של הנאשם, והוא אף ריצה עונש מסר בפועל מאחריו סORG ובריח.

ב. **הפגיעה של העונש במשפחהו של הנאשם;** מובה הדבר כי השתתף עונש של עבודות שירות תגע אף במשפחהו, הואל והנאם הינו המפרנס העיקרי של משפחתו, ולא ניתן לעבוד לעת ריצוי העונש.

ג. **נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב;** הנאשם הודה באשמה ונטל אחריות מלאה למשעיו. כמו כן, לאחר ביצוע העבירות פנה הנאשם מיזמננו למרץ "היבטים", לשם קבלת טיפול בתחליף סם והחל בתהילך גמילה, ואף נמצא נקי מסמי רחוב בבדיקה שתן אקראית שבוצעה לו.

ד. **נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;** הנאשם אב לשישה ילדים, כאשר חמישה מתוכם מנישואיו הקודמים. הוא ורעייתו מגדלים את חמשת ילדיו ואת ילדיהם המשותף. הנאשם הינו המפרנס העיקרי. התדרדר לשימוש בסמים עקב משברים משפחתיים.

ה. **חולף הזמן מעת ביצוע העבירות;** הנאשם ביצע את העבירות בחודש يول' 12', ומazel לא ביצע עבירות נוספות.

- .1. **עברו הפלילי של הנאשם או העדרו;** לחובת הנאשם שלוש הרשעות קודמות, בגין ביצוע עבירות של שימוש בסמים שלא לצרכיה עצמית, גניבת רכב וניגזה ברכב מוגע ללא רישון. הנאשם אף ריצה עונש מאסר בפועל למשך שישה חודשים. עם זאת, עברו אינו מן העת الأخيرة. הרשותה الأخيرة הינה משנת 2008, בגין עבירה אשר בוצעה בשנת 2004. קודם לכך הורשע בשנת 2003 ובשנת 1997.
- .17. עוד יש ליתן את הדעת לשיקול **הרעתה היחיד** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לכך שהזיהוי אינה מעידתו הראשונה של הנאשם, ואף ריצה עונש מאסר בפועל, אולם לא היה בכך כדי להרעתו מביצוע העבירות. כן יש ליתן את הדעת לשיקול **הרעתה רבים** בגדרו של המתחם, וזאת בשים לב לשכיחות העבירות והרווח הכלכלי שבצדין.
- .18. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם עונש מאסר בפועל, לריצו בעבודות שירות לתקופה המרבית, מאסר על תנאי, צו מבחן, קנס כספי ופיזי למثالון.
- .19. תסוקיר שירות המבחן ממליץ על עונש של מאסר על תנאי ומבחן בלבד. סבורני כי לא ניתן לקבל המלצה זו. שיקול ההלימה מצדיק לכל הפחות הטלת עונש של בעבודות שירות. עם זאת, יש מקום ליתן משקל להמלצת שירות המבחן ולשיקול השיקומי אשר יש בהם כדי להצדיק הימנענות מהטלת עונש מאסר לריצו מאחורי סORG ובריה, אשר עלול לגרום להידרדרות הנאשם בחזרה לשימוש בסמים ולגדיעת ההליך הגמilia (ראו עפ"ג (מח' מרכז-לוד) 11-02-29835 **אלסקיר נ' מדינת ישראל** (1.9.14)).
- .20. מלכתחילה סברתי שיש מקום לבחון את אפשרות ריצו עונש המאסר בדרך של בעבודות שירות. לפיקר, הנאשם נשלח לקבל חווות דעת ממונה. הנאשם הגיע לממונה על בעבודות השירות, וניסה לזייף את בדיקת השתן בדרך שנמצא עם שקיית שחן במboseיו. בשל החשד לשימוש בסמים וניסיון הזייף אינו ניתן להשמה בעבודות שירות. בנסיבות אלה, אין מקום להורות על ריצו העונש בדרך של בעבודות שירות, ויש להורות על מאסר לריצו מאחורי סORG ובריה. לאור עמדת המאשימה לפיה מתחם העונש הולם הינו מתייחס ב- 4 חודשים מאסר בפועל, ועתירתה לעונש ברף התחתון של המתחם, סבורני כי יש לגוזר על הנאשם ארבעה חודשים מאסר בפועל לצד עונשים נלוויים.

הרכיבים הכספיים

- .21. מדובר בעבירות רכוש, אשר בוצעו למען בצע כסף ופגעו במثالון. בנסיבות אלה,מן הראוי לפסקוק אף עונש אשר כולל רכיב כלכלי ולהייב את הנאשם בקנס ובפיזיים. בקביעת גובה הקנס, יש להתחשב במצבו הכלכלי של הנאשם.

סוף דבר

- .22. **אשר על-כן, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

.א. **4 חודשים מאסר בפועל לריצו מאחורי SORG ובריה.**

ה הנאשם ית integerValue לריצו עונשו בבית-הסוהר הדרים ביום 4.1.15 כsharpתו תעודה זהות או דרכון. ב"כ הנאשם יפנה לשב"ס בבקשתה לתיאום מוקדם.

.ב. 8 חודשים מאסר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך 3 שנים מהיום, כל עבירות רכוש מסווג פשע.

.ג. 4 חודשים מאסר על תנאי, לבסוף הנאשם במשך 3 שנים מהיום, כל עבירות רכוש מסווג עונש.

למעט עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין.

ד. פיצוי כספי למתalon, עד תביעה מס' 1, בסך של 3,500 ₪. הפיצוי יופקד בחלוקת בית המשפט עד ליום 14.12.14, וועבר למתalon בהתאם לפרטים שתמסור המאשימה.

ה. קנס כספי בסך של 5,000 ₪ או 35 ימי מאסר תMOREתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלום חודשיים שווים ורצופים, שהראשון שבhem ביום 15.1.2.15. לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתריה לפירעון מייד.

מציאות בית המשפט תמציא העתק גזר הדין לשירות המבחן ולמונזה על עבודות השירות.

זכות ערעור לבית-המשפט המחויז תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ז חשוון תשע"ה, 10 נובמבר 2014, במעמד הצדדים.