



ת"פ 6699/07/08 - יחיא עבאס נגד פרקליטות מחוז חיפה, דורון שלום עמר

בית משפט השלום בחדרה

ת"פ 6699-07-08 פרקליטות מחוז חיפה נ' עמר
תיק חיצוני: 1459/08 פמח

בפני מבקש נגד משיבים
כבוד השופטת רקפת סגל מוהר
יחיא עבאס באמצעות ב"כ עוה"ד מונא מסארוזה ממשרדו
של עוה"ד חוסיין אבו חוסיין
1. פרקליטות מחוז חיפה
2. דורון שלום עמר

החלטה
לפני "בקשה לעיון בכתב אישום, פרוטוקולים והרשעות פליליות".

רקע

1. במהלך השנים 2008-1010 התנהל בתיק זה הליך פלילי שבו היתה משיבה 1 המאשימה ומשיב 2 הנאשם. מדובר בהליך שהתנהל בפני חברי כב' השופט מ' גינות שלאחרונה יצא לחופשת פרישה ולכן נדונה בקשה זו בפני.
2. הבקשה הוגשה עוד ביום 11.4.22 ומאז הועברה להתייחסויות המשיבים והדיון בה התאפשר רק לאחר איתורו וזימונו של משיב 2 כנדרש.

נימוקי הבקשה

3. המבקש הוא תושב שטחי הרשות הפלשתינאית. לטענתו, ביום 11.6.17 נפגע בתאונת עבודה בעת שעבד אצל משיב 2 בעבודות שיפוץ ובניין בפרדס חנה, ובעקבות כך מתכוון להגיש נגדו תביעה נזיקית ("להלן: "התביעה

עמוד 1



הנזיקית").

4. את בקשתו "לעיין בכתב האישום, בפרוטוקולים ובהרשעות הפלילות" של משיב 2, מנמק המבקש בצורך בהוכחת "אופן התנהלותו הלקויה והמסוכנת של משיב 2" ובכך שהמסמכים המבוקשים עשויים לסייע לו בבירור תביעתו הנזיקית.

5. הבקשה מתבססת על זכות העיון הנגזרת מעקרון פומביות הדיון הקבוע בסעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) התשס"ג-2022 וההלכה הפסוקה.

6. בטיעוניה בפני בעל-פה, טענה ב"כ המבקש כי:

- הארוע בו נפגע המבקש הוכר כתאונת עבודה ע"י המוסד לביטוח לאומי.
- הרשעותיו הקודמות של משיב 2 חשובות ומהותיות והן רלבנטיות לנושא התביעה הנזיקית, באשר יש בהן כדי ללמד על אופן התנהלותו.
- אף אם הרשעת משיב 2 בתיק זה התיישנה, אזי בהתאם להוראות חוק המרשם הפלילי, אין בכך כדי לבטל את זכות העיון בה.

7. לתמיכת טיעוניה הגישה ב"כ המבקש לעיוני את פסק הדין שניתן בתביעתו נגד המוסד לביטוח לאומי (עב"ל (ביה"ד הארצי לעבודה) 58787-02-21), ממנו עולה כי במסגרת ההליך שהתקיים באותה תביעה ביקש המוסד לביטוח לאומי לזמן את משיב 2 לעדות, אך לבסוף הודיע כי מאחר שזה אינו זמין בכתובותיו השונות ומספרי הטלפון שלו מנותקים, אזי הוא מוותר על עדותו וכן על הודעת צד ג' שהגיש נגדו. עוד עולה מפסק הדין כי "**המבקש הגיש פסקי דין שניתנו כנגד אדם בשם דורון שלום עמר ומלמדים על הרשעות פלילות לרבות עונש מאסר, אך אין ודאות כי מדובר באותו אדם**" (הדגשה שלי - ר.ס.מ.). לגופו של עניין נקבע בפסק הדין כי "**המבקש עמד בנטל השכנוע המוטל עליו, והוכיח במאזן ההסתברויות כי סביר יותר ששהה על גג ביתה של משפחת דואיב ביום 11.6.17 במסגרת עבודה שביצע לאחר שנשכר לצורך כך על ידי דורון ולא לצורך אחר...**", וכן נקבע כי: "**המבקש היה עובד של דורון ... והתקיימו ביניהם יחסי עובד-מעסיק**".

עמדת משיבה 1

8. משיבה 1 מתנגדת לבקשה בשל העדר קשר כלשהו בין המבקש לנושא הרשעתו של הנאשם בתיק זה.

עמדת משיב 2



9. משיב 2 מתנגד לבקשה מן הטעמים שלהלן:

· מדובר בהרשעה שהתיישנה.

· משהמבקש ויתר על עדותו במסגרת ההליך שניהל נגד המוסד לביטוח לאומי, אזי הרשעתו בתיק זה אינה רלבנטית לתביעה הנזיקית אותה החליט המבקש להגיש נגדו לאחרונה, על אף שלטענתו לא היה מעסיקו, וכדבריו: **"...אני לא העדתי במשטרה, לא במשרד העבודה, לא בשום מקום... הדבר היחיד שעשיתי זה שהזמנתי אמבולנס באותו בוקר שהא נפל, דאגתי שיפנו אותו וזהו".**

דין והכרעה

המסגרת הנורמטיבית

10. תקנה 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) תשס"ג-2002, קובעת כי:

"(א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט...

ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

....

(ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר,

לעניינו בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול

להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת

לשם היענות לבקשה...".

לפי ההלכה הפסוקה, בקשות לעיון בתיק בית המשפט לפי תקנות העיון נבחנות במסלול תלת- שלבי:

· בשלב הראשון יש לבחון האם יש איסור בדיון לעיון המבוקש;

· בשלב השני (בהנחה שאין איסור בדיון) יש לבחון אם מוצדק להתיר את העיון בנסיבות העניין;



בשלב השלישי (בהנחה שישנה הצדקה לעיון), יש לבחון כיצד ניתן להתיר העיון תוך פגיעה מידתית ככל שניתן באינטרסים העומדים מנגד.

(ר' רע"א 943/15 קליין נ' בנק דיסקונט לישראל בע"מ (23.6.15); ע"א 2840/20 מרכז מכרות היהלומים בע"מ נ' כפרים אן.די.סי. בע"מ (29.11.20)).

עוד נקבע בפסיקה כי בשל מעמדה הרם של זכות העיון, הנטל לשכנע בדחיית בקשה לעיון מוטל על מי שמתנגד לה (ר' רע"א 8410/21 עו"ד אסף ברקוביץ' נ' איילה מלכה מימון (16.03.22)).

11. טענת משיב 2 המאשר כי הוא אכן הורשע בתיק זה, היא כי הרשעתו התיישנה ומשכך אין להתיר את העיון בה.

גזר הדין בעניינו של הנאשם בתיק זה ניתן ביום 5.7.10, וערעורי הצדדים שהוגשו בקשר אליו נדחו על ידי בית המשפט המחוזי בחיפה ביום 11.11.10. לכן, בהתאם להוראות חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, תשע"ט-2019 (להלן: "חוק המידע הפלילי") אשר החליף את חוק המרשם הפלילי ונכנס לתוקף ביום 12.7.22, הרשעתו אכן התיישנה, אך טרם נמחקה. זאת לאור הוראת סעיף 19 לחוק המידע הפלילי הקובע כי:

"תקופת ההתיישנות של פרט רישום פלילי לגבי בגירים, תהיה כדלקמן:

(1)

(2)

(3) **הורשע אדם והוטל עליו עונש מאסר עד חמש שנים - שבע שנים**

ועוד תקופת המאסר שהוטלה".

והוראת סעיף 22 הקובע כי תקופת המחיקה של פרט רישום פלילי לגבי בגירים תהיה

כדלקמן:

....

(3) **הורשע אדם והוטל עליו עונש מאסר עד חמש שנים - שבע שנים;**

בתוספת הראשונה לחוק זה מנויים הגופים ובעלי התפקידים הרשאים לקבל מידע

מהמרשם הפלילי עד תום תקופת המחיקה, ועליהם נמנה בין השאר בית המשפט או

בית הדין, במקרים בהם הגילוי הוא מהותי לנושא הדיון או נדרש לבירור מהימנותו של

עמוד 4



עד ובעל דין ביקש את הגילוי.

לנוכח הוראות אלה, מסקנתי היא כי אין איסור בדין לעיון המבוקש.

12. האם מוצדק להתיר את העיון במקרה זה?

לאחר שנתתי דעתי לאופן שבו הציג משיב 2 את הסיבות לכך שהוא עצמו לא היווה חלק מהליך התביעה של המבקש נגד המוסד לביטוח לאומי מחד גיסא, ולקביעות בית הדין הארצי לעבודה בפסק הדין בערעור, כפי שצוטטו בחלקן הרלבנטי לעיל, מאידך גיסא, ושאלתי עצמי האם העיון בתיק זה נושא בחובו פוטנציאל לסייע למבקש בתביעה הנזיקית שהגיש כנגד משיב 2, מסקנתי היא כי התשובה לשאלה זו, צריכה להיות חיובית.

13. אשר להיקף העיון, אני סבורה כי לנוכח נימוקי הבקשה, ולאור_ציון בית הדין הארצי לעבודה ממנו עולה כי "המבקש הגיש פסקי דין שניתנו כנגד אדם בשם דורון שלום עמר ומלמדים על הרשעות פליליות לרבות עונש מאסר, אך אין ודאות כי מדובר באותו אדם", אזי די יהא בכך שאתיר למבקש את העיון בכתב האישום, הכרעת הדין, גזר הדין ופסק הדין שניתן בערעורים ההדדיים שהוגשו בתיק זה, ואין הצדקה לחשיפת הפרוטוקולים.

14. סוף דבר, הבקשה מתקבלת באופן שיאפשר לב"כ המבקש לקבל במזכירות בית משפט זה את העתקי כתב האישום, הכרעת הדין וגזר הדין בתיק זה וכן את פסק הדין שניתן בבית המשפט המחוזי בחיפה בערעורים שהוגשו עליו.

המזכירות תעשה כן עם אישורי "מתאים למקור".

ההחלטה תומצא לצדדים והתיק ייסגר.

ניתנה היום, ט"ו תשרי תשפ"ג, 10 אוקטובר 2022, בהעדר הצדדים.