

ת"פ 66825/12/14 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר פישמן

בית משפט השלום בפתח תקווה

19 אפריל 2016

ת"פ 14-12-66825 מדינת ישראל נ' פישמן

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
מדינת ישראל
המאשימה
נגד
אלכסנדר פישמן ע"י ב"כ עו"ד פרידמן
הנאשם

汇报 - דין

הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ונסיוון גניבת, כמפורט בכתב האישום המתווך.

על פי כתב האישום המתווך, ביום 14.10.17 בשעה 20:20 לערך, שהה המטלון ברחוב נחלת צבי 1 בפ"ת ושותח במכשיר הטלפון הנheid שלו.

באותן הנסיבות, התקרוב הננאשם אל המטלון, הגיע מאחוריו וביקש ממנו מצית, המטלון נלחץ והרים יד לעבר הננאשם. בנסיבות אלה הכה הננאשם באגרופו בעינו השמאלית של המטלון והטלפון נפל מידו.

בהמשך בעת הננאשם בידיו ובגוףו של המטלון, אשר היה שרוע על הארץ, נטול ממנו את הטלפון.
לאחר מכן, משהבחן הננאשם בשוטרים זרק את הטלפון.

כתוצאה מעשיו של הננאשם נגרמו למטלון חבלות של ממש - המטומה גדולה סביב עין שמאל, נפיחות בראש ושפוף ביד.

בדיון מיום 5.5.15 הוסכם כי הננאשם ישלח לקבלת תסקير שירות המבחן, וכי בכפוף לתסקיר חיובי תעתרור המאשימה לעונש מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופייצוי.

הוסכם כי אם יתקבל תסקיר שלילי הטיעון יהיה פתוח.

תסקרי שירות המבחן

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסקין דין

ביום 27.10.15 התקבל תסוקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

מהתסוקיר עולה כי הנאשם בן 34, יליד אוקראינה, רווק ומנהל קשר חזי מזה 11 שנה ולבת זווגו בת גיל 15, המתגוררת עימם.

ה הנאשם עלתה ארצה עם הוריו בהיותו בן 13, חוות משבר הגירה ולא הצליח להשתלב באופן תקין במסגרת הבית ספרית.

ה הנאשם סיים 10 שנות לימוד ולא התגשים לצה"ל, מבלתי שהסבירה הסיבה לכך.

ה הנאשם עבד בעבודות בניה במהלך השנים.

ה הנאשם ציין כי בעבר השתמש בסמים, אולם בדיקה אקראית שנערכה העידה על ניקונו מסמים.

תווארה מערכת יחסים קרובה עם בת זוגו ובתה, ויציבות מבחינת עבודות בתחום הבניה.

ממכבת שהציג הנאשם לקצינת המבחן עליה כי הנאשם אחראי לניהול צוות של כ-10 עובדים וכי במהלך השנים התקדם בתפקידו מעובד צוטר למנהל, בזכות כישורי.

מגילון רישומו הפלילי עולה כי הנאשם אין עבר פלילי, פרט לעבירות נשוא הדין.

ה הנאשם תאר רקע לביצוע העבירה כי המתלוון פגע באופן חבר קרוב שלו במהלך קטטה, ולדבריו כאשר פגש במתלוון, באופן אקראי, לא הצליח לשולט בדחפיו.

ה הנאשם לוקח אחריות מלאה על התנהגותו האלימה בעת ביצוע העבירות.

קצינת המבחן בדקה את מאפייני האלים וחומרתה, הפגיעה במתלוון, עדותיו על השימוש באלים במצוות קונפליקט ויציבותו במישור הזוגי, יכולתו לקבל סמכות, העובדה שלא הורשע בפלילים ונוכנות להשתלב בטיפול בתחום שליטה בדחפים.

ציין כי מהבדיקה הנ"ל עולה כי רמת הסיכון להישנות עבירות אלימות הינה נמוכה, כשמידת החומרה הצפiosa במידה ויפעל שוב באלים, נמוכה אף היא.

ה הנאשם הביע בפני קצינת המבחן מוטיבציה להשתלב בטיפול בתחום שליטה על דחפים תוקפניים.

גורמים סיכוני נלקחו בחשבון, העדר הרשות קודמות, لكיחת אחריות ונוכנות לטיפול.

התרשומות קצינת המבחן הייתה כי במידה וה הנאשם ישתלב בטיפול, יפחית הסיכון למעורבות חוזרת עם החוק.

לאור חשיבות המסגרת התעסוקתית עבור הנאשם, אף מבחנת החושת שייכות וערך עצמי, סקרה קצינת שירות המבחן כי עונש מאסר, אף אם ירצה בעבודות שירות יהווה פגעה של ממש בגין.

לאור זאת, הומלץ על עונש של"ז בנוספּה להטלה צו מבנן לשך שנה, במהלך ההליכא ישולב הנאשם בטיפול להתמודדות עם התנהגות אלימה.

ביום 27.3.16 התקבל תסקير משלים מאות שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

נמסר כי בחודש נובמבר 2015 השתלב הנאשם בשיחות טיפוליות פרטניות אחת בשבוע.

דווח כי הנאשם מגיע כנדרש ומשתף באופן פתוח וכנה.

קצינת המבחן התרשמה ממוטיבציה ולקיחת אחריות לטיפול ולשינוי במצבו.

כן נמסר כי בהמשך אמרו הנאשם להשתתף בטיפול קבוצתי בתחום השיליטה על דחפים תוקפניים, לאחר שהבע רצון להשתתף בקבוצה מעין זו.

התרשומות קצינת המבחן משicha שהתקיימה עם הנאשם על אופן התנהגותו בעת ביצוע העבירה נשוא כתוב האישום, הייתה כי הנאשם מגלת מודעות לקיומה של בעית אלימות ולצורך לטיפול בה.

קצינת המבחן חקרה על המלצה מהtester הראשון, תוך הדגשת הפגיעה שעלולה להיגרם לנายน אם ישלח למסר. ואף למסר שירותה בעבודות שירות.

לאור זאת, המלצה קצינת המבחן הייתה להטלה צו מבנן לשך שנה ושל"ז בהיקף 200 שעות.

הטייעונים לעונש

טייעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה טענה כי העונש שהומלץ על ידי שירות המבחן אינו הולם ומדובר בהמלצת שאינה סבירה בנסיבות העניין מאחר ואין קו רציפה בין המלצהו לבין העבירות שבוצעו.

ב"כ המאשימה טענה כי מתחם העונש נע בין עבודות שירות ולבין 18 חודשים מסר בפועל.

נטען כי ישנן נסיבות מחמירות בתיק ולא ניתן להקל עם הנאשם בהתחשב בכך שהיא את המתלוון, חבט בו כשהוא שרוע על הרצפה, גرم לו חבלה של ממש וכן ניסה לגנוב ממנו את מכשיר הפלפון שלו.

ב"כ המאשימה טענה כי שיקולי שירות המבחן הינם שיקולי שיקום, אשר אינם חופפים לשיקולי בית המשפט, השוקל אף שיקולי הרתעה וטבות הציבור.

ב"כ המאשימה עטרה לגזר את עונשו של הנאשם באמצעות המתלוון, וכן להטיל עליו מסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוון.

טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי בית המשפט החליט לשלוח את הנאשם לטיפול בשליטה בדחיפים אלימים, בהתאם להחלטה מהדין
מיום 10.11.15.

נטען כי הנאשם אכן התיעצב החל מנובמבר 2015 לשיחות פרטניות אחת לשבוע כנדרש.

ב"כ הנאשם טען כי התקבל תסקיר משלים חיובי ביותר בעניינו של הנאשם, וכי קצינת המבחן התרשמה ממוטיבציה
ולקיחת אחריות מצד הנאשם לטיפול ולשינוי במצבו.

נטען כי הנאשם אמור להשתלב בהמשך בטיפול קבועתי בתחום שליטה בדחיפים.

כן נטען כי בהתאם לתסקיר, הערכת הסיכון להישנות עבירות אלימות הינה נמוכה.

ב"כ הנאשם טען כי שירות המבחן העדיף ענישה שיקומית בדמות של"צ, ובנסיבות אלה עתר ב"כ הנאשם לאמץ את
המלצות שירות המבחן ולאפשר לנאשם לנוהל חיים נורמטיביים.

נטען כי הנאשם הינו בן זוג ומפרנס, ובהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן ענישה של מאסר בעבודות שירות תרגום
לפגיעה של ממש במצבו התעסוקתי של הנאשם ובצרפתתו וכן עלולה לגרום במצבו הרגשי.

לאור כל האמור, עתר ב"כ הנאשם להטיל על הנאשם 200 שעות של"צ וצו מבנן למשך שנה.

דין

אין חולק, כי מדובר בעבירות אלימות שאינה ברף הנמור, ואשר הן מידת פגיעה במטלון והן שילובה עם עבירה מסוימת
הגבינה, משווים לה חומרה. יתר על כן, מדובר בתופעה שכיחה, למרבבה הצער, של הפעלת אלימות למטרת גנבת
מכשירי טלפון נייד, ועל כן קיימת חשיבות גם להיבט ההרתקעה הפרטית והציבורית.

מתחם הענישה הנהוג בעבירות מסווג זה הינו בין עבודות שירות ברף הבינו לבין מאסר בפועל לתקופה של עד 18
חודשים.

יחד עם זאת, עלות מהتسקירים נסיבות מיוחדות, המתוות את הCPF במקורה Dunn לעבר שיקולי השיקום.

עלולה, כי אין מדובר במעשה ברינויות כלפי עובר אורח, אלא בתקיפה שכוננה אישית כלפי המטלון, על רקע סכסוך
קודם בין הלה לבין חברו של הנאשם. כן עלולה, כי הנאשם הינו מבוגר יחסית לקבוצת העבריים בתחום עבירות אלימות
הרחוב, בן 35 שנים, ללא עבר פלילי, מנהל אורח חיים יצירני ונורמטיבי בתחום התעסוקה והמשפטה, עובדות
המלמדות כי אין זו דרכו לתקוף עובי או רוח כדי לשדוד את רוכשם, והairoע הינו בגדר שלון חד פעמי.

הנאשם נטל אחירות מלאה, גילה תובנה לפסול הרב שבמעשיו, הביע נוכנות לקבל טיפול בתחום השליטה בדוחפים אלימים ואף השתלב בטיפול כזה מזה כשה חדשה וחודשים ומשתף פעולה באופן פתוח וכן. שירות המבחן התרשם מרמת סיכון נמוכה להישנות עבירות אלימות. כן מצין שירות המבחן, כי הטלת מאסר בדרך של עבודות שירות תקטע את מסלולו התעסוקתי של הנאשם וכן תפגע ביציבותו הרגשית.

בנסיבות מיוחדות אלה, אני סבורה כי יש לתת משקל לאינטראס השיקומי, לחזור לקולא ממתחם הענישה, לקבל את המלצה שירות המבחן, ולהוסיף לרכיבי הענישה המוצעים גם רכיב של פיזי כספי משמעותית למתלוון.

לפיכך אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

של"צ בהיקף של 200 שעות, במסגרת שגوبةה ע"י שירות המבחן. שירות המבחן ידוע לבית המשפט על ביצוע השל"צ.

צו מבחן למשך שנה, בתנאים שיקבע שירות המבחן ובهم המשך הטיפול לשילטה בדוחפים אלימים.

הנאשם מזוהה כי אם לא יבצע את השל"צ, או יפר את צו המבחן, יפקיע בית המשפט את הוצאות ויגזר עליו עונש חלופי.

8 חודשים מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירות אלימות מסווג פשוט.

4 חודשים מע"ת למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירות אלימות מסווג עוון, או עבירה כנגד הרכוש, למעט סעיף 413.

פיזי למתלוון בסך 2,500 ל". הפיזי יופקד בקופת בית המשפט עד יום 1.7.16.

קנס בסך 500 ל". הקנס יופקד בקופת בית המשפט עד יום 1.7.16. לא ישלם את הקנס ירצה שבוע מאסר תמורה.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, י"א ניסן תשע"ו, 19 אפריל 2016, במעמד הצדדים.