

## ת"פ 6660/12 - מדינת ישראל נגד א' ב' ש'

בית משפט השלום באילת

13 יולי 2015

ת"פ 12-6660 מדינת ישראל נ' ב' ש'

בפני כב' השופט יוסי טופף  
המאשימה:

מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד שחר עידן ועו"ד איציק אלפסי  
שלוחת תביעות אילת

נגד

א' ב' ש'  
ע"י ב"כ עו"ד יצחק מויאל  
סנגוריה ציבורית

הנאשם:

גזר דין

### האישום וההרשעה

1. הנאשם הורשע, לאחר שמייעת עדים והציג ראיות, בעבורות של איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקидו לפי סעיף 274(1) לחוק העונשין; הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין ושימוש בכוח או באיומים כדי למנוע מעצר לפי סעיף 47(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח משולב), התשע"ט-1969.

הנאשם זוכה מעבירות היזק לרכוש בצד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

2. כפי המפורט בהכרעת הדין, במועד הרלוונטי הגב' א' ש' (להלן: "א'" או "המתלוננת") והנאשם היו ידועים בצויר כבני זוג ודרכו ייחדי עם שלושה ילדיהם הקטינימ. ביום 2.12.2012, בסמוך לשעה 20:00, ביקרה א' את שכנתה. הנאשם חיג לא' מספר פעמים ומשהו לא ענהה, הטיח את מכשיר הטלפון האלחוטי לרצפה ושבר אותו. עם שובה של א', בסמוך לשעה 20:40, שאלת הנאשם מודיע שבר את מכשיר הטלפון. הנאשם בתגובה קירב פניו לפניה, ואמר לה, בנסיבות ילדיהם, בין היתר, כך: "זונה", "שרמוֹתָה"; "עכשו אני ידע מה דיברו בכלל \*\*\*\*\*, מה היה בפה שלך שהיא עסוק כל כך"; "את יודעת אין לי מה להפסיק יותר, אני אשחת אותך, אני ארצת אותך"; וכן: "את, העורכת דין שלך שמכוננת אותך אני אוריד לך את הראש. אם את חשבת שאתה לי עורך דין אז יש לי עורך דין בזונה".

א' הזעיקה את המשטרת ולמקום הגיעו השוטרים רפאל נידם (להלן: "nidem") ואוריה הוד (להלן: "hood"). בתשאול במקום, אמר הנאשם לא': "**ויא שקרנית חסר לך שתדברי**", בלילו קרייאות גנאי. הנאשם מיאן להציג להוד תעודות זהות ובשל כך הודיע לו על עיכובו. בתגובה, הנאשם דחף את נידם לעמוד 1

בשתי ידיו, התפרע, השתולל והניף את ידיו לעבר השוטרים. השוטרים ניסו לאזוק את הנאשם, אך הוא סירב לשחרר פועלה, התנגד, השתולל וניסה להכות את ידם באגרופים, תפס את ידה של הود וסובב אותה. כתוצאה מכך, נגרמה להוד רגשות במישוש ובתנוועת שורש כף היד והוא נזקקה לטיפול רפואי וחופשת מחלה. לנוכח התפרעות הנאשם, נאלץ ידם להלום בפניו ועשה שימוש במכשור הטיעור. במהלך כל האירוע, התנהג הנאשם באופן פרוע ובודה, צעק וקיל.

### **טייעוני הצדדים לעונש**

3. ב"כ המאשימה, עו"ד שחר עידן, עתר לקביעת מתחם עונשה שבין 6 ל-18 חודשים מאסר בפועל ובקיש להטיל על הנאשם עונש של 9-8 חודשים מאסר בפועל לצד מאסרים מותניים, קנס כספי, פיצוי למיטלוננט והתחייבות. התובע עמד על חומרת העבירות ונסיבות ביצוען; הפגיעה בכבודה ובביטחונה של בת זוגו בביתה לעיני ילדיהם; הפגיעה בשלטון החוק ובביטחונם של השוטרים והציג כי הנאשם לא לחה אחריות על מעשייו. לצד זאת, ציין התובע את המגבילות שהוטלו על חירותו של הנאשם בהליך זה והעדר הרשותות קודמות בעברו. התובע ביקש לתן דגש בעונשה לצרכי הרתעתו של הנאשם והציבור, בשל הקושי בחשיפת עבירות אלימות במשפחה. התובע הפנה לפסיקה מטעמו.
4. ב"כ הנאשם, עו"ד יצחק מויאל, עתר לקביעת מתחם עונשה הולם שבין מאסר מותנה לבין מספר חודשים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, וביקש להטיל על הנאשם מאסר מותנה בלבד. הסגנור הלין על התנהלות רשות אכיפת החוק, טען כי השוטרים הלחיטו את הרוחות, והיה ניתן היה לסייע את האירוע ברוח טוביה מבלי להיגרר לאירוע אחרים נוספת. ציין כי ידים הכה את הנאשם באגרוף לפני ארצתה והשתמש נגדו באקדח טיזיר למול בת זוגו וילדיו. נתען כי הנאשם, יליד 1959, ללא הרשותות קודמות, אב מסור ל-6 ילדים, נפרד מהמתלוננת ומנהל אורח חיים נורמטיבי במסגרת קשר זוגי חדש. נמסר כי הנאשם סובל מבעיות רפואיות והוכר כנכח על ידי המוסד לביטוח הלאומי בעקבות תאונות והפנה לסיכון טיפול רפואי שנייתן לנאים בבית החולים יוספטל מיום 9.12.2012 כשבוע לאחר האירוע (נ/2) וסיכון אשפוז מבית לינשטיין מיום 27.8.2014 (נ/3). הסגנור טען כי הנאשם הפנים את שעשה וביקש להסתפק בעונשה צופה פני עתיד.
5. הנאשם מצדיו מסר "שםה שנאמר נאמר ומה שנעשה נעשה", אך הוסיף כי הוא מרגיש שנעשה לו עוויל הן בהליך המשפטי והן באירוע עצמוו, משומם התנהלות השוטרים וטען כי לא הפגין כל אלימות כלפי א'.טעןתו, א' הודרכה על ידי עורכת דין על מנת להוציאו מהבית. הנאשם מסר כי הוא וא' נפרדו וכיוון הוא נמצא בזוגיות חדשה. הנאשם ציין כי הוא סובל מסחרחות והתעלפות, ועל אף זאת בחר להמשיך לעבוד כדי לפרק את משפחתו כאיש אחזקאה במלון באילת.

### **דין והכרעה**

6. תיקון 113 לחוק העונשין שעניינו "הבנייה שיקול הדעת השיפוטי בענישה", התחווה את עקרון ההלימה כעיקרונו מנחה בענישה, לפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

מלאת גזרת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים:

תחליה, אקבע את מתחם העונש ההולם לעבירות שביצעה הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיביים, בהתחשב בערכיים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידה הפגיעה בערכיים אלה, במידת הנהוגה ובנסיבות הקשורות ביצוע העבירות כמפורט בסעיף 40 לחוק העונשין (סעיף 4ג לחוק העונשין);

לאחר מכן, אבחן האם ראוי לחרוג מן המתחם לקולא בשל שיקולי שיקום (סעיף 4ד לחוק העונשין) או לחומרה בשל שיקולי הגנה על שלום הציבור (סעיף 4ה לחוק העונשין);

לבסוף, אקבע את העונש המתאים שיושת על הנאשם, בהתחשב בצורך בהרטעת הנאשם (סעיף 4ו לחוק העונשין), לצורך בהרטעת הרבים (סעיף 4ז לחוק העונשין) ובנסיבות האישיות של הנאשם שאין קשורות ביצוע העבירות (סעיף 4יא לחוק העונשין), כמו גם במקרים אחרות ככל שתמצאה רלוונטיות (סעיף 4יב לחוק העונשין).

[ע"פ 2918/13 **דבש נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.7.2013); ע"פ 13/13 **יעاشה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.7.2013); ע"פ 13/13 **חטן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.2013).]

### מתחם העונש ההולם

7. מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה כפי שהוגדר בסעיף 40ג(א) לחוק העונשין. על מנת לשמו בית משפט ותחשב בשלושת אלה: ראשית, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; שנייה, במקרים הקשורות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם; שלישיית, במידיניות הענישה הנהוגה (ע"פ 8641/12 **סעד נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.8.2013)). אעמוד להלן על מרכיביו השונים של מתחם העונש ההולם.

8. מעשי של הנאשם, הן כלפי השוטרים, בוצעו ברצף ובנסיבות יחסית של זמן ומקום, ואף יש ביניהם קשר הדוק, אך שמצאתם לראותם כ"איורע" אחד (ראו: ע"פ 4910/13 **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.10.2014); ע"פ 2519/14 **ענאל ابو קיylan נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.12.2014)).

בהתאם לסעיף 40יג(א) לחוק העונשין, משהורשע הנאשם במספר עבירות המהוות איורע אחד, יקבע בית המשפט מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאיורע כלו ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו איורע.

הערכיהם החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה: הנאשם הורשע בביצוע עבירות אלימות נגד שוטרים - 9. תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו לצדקה נקבע עונש מרבי של 5 שנות מאסר ועונש מינימאלי של 3 חודשים מאסר; הפרעה לשוטר בשעת مليוי תפקידו לצדקה נקבע עונש מרבי של 3 שנות מאסר ועונש מינימאלי של שבועיים מאסר, ושימוש בכוח או באיזומים כדי למנוע מעצר, לצדקה נקבע עונש מרבי של 6 חודשים מאסר או קנס כספי. הנאשם פגע בערכיהם חברתיים בסיסיים שנועד להגן על שלטונו החוק, שלמות גופם וכבודם של אנשי הציבור והסדר הציבורי. ערך חברתי משמעותי הוא לשמר מגנות נדרשת לשוטרים העוסקים באכיפת החוק, על מנת שיוכלו לבצע עבודתם נאמנה, ללא הפגיעה או חשש. תפקידם של השוטרים קשה והם פועלים בשליחות החברה ומסמלים את שלטונו החוק. לפגיעה האמורה, היבטים הקשורים באופן מובהק במוסכמוות הבסיסיות של היוננו חברה דמוקרטיבית המכבדת את שלטונו החוק וזכויות הזולות, במערכות אכיפת החוק ובצורך להגן על אנשי חוק המבצעים מלאכתם, לעיתים בתנאים קשים ומורכבים, תוך סיכון שלום וביטחון האיש, כשלוחי החברה ושלטונו החוק ולא בצד נקבע עונש מינימאלי לעבירות הפגיעה ותקיפת שוטר בשעת مليוי תפקידו.

לענין עבירות של תקיפת שוטרים, ראוי להזכיר מדברי בית המשפט העליון בע"פ 5214/13 **מחמוד סירחאן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 30.12.2013):

" אכן, יש להביע סלידה ושאט נפש ממשי תקיפה המכובדים כלפי העוסקים במלאת המשמרה על בטחונו של הציבור ועל אכיפת החוק. 'משיש' תקיפה ואיומים כלפי שוטרי משטרת ישראל, רק מפני שהם מלאים את תפקידם כחוק, מערערים את המוסכמוות הבסיסיות ביותר של החברה הדמוקרטיבית בה אנו חיים. חברה המכבדת את שלטונו החוק ואת זכויותיו של הזולות לא מאפשר פגיעה בנציגי החוק, וכל פגיעה שכזו צריכה להיתקל בקר ברזל של אף סובלנות' (ענין מוסא, שם). אינטראס הציבור מחיב באופן אפוא לשוטרים יוכלו למלא את תפקידם ללא מORA ופחד (ע"פ 500/87 בורוכוב נ' מדינת ישראל (8.3.1988)). מדיניות של ענישה מכבידה ומרתיעת בגין עבירות אלימות נגד שוטרים משרתת אינטראס זה ועל כן היא ראייה (רע"פ 06/5940 גל נ' מדינת ישראל (18.12.2006); ענין מוסא, שם)".

כן נקבע בפסק הדין ע"פ 09/9878 מדינת ישראל נ' רמי מוסא (ניתן ביום 20.9.2010):

"משטרת ישראל היא הלכה למעשה הגליוי היום יומי של שלטונו החוק במדינת ישראל, ומוטלים עליה תפקידים רבים במדינתנו רווחת הקשיים, המתחרים והאיומים, ונדמה כי אף גוף משטרתי במדינה דמוקרטיבית לא נאלץ להתמודד עם האתגרים הרבים הנציגים בפני משטרת ישראל, החל מגילוי פשעים ומניעתם וכלה בהתמודדות עם מתקפות טרור אכזריות. שוטרי משטרת ישראל, כמו אנשי שאר זרועות הביטחון, עושיםليلות כימים למען שמירה על ביטחון הציבור, ועל כן מחזיבים אנו לעשות ככל שנית על מנת להגן עליהם מפני מי שמנוטם להלך עליהם אימים ולפגוע בעבודתם החשובה, אשר נעשית למען כל הציבור ולהבטחת ביטחונו האיש. ללא הגנה ראייה על אוכפי החוק לא תוכל המדינה להבטיח לציבור הרחב אכיפה יעילה של

**החוק והבטיחת הסדר הציבורי".**

[עוד ראו: רע"פ 5579/10 דוד קרייה נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 2.8.2010); רע"פ (מח' ת"א) 71106/05 הדר ברוך נ' פרקליטות מחוז תל אביב - פלילי (ניתן ביום 4.7.2005).]

10. בנוסף, בביצוע עבירה של איומים, לצדנה נקבע עונש מרבי של 3 שנות מאסר, פגע הנאשם בערכיהם החברתיים בדמות שלונות נפשו של הקרבן, חופש הפעולה והבחירה שלו. אין לאפשר מצב בו איום הופך להיות כלי או אמצעי לפתרון סכוסכים, בפרט בין בני משפחה. לצד כל איום קיים חשש לפגיעה פיסית של ממש.

ראו בעניין זה רע"פ 88/103 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(3) 373, כאמור:

"...איןטרס החברה הוא להגן על שלונות נפשו של הפרט... מפני מעשי הפחדה והקנאה שלא כדין. איןטרס חברותי נוסף אף הוא מוגן בעקיפין בעבירה זו, והוא נוגע לחופש הפעולה והבחירה של הפרט... בידוע הוא, שבמקרים רבים מושמעים איומים *Per se* כמסר מוסווה להתנהגות המczופה מן המאויים. נמצא, כי סעיף 192 מקדים רפואה למכה ומונע מלכתהילה פגיעה עתידית בחירות הפעולה של הזולת".

וכן, רע"פ 2038/04 למ נ' מדינת ישראל, פ"ד ס(4) 96, שם נקבע כי:

"האים הוא, אפוא, ביטוי שהמשפט מטיל עליו מגבלות תוך פגיעה בחופש הביטוי וזאת, כדי להגן על ערכים אחרים בהם שלונות נפשו, בטחונו וחירות פעולתו של הפרט. האים מסכן את חירות פעולתו של הפרט שכן, פעמים רבות, כרוך האים גם בצייפה להתנהגות מסויימת מצד המאויים שהמאויים מבקש להשיג באמצעות השמעת האים".

ראה עפ"ג (מחוזי מרכז) 10-46721-02 סימון לאוסקי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 6.5.2010) בו נקבע:

"התמונה העולה היא של התנהגות מאימה משפילה ומטילה מורה של המערער כלפי המתлонנת: לשון האויומים קשה, חמורה ואף אכזרית. יש בהישנותם על ריקע עברו הפלילי של הנאשם, כדי להציגו על אופיו אלים ומוסכנות ממשית. אנו ערים לכך שכרוב העבירות מדובר באויומים ולא באלימות ואולם צוין כבר כי מדובר בלשון איומים קשה ביותר וכאשר מדובר באויומים כלפי בת-זוג, אין מקום להטלת עונשים מקלים (למשל רע"פ 1293/08 קורניך נ' מדינת ישראל (25.6.08))."

11.  **מידת הפגיעה** בערכים המוגנים במקרה דנא הינה ברף גבוה. הנאשם איים לרצוח את מי שהייתה אז בת זוגו לחיים במשך כ-11 שנים בנסיבות אשר פניו מוצמדות לפניה, בביטחון לעיני ילדיהם, ובכך פגע

קשה בשלות נפשה, בכבודה ובתחושת הביטחון שלה בתוך ביתה. מדובר בדברי איהם במרום חומרתם. בהמשך, תקף הנאשם שני שוטרים כדי להכשילם ולמנוע מהם מלבצע את עבודתם, באמצעות דחיפות, הנפת ידיים, פגיעה וחבלה בגופה של השוטרת וניסיון לפגוע בשוטר במכת אגרוף. עצם הפגיעה בשוטרים היא חמורה כשלעצמה ללא קשר לנסיבותיה. מדובר בצד מושעים חמורים שמידת פגיעתם בערכיהם המוגנים, עליהם עמדתי לעיל, הינה ממשית ומשמעותית.

**12. בחינת הנסיבות הקשורות ביצוע העבירות מעלה כי מדובר בעבירות אלימות שהתרחשו בביתם של הנאשם וא', על רקע משבר בח'י החזיות, אך בשל כך שהלכה לחברה למשך כארבעים דקות, במהלךו לא הצליח הנאשם להציג אותה בטלפון. מידת אשמו של הנאשם רבה. הנאשם איים על א' בנסיבות יולדיהם בקטינום באמירות קשות, משפילות ופוגעניות, לרבות איום לרצוח אותה, בקרבה גופנית כזו, שהרגישה את נשיפותיו ויריקותיו בפניה. בהמשך, הנאשם לא חסר במעשים אלימים כלפי השוטרים, דחף, הניף ידיים, ניסה להכות באגרופיו, קילל, גידף ואף חבל בידה של השוטרת. השוטרים נאלצו להפעיל כוח כדי לעזר ולזוק את הנאשם, ואף אזהרו כי יעשה שימוש באקדח טיזר, לא הרתינו אותו והוא לא חדל ממעשי, עד שהשוטר נידם נאלץ להפעיל את אקדח הטיזר ולהזעיק תגבור משטרתי. מידת האלימות שהפגין הנאשם כלפי כל המעורבים הייתה יכולת להוביל לנזק גדול בהרבה מזה שארע. חלקו של הנאשם במהלך האירוע היה מרכזי ועיקרי וכפי המפורט בהכרעת הדין לא שוכנעתי כי נפל פגם בתפקיד השוטרים. לא התרשםתי כי למשעי הנאשם קדם תכנון, ולא ניכר בהם תחוכם, אך הוא יכול להימנע ממעשי如此 בכל עת ולמנוע את ההתרחשויות האלימה בין א' ולבתו בין לבין השוטרים. לא מצאתי עילה המשמשת לזכות הנאשם, לא נתען כי הוא היה במצבה נפשית או קרוב לסיג לאחריות פלילית.**

**13. בחינת מדיניות הענישה באירועים דומים עונשים במנעד רחב התלויה בעבירות הנלוות שבוצעו, בנסיבות ביצוע העבירות ובנסיבותו של הנאשם עצמו. כך למשל:**

א. בע"פ 6040/13 **מדינת ישראל נ' נעמאן** (ניתן ביום 19.3.2014), התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על הנאשם, שהורשע על יסוד הודהתו, בעבירות של איומים, היזק בזדון לרכוש, תקיפת שוטר בנסיבות חמימות, ניסיון לתקיפת שוטר וחבלה חמורה, בכך שבמסגרת בדיקת רישיונות, סירב לצאת מרכבו קילל ואיים על שוטרים. הנאשם גרם נזק לרכוש בוחנת המשטרה וחלב באחד השוטרים. נקבע **מתחם הענישה שבין 12 לבין 24 חודשים מאסר**. על הנאשם, לא עבר פלילי במועד הרשעתו, הוטלו **12 חודשים מאסר בפועל** מתוך 8 חופפים למאסר שריצה הנאשם אותה עת ו-4 חודשים במצטבר, ומאסרים מותניים.

ב. בرع"פ 8748/10 **נמרי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 7.12.2010), נדחתה בבקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בגדרו נדחה ערעורו של הנאשם אשר הורשע, על יסוד הודהתו, בעבירות של תקיפת שוטר, העלבת עובד ציבור ואיומים, בכך שבנסיבות חדש לנήגגה בנסיבות מופרחות, התבקש להציג את רישיונותיו. הנאשם סירב להזדהות, השמייע גידופים ואיומים כלפי

השופטים, תקף את השוטרים על ידי פתיחת דלת הרכב בעוצמה על רגלו של האחד והטיח אגרופים באחר. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **5 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה וקנס כספי.

ג. ברע"פ 07/07/1860 **שחר נחמני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 14.6.2007), נדחה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית משפט המחויז בגדרו נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע על יסוד הודהתו, בתקיפת שוטר בעת מלאי תפקידו והפרעה לשוטר בשעת מלאי תפקידו, בכך שסרב לפנות את רכבו, סירב להזדהות וכאשר עוכב ונדרש להתלוות לשוטרים, תקף שניים מהם, באופן שבטע ופגע באחד מהם בבטנו, נשך שוטר אחר בידו ותקף שוטר שלישי, אשר נחבל בידיו. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **7 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה והופעל עונש מאסר על תנאי בחופף לעונש המאסר בפועל.

ד. בעפ"ג (מח' מרכז-lod) 23394-01-14 **עמרן נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 16.2.2014) נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפת שוטר והכשלת שוטר, בכך שסירב לבקשת השוטר לשוב לרכבו במסגרת בדיקה שగרתית במחסום ונংגח בראש השוטר. **נקבע מתחם ענישה הולם שבין מאסר על תנאי, של"צ, קנס ופיצוי לבין 9 חודשים מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.** על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **חודשיים מאסר לרכיבי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.** שירות, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

ה. בע"פ (מח' ב"ש) 33867-10-13 **אברהם נשיא נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 11.12.2013), נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של תקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו, העלבת עובד ציבור ושימוש בכוח או באיזומים כדי למנוע מעצר, בכך שבתגובה לטיור השוטרים לאפשר לו כניסה למתחם הבמה בפסטיבל שהתקיים באילת, דבר בגסות, תקף אותם באגרופים ובעיטות, נשך ונংגח בראשו של שוטר. בערכאה הדינונית נקבע **מתחם ענישה שבין 3 ל-12 חודשים מאסר.** על הנאשם, בעל רישום פלילי ללא הרשעה, הוטלו **3 חודשים מאסר לרכיבי בעבודות שירות, מאסר מותנה, פיצוי וצzo מב奸.**

ו. בע"פ (מח' מרכז-lod) 12-10-12 **מטיב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 11.6.2013), נדחה ערעורו של הנאשם, אשר הורשע לאחר שמייעת ראיות, בעבירות של תקיפת שוטר בניסיבות מחמירויות, הפרעה לשוטר ואיזומים, בכך שלאחר שנעצר רכבו על ידי שוטר, בעקבות עבירה תנואה שביצעו, התעורר ויכוח בין לבין השוטר במהלך אימס על השוטר ולאחר שנמסר לו שהוא מעוכב תקף את השוטר במספר מכות אגרוף בחזקו. בערכאה הדינונית נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר על תנאי ושל"צ לבין 9 חודשים מאסר בפועל.** על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **3 חודשים מאסר לרכיבי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי.**

ז. בע"פ (מח' י-מ) 6491/02 **מדינת ישראל נ' הלן גروس** (ניתן ביום 19.1.2003), התקבל ערעור המדינה והוחמיר עונשה של נאשנת, אשר הורשעה בעבירות של הפרעה לשוטר בשעת מלאי תפקידו

ותקיפת שוטר בנסיבות חמירות, בכר שלא נאותה לחזור לצידו המותר של המוחסם שחצתה והגיבה על הניסיונות לפנotta באלימות רבה ועל כן נעצרה. הנאשמת השוטלה והכתה את השוטרים בידיה ורגליה, בעטה, נשכה ושרטה את השוטרים. על הנאשמת, בעלת עבר פלילי, הוטלו **3 חודשים מאסר בעבודות שירות**, מסר מותנה וקנס.

ח. בת"פ (י-מ) 33109-12-12 **מדינת ישראל נ' מוהנד אדריס** (ניתן ביום 25.12.2014) הורשע נאשם, על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות, בכר שלאחר שהובא לתחנת המשטרה לבדיקה זהותו, נגח בפניו של שוטר, נשך אותו ברגליו וגרם לו חבלה. נקבע מתחם **ענישה הולם שבין מספר חודשים מאסר לבין 12 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **חודשיים מאסר בפועל**, מסר מותנה ופיצוי.

ט. בת"פ (י-מ) 50451-12-12 **מדינת ישראל נ' אפלח דרויש ואח'** (ניתן ביום 18.12.2014) הורשע נאשם (עם אחר), על יסוד הודהתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות חמירות, בכר שנtan אגרוף לפניו של שוטר שעעה שניסה לאזוק ידו של אחר. נקבע מתחם **ענישה הולם שבין מאסר בפועל קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 10 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **חודשיים מאסר בפועל**, מסר מותנה ופיצוי.

ו. בת"פ (ראש"צ) 30254-11-08 **מדינת ישראל נ' מרחבי** (ניתן ביום 27.3.2014) הורשעה נאשמת, על יסוד הודהתה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של תקיפת שוטר, איומים ותקיפת עובד ציבור בכר שבמהלך בדיקת רישיונות שగرتית, התעלמה מהוראות שוטר לשפוך משקה חריף שהיה ברשותה, סטרה לפkick, בעטה בחזהו ואיימה עליו. נקבע מתחם **ענישה הולם שבין על תנאי לבין עונש מאסר בפועל לחודשים אחדים**. על הנאשמת, ללא עבר פלילי, הוטלו **3 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, מסר מותנים ופיצוי.

יא. בעפ"ג (מח' י-מ) 18702-03-14 **דיאב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 21.5.2014), נדחה ערעור מטעם הנאשם, אשר הורשע לאחר שמיית ראיות, בעבירות של מטרד לציבור, תקיפת שוטר בנסיבות חמירות ואיומים, בכר שלאחר שהוא וחבריו הטרידו את מנוחת השכנים, רקדו והشمיעו מזיקה רועשת, הגיעו שוטרים למקום. למרות בקשות השוטרים הנאשם סירב להפסיקות, צעק, השוטל והכה אחד השוטר באמצעות אגרוף בראשו. בעת שהוביל לתחנת המשטרה, איים הנאשם על השוטר שישרוף אותו ואת ידיו והפרק שולחן. נקבע מתחם **ענישה הולם שבין 4 חודשים מאסר לריצוי בעבודות שירות לבין 12 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **6 חודשים מאסר يوم**, מסר מותנים ופיצוי.

יב. בת"פ (אי') 12/1506 **מדינת ישראל נ' יוסף חורי** (ניתן ביום 23.1.2013) הורשע נאשם, לאחר שמיית עדים והציג ראיות, בעבירות תקיפה סתם ותקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו, בכר שהכה באגרוף לפניו של מתלון ולאחר מכן נגח בשוטר בבטנו, השוטל וניסה לבועט ברגליו עד שנאלץ

השוטר להשתמש נגדו במכשיר הטיזיר. נקבע **מתחם ענישה הולם לעבירות תקיפה שוטר שבין 7 לבין 24 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **8 חודשים מאסר בפועל** לצד הפעלת מאסר מותנה במצטבר כך שתקופת המאסר שעליו לרצות עד מהה עלי 16 חודשים, מאסר מותנה והתחייבות.

יג. בת"פ (פ"ת) 3035/08 **מדינת ישראל נ' עופר אלbez** (ניתן ביום 17.11.2008) הורשע הנאשם, על יסוד הزادתו, בעבירות של תקיפה שוטר בנסיבות חמימות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, העלבת עובד ציבור, איוםים, התנגדות למעצר ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שהצמיד ראשו לראש השוטר שהגיע לביתו, איים עליו, דחף אותו, ניסה לחנוך אותו ולהכנס אכבעותיו לעיניו, בעט בבטנו, באשכו, ברגלו ונשכו בכף ידו השמאלית עד שדיםם. על הנאשם הוטלו **8 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה, קנס ופיצוי.

14. בנוסף, בוחנתי את ההחלטה הנהוגה **בעבירות האiomים שעה שהיא מבוצעת בתוך התא המשפטי** וממצאתי מנגד ענישה רחבה גם בעניין זה. כך למשל:

א. ברע"פ 80/08 **אלכסנדר קורניק נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.6.2008) נדחתה בקשה רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המחוזי בגין נזחה ערעוורו של הנאשם אשר הורשע בעבירה אiomים כלפי בת זוג, בכך שאיים עליה בפגיעה בגופה ובחירותה. על הנאשם, נעדר עבר פלילי, הוטלו **12 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה, קנס והתחייבות.

ב. בעפ"ג (מח' ב"ש) 54434-07-13 **צבי לוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.7.2014) התקבל חלקית ערעור מטעם הנאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של אiomים, בכך שבהיותו שיכור, קילל את בת זוגו ואיים עליה כי ירצה אותה. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **5 חודשים מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות**, מאסר מותנה והופעל בחופף מאסר מותנה בן 6 חודשים.

ג. בת"פ (אי) 47527-11-12 **מדינת ישראל נ' כامل ابو רומי** (ניתן ביום 1.4.2014) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירה של אiomים, בכך שאמר לרעינו כי בכוונתו להרוג את הילד עבورو היא ביקשה מזונות. נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין 12 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **4 חודשים מאסר בפועל**, מאסר מותנה, פיצוי והתחייבות.

ד. בת"פ (אשד') 33617-08-13 **משטרת ישראל תביעות- שלוחת אשדוד נ' זאהה מולוקן** (ניתן ביום 6.3.2014) הורשע הנאשם לאחר שמיעת ראיות בעבירה אiomים נגד אביו, בכך שאיים להרגו בנסיבות קצין משטרת. נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר קצר לבין 15 חודשים מאסר**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **11 חודשים מאסר בפועל**, לצד הפעלת מאסר מותנה כך שהוטלו עליו 17 חודשים

מאסר, מאסר מותנה והופעלת התcheinיות כספית.

ה. בת"פ (אי) 35144-03-12 **מדינת ישראל נ' אמר שנאו** (ניתן ביום 22.1.2014) הורשע הנאשם על יסוד הודהתו בעבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק, בכך שאמר לבת הזוג דאז כי יפגע בהורייה ככל שתרצה לסיים עמו את הקשר. בנסיבות מסוימים, שלח לה הנאשם מסרונים מאימיים. נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות לבין 6 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **חודשיים מאסר בפועל**, ומאסר מותנה.

. ז. בת"פ (אי) 24953-03-13 **מדינת ישראל נ' חסן** (ניתן ביום 21.7.2013) הורשע הנאשם על יסוד הודהתו בעבירה של איומים, בכך ששלח מסרון שבו כתב לבת הזוג לשעבר כי ירצה אותה אם לא תחזור אליו וכי אם תלך למשטרת "הילך עלייה". נקבע **מתחם ענישה הולם שבין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל לתקופה קצרה**. על הנאשם, שבבערו פסק דין ללא הרשותה, הוטלו **חודשיים מאסר בפועל**, מאסר מותנה, התcheinיות והפעלת התcheinיות קודמת.

. א. בת"פ (ב"ש) 1004-12-12 **מדינת ישראל נ' מנטור מעמר** (ניתן ביום 9.6.2013) הורשע הנאשם בעבירת איומים וניסיון היזק לרכוש, בכך שללאחר שהגיע לביתה של גרושתו, זרק אבן על חלון ואיים עליה כי יקח אותה לשטח וירוג אותה. נקבע **מתחם ענישה הולם שנע בין 3 ל-14 חודשים מאסר בפועל**. על הנאשם, בעל עבר פלילי, הוטלו **8 חודשים מאסר בפועל**, לצד הפעלת מנתנה מותנה במצטבר בכך שתקופת המאסר הועמدة על 13 חודשים ומאסר מותנה.

. 15. מכל המקובץ, בהתחשב בערכיהם החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידה הפגיעה הענישה הנהוגה, בנסיבות הקשורות בbrities העבירות והיחס ההולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש שיש להטיל עליו, סבורני כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם נע על פני ספקטרום שבין **מספר וחשיים מאסר שיכול וירוץ בעבודות שירות לבין 15 חודשים מאסר בפועל**, לצד מאסר מותנה וענישה כלכלית.

#### האם יש מקום לחריגת מגבלות מתחם הענישה ?

. 16. כאמור, על בית המשפט לבחון האם ראוי לחרוג מן המתחם בשל שיקולי שיקום המהווים שיקול לקולא (סע' 40 לחוק העונשין); או אולי, לחרוג מן המתחם בשל הצורך להגנה על שלום הציבור, המהווה שיקול לחומרה (סע' 40ה לחוק העונשין).

בunningנו, לא מצאת הצדקה לחרוג ממתחם העונש ההולם, בשל שיקולי שיקום ומנגד, לא מצאת כי החשש שהנאשם יחזור ויבצע עבירות דומות מצדיק חציית רף מתחם הענישה לחומרה משיקולי הגנה על שלום הציבור.

אי-לכך, מכלול השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הנאשם ואחרים כמוותו מפני ביצוע עבירות נוספות (סע' 40 ו-40ז לחוק העונשין), יניחו בקביעת העונש המתאים בגדר מתחם העונשה.

#### **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

17. בגזרת העונש המתאים לנאשם במתחם העונשה, בהתאם לסעיף 40א לחוק העונשין, יש מקום להתחשב בנסיבות האישיות, אשר אין קשורות בביצוע העבירות, כגון: גיל, עבר פלילי, נטיות האחריות, פגיעה העונש במשפחה, נסיבות חיים קשות שהייתה להן השפעה על ביצוע העבירה, שיופף הפעולה עם רשות החוק ועוד. בדרך זוصيد תיקון מס' 113 לחוק העונשין את הצורך בהמשך נקיטת שיטת עונשה אינדווידואלית, הבוחנת נסיבותו של כל מקרה ואדם המובא לדין (ע"פ 433/89 **אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג(4) 170; ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1) 350;** רע"פ 09/3173 פראגן נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 5.5.2009)).

18. **שיקולים לחומרה:** בסיס השיקולים לחומרה עומדת המדיניות המשפטית שתוארה לעיל באשר לעונשה בעבירות בהן הורשע הנאשם. מדיניות העונשה הנהוגה בעבירות לעיל נתנתה בדרך כלל ביטוי לצורך בעונשה מוחשית בדמות מסר מאחריו סORG ובריח, למי שמעז לנוהג באופן ברווני ופוגעני כלפי עובדי ציבור ואוכפי החוק. גם בעניינים של אלה הפוגעים בבני משפחתם, מורה לנו הפסיקה להטיל עונשה מרתיעה לבב ידע כל מי שנוהג באלימות, אף מילולית בלבד, כלפי בן משפחתו שהוא צפוי לעונש מוחשי. העבירות החמורים שביצע הנאשם, בנסיבותיהן, כל אחת לחוד ובעיקר שילובן זו בזו, מחייבות נקייה עונשה ממשמעות שהיא בה כדי לגמול לנאשם על מעשיו ולהרטיעו, כמו גם ערבייניהם כמותו, מלשוב ולבצע עבירות דומות בעtid.

הנאשם לא הודה בביצוע העבירות שייחסו לו, אך שלים מתן הכרעת הדין נשמעו עדים, הוצגו ראיות ונשמעו טיעונים מטעם הצדדים. אבاهיר כי לא זקפתி לחובת הנאשם את ניהול המשפט על ידו (כפי הוראות סעיף 40(6) לחוק העונשין). עם זאת, הנאשם אינו זכאי להקללה לה זכאים נאשימים אשר לוקחים אחריות למשיהם, מביעים חרטה וחוסכים מזמןו של בית המשפט, התביעה והעדים.

לגנות הנאשם הבאתו בחשבון כי גם לאחר שבית המשפט הרשיעו בעבירות המיחסות לו, מלבד זיכוי בעבירה של הייזק לרכוש במצויד, הוא התקשה לקבל אחריות על מעשיו, לא הביע חרטה והתרשםתי כי לא הפנים את הפסול והחומרה שבמעשיו. במצב שכזה, גובר החשש להישנות מקרים דומים בעתיד ועל כן יש חשיבות בעונשה מרתיעה שהיא בה להניא את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות נוספות. יש להציג בפניו הנאשם גבולות ברורים ולשדר מסר של הוועה שאינו משתמע לשתי פנים.

הנאשם לא התיצב לישיבת הטיעונים לעונש שנקבעה בעניינו ביום 20.1.2015 ובשל כך התארך בירור עניינו שלא לצורך. לא נודיע על ניסומו של הנאשם לתקן את תוצאות העבירות.

19. **שיקולים לקלוא:** לזכות הנאשם בהחלטה בכלל חשבו את עבורי הפלילי הנקי, גלו (יליד 1959) במועד ביצוע העבירות, מצבו הבריאותי כפי שתיארו והתמודדו עמו האתגרים הכרוכים בגידול 6 ילדים.

נוסף לכך, בהחלטה בכלל חשבו כי הנאשם זוכה מעוררת היין לרכוש במידה שיווסה לו בכתב האישום. נתתי דעתני להתנהגות רשות אכיפת החוק, עליה עמדתי בהכרעת הדין, וכך שמדובר ביצוע העבירה בשנת 2012 ועד היום לא נפתחו תיקים נוספים כנגד הנאשם. בנסיבות זכות אלה יש כדי גורם ממtan בגזרת דיןו של הנאשם, אך לא כדי הפחתה מרצתפת מתחם העונש ההולם, כפי שציינתי לעיל, וזאת נסיבות ביצוע העבירות ואפיון החמור, העדר לكيות אחראיות ובהעדר שיקולי שיקום כהוראת סעיף 40(א) לחוק העונשין. עוד בהחלטה בכלל כי העבירות בוצעו בעיצומו של משבר בחיי הזוגות בין א' והעובדה כי מאז נפרדו דרכיהם. הנאשם מסר שהוא מנהל כירום זוגיות חדשה ושומר על יציבות תעסוקתית. בהחלטה בכלל כי הנאשם שהוא מספר ימים במעצר, לאחריהם שוחרר בתנאים מגבלים למשך מספר חודשים.

20. ביום 15.6.2015 נתקבלה חוות דעת הממונה על עבודות שירות, לפיו נמצא כי הנאשם מתאים לרצות עונש מאסר בדרך של עבודות שירות והופנה לממונה. עם זאת, נמסר כי הנאשם היבע תסכול רב מהאישום נגדו, נתה להקל מחומרת העבירות בהן הורשע, השלים אחראיות וציין כי העבירות בוצעו על רקע סכוסר בין בני זוג. הנאשם מסר שהוא מנהל אורח חיים נורמלי.

21. בקביעת העונש בהחלטה בכלל מצאו הכלכלי של הנאשם והפגיעה הצפואה במשפחה ועל כן מצאתי להסתפק בהשתת פיצוי כספי סמלי בלבד.

### **העונש המתאים לנԱַשׁם**

22. מכל הנתונים והשיקולים שיפורטתי לעיל, תוך איזון ביניהם, בהחלטה כלל דעה כי מן הרואוי להשית על הנאשם את העונש הבא:

א. **מאסר בפועל** לתקופה של 5 חודשים, בגיןימי מעצרו (מיום 2.12.2012 עד ליום 5.12.2012). תקופת המאסר תריצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחווות דעת הממונה מיום 15.6.2015 הנאשם מזוהה כי כל הפרה בתנאי עבודות השירות יכול ותbia להפקעתן המנהלית ולריצוי העונש במתוך קליה. מובהר לנאשם כי מקום השמתו לריצוי עבודות השירות הינו בעמותת "لتת", שבסמטה הנוחות 1/340 אילת, החל מיום 11.11.2015, הכל בהתאם לחווות דעת הממונה.

ב. **מאסר על תנאי** לתקופה של 8 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום בצע כל עבירות אלימות מסווג פשוט.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 5 חודשים. הנאשם ישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהוים יבצע כל עבירות אלימות מסווג עוון, לרבות אiomים, למעט תגרה.

ד. פייצויים - הנאשם ישלם לא' ולשוטרת הוד, פייצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחת, שישולם ב-10 תשלוםimitים חודשיים שוויים ורכזופים. תשלום ראשון ישולם ביום 1.9.2015 ויתר התשלומים מדי 01 לחודש שלאחר مكان. פיגור בתשלום אחד מהתשלומים, יעמיד לפירעון מיד' את יתרת הפיצוי שטרם שולמה ויחיב את הנאשם בתשלום נוספים פיגורים כחוק. התשלום יבוצע בהקופת בית המשפט ממנה יועבר לא' (עת/1) ולשוטרת הוד (עת/4) באמצעות המזיכרות, לפי כתובתן שתמציא המאשימה בתוך 30 ימים.

ה. התחייבות - הנאשם יחתום על התחייבות בסכום של 5,000 ₪, להימנע מלעבור במשך שלוש שנים מהוים על כל עבירה אלימות, לרבות אiomים, למעט תגרה. לא יחתום הנאשם על התחייבות כאמור בתוך 7 ימים יאשר בגין למשך 10 ימים.

23. ניתן בזאת צו להשמדה/חילוץ/השבה של המוצגים, לפי שיקול דעת המאשימה.

24. העתק גזר הדין ישלח לממונה על עבודות השירות בשב"ס.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, כ"ז تموز תשע"ה, 13 יולי 2015, במעמד הצדדים.