

## ת"פ 6659/02/21 - מדינת ישראל נגד ני ג'

בית משפט השלום בראשון לציון  
ת"פ 21-02-6659 מדינת ישראל ני ג'

בפני כבוד השופט, סגן הנשיא ארץ נוריאל  
בעвин: המאשימה מדינת ישראל  
ע"י ב"כ, עוזד נתיהה פיצ'זה  
נגד  
ני ג'  
הנאשם ע"י ב"כ, עוזד אמיר ברכה

גמר דין

### פתח דבר

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאותו בעובדות כתוב האישום המתווך בשנית בעבורות של "יצור, הכנת והפקת סם מסוכן, לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג- 1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים") ונטיית חשמל, לפי סעיף 400 לחוק העונשין, תשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. על פי עובדות כתוב האישום המתווך בשנית, ביום 27.5.20, שכר הנאשם דירת ארבעה חדרים בראשון לציון (להלן: "הדירה"), לצורך הקמה ותפעול מעבדה בה יגדל, יפיק ויחזיק בסמים מסוכנים מסווג קנבוס. הנאשם שכר את הדירה לשנה, החל מיום 1.6.20, תמורת שכר דירה חודשי בסך 5,000 ₪. הנאשם צייד את הדירה, בעצמו /או בעזרת אחרים, בצד רב, לרבות מגנים, משטחי גידול, מערכות אוורור ובקרת טמפרטורה, מערכות תאורה וחימום, חיוטי חשמל, נורות, רשתות יבוש, מכלי השקיה, מכשיר סינון, אדניות, חומרי דישון ואדמה (להלן: "הצדיד"). לשם הפעלת המעבדה, ביצע הנאשם בעצמו /או בעזרת אחרים שינויים במערכת החשמל, וזאת על מנת למנוע קיראה של צריכת החשמל, להימנע מתשלום עבורו ולהסווות את המעבדה.

3. הנאשם גידל במעבדה שהקים בדירה צמחים של קנבוס בכמות העולה על 40 ק"ג בשווי מוערך של 45,000 ₪ לק"ג. חלק מן השטחים כבר נקטפו בעת גילוי המעבדה.

4. במהלך התקופה, החל ב- 1.6.20 ועד יום מעצרו, ה- 20.1.21, נטל הנאשם, ללא רשות, חשמל בשווי 56,916.31 ₪.

5. במהלך התקופה, באמצעות פעולה המعبدת, שילם הנאשם חובות כספיים כבדים בהם היה נתון ואף רכש אופנו מסוג אנג' אנג'טי, ל.ג. 14371302, בשנת י'צ'ור 2021, באמצעותו נהג להגיע למעבדה לקבעת סיום התקופה, וכן, רכב מסוג מזדה, ל.ג. 61216401, בשנת י'צ'ור 2020. לצורך תפעול המعبدת, נהג לעשות שימוש במכשיר טלפון נייד מסוג אייפון.

6. במסגרת ההסדר הדיני בין הצדדים, הופנה הנאשם לשירות המבחן לצורך עירכת תסוקיר לעונש. אין הסכמה עונשית בין הצדדים.

#### **תסוקיר שירות המבחן**

7. תסוקיר שירות המבחן מיום 22.08.2022 מפרט קורות חייו של הנאשם. הנאשם בן 33, נשוי ואב לשני ילדים, מתגורר עם משפחתו בחולון ועובד בתחום השילוחיות. הנאשם בעל 10 שנים לימוד, ללא תעודה בגרות. לא גויס לשירות צבאי (על רקע הסתבכותו בעבירת אלימות, בגין נדון לריצוי מסר בפועל במשך תשעת חודשים), מתמודד עם חובות לבנק ולמוסדות אחרים, אך שלל, כיום, חובות לגורמים שלולים.

8. הנאשם תיאר כי בסמוך לביצוע העבירות, חוות אירוע טראומתי בעקבותיו התמודד עם תחושות דכאון וחרדה, קשיי שינה וקשיי משמיעותי בתפקוד יומיומי. הנאשם פנה לקבל טיפול פסיכיאטרי ותרופתי. לדבריו, ביום ומהזה כשבועיים, מצבו הנפשי השתפר והוא אינו מטופל רפואי.

9. הנאשם נטל אחירות מלאה על מעשיו, ביטא צער ובושה על התנהלותו ואף ביטא תוכנה באשר לחומרתה. שלל בעיתיות בתחום הסמים. שתי בדיקות שתן שמסר במסגרת שירות המבחן נמצאו נקיות משירדי סמים.

10. הנאשם הביע נוכנות לשתף פעולה עם שירות המבחן, ככל שיידרש, אך לצד האמור תיאר את התנהלותו כחריגה לאורחות חייו, בעקבות תקופה משברית שחווה ושלל צורך בטיפול בתחום, כאשר לתפיסתו הוא אינו מאופיין בדפוסים שלולים.

11. שירות המבחן התרשם כי על אף התנהלותו של הנאשם, הוא השكيיע מאמצים רבים להימנע מעורבות שולית, נihil אורח חיים נורטטיבי, שומר על יציבות תעסוקתית וממלא אחר תפקידיו המשפחתיים. שירות המבחן לא התרשם כי הנאשם מאופיין בדפוסים עברניים מושרים והעריך כי הסיכון במצבו פחת, וזאת לאור ההליך המשפטי המהווה גורם מرتיע במצבו.

12. שירות המבחן לא המליץ המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, אך המליץ להשיט עליו עונש מסר שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות.

#### **ראיות לעונש**

עמוד 2

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

13. מטעם המאשימה הוגש גילון רישום תעבורתי (ת/1).

14. מטעם ההגנה הוגש הראות הבאות: מסמכים רפואיים (נ/1); טבלת פסיקה (נ/2); דוח מסכם חקירת מז"פ ותמונה (נ/3).

### **עדים לעונש**

15. מטעם הנאשם העידה רעיהו של הנאשם, הגב' ג' ג'. היא סיפרה כי הנאשם עבר תקופה קשה. הוא היה עד לסתואציה בה אדם התאבד באמצעות חבל תליה. דבר שגרם לו לחרדות קשות שמנעו ממנו לתקן כראוי. תקופה ארוכה הוא לא עבד, היה בטיפול פסיכיאטרי והמצב הכללי היה בכיו רע. עוד סיפרה כי במהלך התקופה הזאת, ליוותה אותו כשהיא הרה עם ילדם השני ולאחר שילדה, סבלה מדיכאון לאחר לדיה. היא סיפרה כי הנאשם הוא המפרנס העיקרי בבית ועובד רבות עם הילדים אשר קשורים אליו מאוד.

### **טענות ב"כ הצדדים לעונש**

#### **טיעוני המאשימה**

16. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת מעשיו של הנאשם. את הכמות הגדולה של הסמים שנתפסה במעבده ושווים הכספי המשמעותי. עוד הדגישה את נסיבות ביצוע העבירה, לרבות תכנון מוקדם והשקעה כספית הבאה לידי ביטוי בשכירת הדירה, הקמת המעבדה על הצד שבה ותפעולה במשך חצי שנה.

17. במשינוי, פגע הנאשם בערכיהם חברתיים מוגנים לרבות הציבור ובריאות הציבור מפני פגיעתם הקשה של סמים מסוכנים. עוד הדגישה כי בעירות אלוי, קיים פוטנציאל נזק של ביצוע עבירות נוספות על מנת להשיג הסם. עוד הדגישה כי עריכם חברתיים נוספים שנפגעים הם שמירה על רכוש הציבור, הסדר הציבורי ורמת החיים. הפגיעה העורכים המוגנים היא ממשית.

18. לדידה, מתחם העונש ההולם נع בין 18 חודשים לבין 36 חודשים בפועל, לצד רכבי עונשה נלוויים.

19. בהתייחס לנסיבות שאין קשרות לביצוע העבירות, הדגישה ב"כ המאשימה כי הנאשם לא עבר הליך טיפול ושירות המבחן לא המליך בעינינו המלצה שיקומית. הנאשם אמן הביע נוכחות לשיתוף פעולה עם שירות המבחן אך לתפיסתו, אין הוא מאופיין בדעות שולטים ואין נזקק לטיפול בתחום זה. שירות המבחן אמן סקר את מצבו הנפשי המורכב של הנאשם, אולם, אין במצוותו, לתפיסת המאשימה, כדי להוות נסיבה חריגה באופן זה אשר יאפשר סטייה ממתחם העונש ההולם.

20. לזכות הנאשם יש לזכור נטילת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטו.

עמוד 3

21. הנאשם נעדר עבר פלילי. עם זאת, בעל עבר תעבורי המונה 20 הרשעות קודמות.

22. ב"כ המאשימה צינה כי הצדדים הגיעו להסכמה לפיה הנאשם יוכraz כסוחר סמים וכי הצד שנתפס במעבده יחולט. עוד ביקשה כי סכומי הכספי שהופקדו, במסגרת צ"א 21-02-6690, בתמורה לשחרור רכבו של הנאשם והאופנוו שלו, יחולטו.

23. המאשימה עטרה להשית על הנאשם עונש בחלוקת התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא בתחוםתו, מסר מותנה, קנס משמעותי ושלילת רישיון נהיגה.

#### **טייעוני ההגנה**

24. ב"כ הנאשם הדגיש את נסיבות ביצוע העבירות ואת נסיבותו האישיות של הנאשם. מאז הטריאומה שחוווה, כשבנו של מכרו התאבד באמצעות חבל תליה, מצבו הנפשי הוחדר. הנאשם זה שחרר אותו מן החבל והחל בניסיונות החיים עד הגעת כוחות ההצלה למקום.

25. ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו בהזדמנות הראשונה, עת נעצר, ומaz חלפו כמעט שנתיים, בהם לא נפתחו נגד הנאשם, אשר נעדר עבר פלילי, תיקים חדשים. עוד צין כי בהקמת המעבדה היו מעורבים נוספים והנאים אשר לתפיסתו שימש כ"קוף", הוא היחיד שנטפס.

26. הנאשם אדם נורטביב, עובד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו. הוא המפרנס היחיד במשפחה ומצבע הכללי אינו פשוט. שירות המבחן צין כי לא התרשם כי הנאשם מאופיין בדףסים עברייניים מושרים והוא הביע נוכנות לשתף פעולה עם שירות המבחן.

27. לדידו, מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשים למשך שירותו בעבודות שירות לבין 18 חודשים מסר בפועל.

28. ב"כ הנאשם הדגיש כי לתפיסתו, המדד לשיקום נמדד בהתאם להתנהלות היומיומית. מאז שנעצר, השתלב הנאשם בטיפולים פסיכולוגיים ופסיכיאטריים, נטל טיפול רפואי, שיקום כלכלי של הנאשם ולפרנסתו ולפרנסת משפחתו ומנהל אורח חיים נורטביב. על כן, אם יקבע בית המשפט מתחם עונש הולם אחר מזה שהציג ב"כ הנאשם, יש לראות בהתאם להתנהלותו היומיומית של הנאשם כהיליך שיקום ובשל כן, לסתות מתחם העונש ההולם.

29. לפיכך, עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם עונש מסר בפועל שירותה בדרך של עבודות שירות. עוד עתר להשתתף קנס מותן אשר ישולם בתשלומים. זאת, נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם והעובדת כי הסכום לחילוט של 31,000 ₪. אשר לבקשת שלילת רישיון הנהיגה, ביקש כי בית המשפט לא ישית על הנאשם שלילת רישיון נהיגה בפועל אלא רק שלילת רישיון נהיגה על תנאי. זאת, בשל העובדה כי עבודתו של הנאשם בשילוחיות מתבססת על

ניסיונו באופנו ושלילת רישון נהיגה בפועל תפגע בפרנסתו. הנאשם לא נשא סמים בכל הרכב ולא עשה שימוש בסמים. כן, בדיקות השתן שביצעו במסגרת שירות המבחן "נקיות" מסימים.

30. הנאשם הביע חרטה על מעשייו. לדבריו, הטראומה שעבר גרמה לו לחרדות קשות. הוא לא עבד, נטל טיפול רפואי ונכנס לחובות. על מנת שיוכל לשלם חובותיו, נטל הלואאות בריבית וחב כסף לנושם. כתוצאה לכך, שיתף פעולה באופן מוגבל עם אחרים כחלק מביצוע העבירה על אף שאורח החיים היהודי זר לו.

## דין והכרעה

### מתחם העונש ההולם

31. בבוא בית המשפט לגזר את דיןו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון הילימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידה הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות ביצוע העבירה ובנסיבות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקל שיקולים ונסיבות אשר אין חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

32. במעשיו פגע הנאשם בערך החברתי שענינו שמירה על שלום הציבור, בריאותו ובטחונו, מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים והשפעתם הממכרת והרסנית. לצד זאת, קיימצורך להגן על הציבור מפני נזקים עקיפים הנגרמים כתוצאה מעברינות הנלוות לשימוש בסמים, ובכלל זה ההגנה על הביטחון האישי ורכוש הציבור (ע"פ 1274/16 **אסמעא עוד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.10.16)).

33. בית המשפט העליון התייחס, לא פעם, לשיקוף מעבירות אלו, שהפכו רעה חולה ולהכרח לעצור את התפשטות נגע הסמים בחברה, בין היתר על-ידי השחתה ענישה מרתילה חלק בערך הפצת הסמים. ראו עוד בהקשר זה ע"פ 11/11 972/11 **מדינת ישראל נ' יונה** (פורסם בנבו, 4.7.12); ע"פ 3117/12 אַרְבָּיב נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.9.12); ע"פ 211/09 211/09 **אַזּוֹלָאי נֶגֶד מדינת ישראל** (פורסם בנבו, אַרְבָּיב נ' **מדינת ישראל**, פ"ד נח (2) 734 (פורסם בנבו, 17.08.15); ע"פ 6029/03 6029/03 **מדינת ישראל נ' שמאלי**, פ"ד נח (2) 734 (פורסם בנבו, 9.2.04); ע"פ 5267/95, 4998/95, 6021/95, 5313/95 **מדינת ישראל נ' גומץ** (פורסם בנבו, 31.7.97); ע"פ 575/88 575/88 **עודה נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב (4) 242 (פורסם בנבו, 11.12.88).

34. בת"פ (מחוזי מרכז) 30039-04-20 **מדינת ישראל נ' אייל בן שלום זלצברג** (פורסם בנבו, 16.11.21), עמד בית המשפט על התרחבות התופעה של מעבדות לגידול סמים בעת האחרון ועל הסיכון הגלום בה:

**"תופעת המעבדות או המש탈ות לגדול סמים הפכה בשנים האחרונות לתופעה נפוצה, אשר טמון בחובה פוטנציאלי נזק רב, בשל החשש שהשם אשר מגודל במקום יתגלגל לשוק הסמים, לגורםם עבריים ומשם לציבור. עם זאת, קיימים שניים משמעותיים בין תיקים שונים של מעבדות, בהתאם למספרן, לגודלן, לכמות הסמים שננתפסה בהם ולפרמטרים**

**נוספים".**

**נסיבות הקשורות ביצוע העבירות**

35. נתתי דעת, לתכנון המוקדם שליווה את העבירות ולמידת אשמו של הנאשם, שלו חלק מרכזי ביצוען. כעולה מעובדות כתוב האישום המתוקן, הנאשם שכר דירה פרטית, ניצל את שטח הדירה להקמת מעבדה לגידול סמים מסווג קניבוס ותפעל אותה לאורך תקופה בת כשמונה חודשים, עד שנטפס, תוך שימוש בצד נלווה רב, הכול מגנים, מאוררים, תאורה, חומרិדיישן ועוד. בנוסף, נטל הנאשם חשלם שלא כדין, בשווי 31.31 ל"י, מבלי תשלום עבור צרכינו, באמצעות שינויים שביצע, בעצמו ו/או בעזרת אחרים במערכת החשמל. זאת, תוך סיכון דייני הבניין. הנאשם גידל במעבדה שתלי סם בכמות מסחרית במשקל העולה על 40 ק"ג. הפטונצייאל לעבירות ולנקה הינו רב. מידת הפגיעה בערכיהם המוגנים היא ממשית.

36. הנאשם טען בפני שירות המבחן ובדרביו בפני בית המשפט כי המנייע למבצע העבירות הוא כלכלי. לדבריו, לאחר שחוויה טראומה ונקלע במצב נפשי קשה אשר פגע בתפקודו, לרבות ביכולתו לעבוד, נקלע לחובות, לווה כסף מ"השוק האפור" ומשלא עמד בתשלומי ההחזר, נקלע למצבה ונענה להצעת גורמים שלויים לשיער בגידול הסם, על מנת לכנות את חובותיו.

**מدينיות הענישה**

37. מדיניות הענישה בעבירות אלו היא רחבה ותלויה במידה מסוימת של כל מקרה ובין היתר, בכמות הסם שננטפסה, סוג הסם, טיב המעבדה ומישר פעולתה, חלקו של הנאשם ביצוע העבירה וUBEIRAH ונסיבות נוספות שבהן הנאשם הענישה הנוגנת ניתן ללמוד מהפסיקה שלהן:

א. בرع"פ 6041/18 **כהן נ' מדינת ישראל** (הורסם בנבו, 18.10.20), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם שהורשע בעבירות של ייצור סם וగנבת חשלם. במעבדה נתפסו סמים מסווג קנאביס במשקל של **כ-40 ק"ג**. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין **18 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל**. הנאשם צעריר לא עבר פלילי, אשר שולב בטיפול ושירות המבחן המליך להשיט עליו עונש מאסר בפועל Shiracha בדרך של עבודות שירות,ណון לעונש של **20 חודשים מאסר בפועל**. בית המשפט המחויז דחה את ערעורו של הנאשם על גזר הדין.

ב. בرع"פ 174/21 **סיטה נ' מדינת ישראל** (הורסם בנבו, 21.2.25), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם שהורשע בעבירות של ייצור סם. במעבדה נתפסו סמים מסווג קנאביס במשקל של **כ-38 ק"ג**. בית משפט השלום קבע מתחם עונש שבין 10 חודשים מאסר בפועל ל-28 חודשים מאסר, חריג מהמתחם בשל שיקולי שיקום, והשיט על הנאשם עונש מאסר בפועל בין 9 חודשים Shiracha בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחויז קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 15 חודשים מאסר בפועל לבין 30 חודשים מאסר בפועל**, והעמיד את עונשו של הנאשם, משיקולי שיקום, על **12 חודשים מאסר בפועל**.

ג. בرع"פ 3287/21 **עתמן נ' מדינת ישראל** (הורסם בנבו, 21.5.12), נדחתה בקשה רשות ערעור של הנאשם עמוד 6

שהורשע על יסוד הודהתו בעבירות של ייצור, הכנה והפקת סם מסוכן וכן החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לאחר שגידל 407 שטילי קנובס במשקל כולל של **51 ק"ג**. בית משפט השלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 20 חודשים מאסר בפועל לבין 40 חודשים מאסר בפועל**, אך מצא לחרוג מהמתחם לקולא ולגזר על הנאשם 9 חודשים מאסר בפועל שירותו בדרך של עבודות שירות, בשל נסיבותיו האישיות וההליין השיקומי שuber. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והעמיד את עונשו של הנאשם על **20 חודשים מאסר בפועל**.

ד. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 45104-03-20 **מעידי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.7.20),ណון מקרה של הנאשם שהקים מעבדה לייצור סם עם ציוד נלווה וганב חשמל. בעבודה נמצא סמים מסווג כנאביס במשקל של **40 ק"ג**. בית המשפט שלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-30 חודשים מאסר בפועל**, חריג מהמתחם, והעמיד את עונשו של הנאשם, משיקולי שיקום, על **15 חודשים מאסר בפועל**. ערעור הנאשם על גזר הדין נדחה.

ה. בעפ"ג (מחוזי מרכז) 33120-05-20 **מדינת ישראל נ' שחר** (פורסם בנבו, 20.1.20),ណון עניינו של הנאשם שהקים מעבדה לגידול סם, ובה נתפסו סמים מסווג כנאביס במשקל של **45.8 ק"ג**. בית משפט שלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 18 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל**, חריג מהמתחם משיקולי שיקום והשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בגין 9 חודשים אשר ירצה בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחויז קבע כי מתחם העונש שקבע בימ"ש קמא נכון, אולם הליך השיקום אינו מצדיק חריגה כה משמעותית, וקבע את עונשו של הנאשם על **15 חודשים מאסר בפועל**.

ו. בעפ"ג (מחוזי ח') 19-12-20 **מדינת ישראל נ' בן חיים** (פורסם בנבו, 20.2.20),ណון עניינו של הנאשם שהקים מעבדה לגידול סם במשקל של **38.6 ק"ג** וחילקו צמה במשקל של 49.4 ג'. בית משפט שלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 8 חודשים מאסר בפועל לבין 24 חודשים מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש בגין 10 חודשים מאסר בפועל. בית המשפט המחויז העמיד את עונשו של הנאשם על **15 חודשים מאסר בפועל**.

ז. בער"פ 8095/17 **ստրօստէ Ն' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.10.17),ណון עניינו של הנאשם, שהורשע על פי הודהתו בעבירות של ייצור סם. נתפס סם מסווג כנאביס במשקל של **כ-53 ק"ג**. בית משפט שלום קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 20 חודשים מאסר בפועל לבין 32 חודשים מאסר, חריג מהמתחם, והעמיד את עונשו של הנאשם, משיקולי שיקום, על 16 חודשים מאסר בפועל**. ערעור הנאשם לבית המשפט המחויז על גזר הדין ובקשה רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחה.

ח. בעפ"ג 19-03-66585 **מדינת ישראל נ' אבו עלאן** (פורסם בנבו, 18.6.19),ណון עניינו של הנאשם שהקים מעבדה לגידול סמים מסווג כנאביס, במשקל של **42.5 ק"ג**. בית משפט שלום קבע, מתחם עונש הולם הנע בגין 10 חודשים מאסר בפועל בגין 36 חודשים מאסר בפועל, חריג מהמתחם והשית על הנאשם עונש מאסר בפועל בגין 6 חודשים אשר ירצה בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחויז קיבל את ערעור המאשימה, קבע **מתחם עונש הולם הנע בין 14 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש **מאסר בפועל בגין 10 חודשים**.

ט. בת"פ 20-7-32174 (שלום רاسل"ץ) **מדינת ישראל נ' דין** (פורסם ב公报, 29.6.22), הורשע הנאשם בעבירות של ייצור, הכנה והפקה של סמ מסוכן ונטילת חשמל שלא כדין. במעבודה שהקים הנאשם בדירה ששכר, נתפסו סמים מסוג קנאביס במשקל כולל של 36.24 ק"ג נטו וצמוד נלווה רב. לצורך הפעלת המעבדה, נטל הנאשם חשמל ללא רשות מחברת החשמל בשווי של כ- 40,000 ₪. קבועתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשים למשך 36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונישה נלוית והשתתי על הנאשם עונש מאסר בפועל בין 9 חודשים שירוצה בדרך של **עובדות שירות תוך חריגה ממתחם העונש ההולם בשל הליך שיקום משמעותית** שעובר הנאשם.

38. לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים הרלוונטיים ובהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין (סעיף 40ג(א) לחוק העונשין), אני קובע מתחם עונש הולם לנסיבות המקרה שלפנינו הנע בין 15 חודשים מאסר בפועל לבין 36 חודשים מאסר בפועל, לצד עונישה נלוית.

### העונש ההולם

#### נסיבות שאין קשרו בביצוע העבירות

39. בגזרת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאין קשרו בביצוע העבירה, לפי סעיף 40יא לחוק העונשין.

40. שקלתי לחומרה את חומרת מעשיו של הנאשם ואת הצורך בהרעתו הנאשם והרתעתו הרבבים.

41. במסגרת השיקולים לקולא, נתתי דעתך לכך, שהנאשם הודה במיחס לו, נטל אחריות על מעשיו וחסר זמן שיפוטי. עוד נתתי דעתך להיותו נעדך עבר פלילי רלוונטי. לנאשם 20 הרשעות תעבורתיות קודמות.

42. כמו כן, מצאתי תחת הדעת להיוותו של הנאשם אב לפעוטות והמפרנס היחיד במשפחה.

43. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים עבריניים מושרים וכי לאורך שנים בגרותו, משקיע מאמצים לשמר על תפקוד חיובי במישורי חייו השונים. הנאשם הביע נוכנות לשאת בתוצאות מעשיו ונראה כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתקע ומצביע גבול עבورو. הוא הביע נוכנות לשתף פעולה עם שירות המבחן ככל שיידרש. עם זאת, שלל צורך בטיפול. שירות המבחן התרשם כי הסיכון במצבו של הנאשם "פחות באופן מסוים" והמליץ להשית עליו עונש מאסר בפועל אשר ירוצח בדרך של **עובדות שירות**. המלצה זו משמעה חריגה משמעותית ממתחם העונשה המקובל לעבירות מהסוג בהן הורשע הנאשם ואני מקובלת עלי.

44. הלכה היא כי בית המשפט אינו כובל להמלצות שירות המבחן וכי שיקול הדעת הסופי לעניין היקף העונש וטיבו מסור לידיו של בית המשפט. המלצות שירות המבחן הינן רק אחד מנוי שיקולים ובין שעל בית המשפט לשווות נגדו לידו של בית המשפט.

עינוי בבאו לגור דין של נאשם שהורשע בדיון (ראה ע"פ 8704/08 **הייב ואח' נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.04.09)).

45. לטענת ב"כ הנאשם, ניתן לראות בהתנהלותו הנורמטטיבית היומיומית של הנאשם כהילך שיקומי בגינו יש לסתות ממתח העונש ההולם. אין בידי לקבל טענה זו.

46. מששלל הנאשם צורך בטיפול ולא השתלב בהילך טיפולו כלשהו, אין מקום לסתות ממתח הענישה המקובל בשל שיקולי שיקום, בהתאם להוראת סעיף 40(א) לחוק העונשין.

47. עם זאת, אני סבור כי יש לתת ביטוי לעובדה כי הנאשם מנהל אורח חיים נורטטיבי וכי הוא אינו מאופיין בדפוסים עבריניים וזאת, בדרך של הטלת עונש מסור בחלק התיכון של מתחם העונש ההולם, לצד רכיבי ענישה נוספים. בעונש זה יהיה כדי לתת מענה הולם לעיקרון הגמול וההרעתה לצד התחשבות באורחות חייו של הנאשם ודפוסי התנהגותו. אלמלא אלו, היה מקום להשิต עליו עונש חמוץ יותר.

#### בקשה להכרזה על הנאשם סוחר סמים

48. לעניין מועד ההכרזה כסוחר סמים - חרף הדרישת כי הקביעה תעשה בהכרעת הדיון, הקביעה עצמה אינה חלק אינטגרלי מהכרעת הדיון המרשיעה. הפן המהותי בהכרזה מצוי בכך שהוא ממוקמת בין הכרעת הדיון לגור הדין (ראה ע"פ 170/07 **ליאור מטיס נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.11.2007)). בעניינו, למרות שההכרזה התבקשה במעמד הטיעונים לעונש, אין בכך עייפות דין, שכן ההכרזה התבקשה בהסכמה הצדדים. הנאשם היה מודע לכוכנות המשימה לדרש את ההכרזה, ונשמרה זכותו להביא טיעונו וריאוותיו, באם ירצה, לעניין התמלאותם של התנאים הנוספים הנדרשים.

49. סעיף 36(ב) לפיקודת הסמים המסוכנים קובע שני תנאים מצטברים להכרזה סוחר סמים. תנאי אחד הוא שמדובר בעבירה של עסקת סמים והתנאי השני כי הנאשם הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהוא אמר לו להפיק רווח מהעברית. משתנים אלו מתקיימים ונוכח הסכם הצדדים, אני נערר לבקשתו ומכריז על הנאשם סוחר סמים.

#### בקשה לחילוט סכומי כסף מהנאשם

50. בהתאם להוראת סעיף 31(6) לפיקודת הסמים המסוכנים, מי שהוכרז סוחר סמים, רשאי לחולט אלא אם כן הציביע על מקור חוקי לרכושו. הצדדים הסכימו כי סכומי הכספי שהופקדו, במסגרת צ"א 21-02-6690, בתמורה לשחרור כל הרכב של הנאשם - רכב ואופנוע, יחולטו. נוכח הסכם הצדדים, אני מורה כי יחולטו סכומים של 25,000 ₪ (הסכום שהופקד תמורת שחרור הרכב) ו- 6,380 ₪ (הסכום שהופקד תמורת שחרור האופנוע).

#### סוף דבר

51. אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 15 חודשים מאסר בפועל, בגיןimi מעצרו בהתאם לרישומי שב"ס.

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים, לבלי עبور הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה מסווג פשע לפי פקודת הסמים המסווכנים.

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, לבלי עبور הנאשם במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה מסווג עוון לפי פקודת הסמים המסווכנים או עבירה של נטילת חמל שלא כדין.

ד. תוך התחשבות במצבו הכלכלי ונסיבות האישיות של הנאשם, אני מטיל על הנאשם תשלום קנס כספי בסך 12,000 ₪ או 4 חודשים תמורה. הקנס ישולם ב-12 תשלום שווים ורצופים החל מיום 10.02.23, וכל 10 לחודש העוקב. לא ישולם תשלום במועדו, תעמוד כל יתרת הקנס לפירעון מיידי ותשא הפרשי ריבית והצמדה כדין.

ה. הנאשם עשה שימוש באופנו שרכש לצורך ביצוע העבירות. הוא נהג להגיע למקומות לשם תפועלה באמצעות האופנו. משכך, אני מורה כי הנאשם יפסל מלקבול ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים בפועל, שתחלתה מיום שחרורו ממאסר. למען הסר ספק יובהר כי תחילת מניןימי הפסילה בפועל מיום הפקדת הרישיון.

ו. הנאשם יפסל מלקבול ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 4 חודשים, ואלה יהיו על תנאי שלא יעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים המסווכנים או נהיגה בשכרות/סמים במשך 3 שנים או עבירה של נהיגת בפסילה.

52. ניתן בזאת צו כללי ל모ציגים. סמים שנפתחו במהלך החקירה - יושמדו.

**זכות ערעור דין תוך 45 ימים.**

**ניתן היום, ט"ו בטבת תשפ"ג, 08 ינואר 2023, בנסיבות הצדדים.**