

ת"פ 19/12/66185 - מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים נגד יואב גרודז'נסקי

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 19-12-66185 מדינת ישראל נ' גרודז'נסקי
ע"בפני כבוד השופטת הבכירה שרון לאר-ביבלי

בעניין: מדינת ישראל ע"י תביעות ירושלים
המאשימה
נגד
יואב גרודז'נסקי ע"י ב"כ עו"ד אריה תוסיה
כהן
הנאשם

הכרעת דין

רקע כללי

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המיחס לו עבירה של גרימת חבלה חמורה, ע"פ ס' 333 לחוק העונשין התשל"ז - 1977.
2. ע"פ עובדות כתב האישום, ביום 18.3.15 בסמוך לשעה 11:30, עבד מר יוסי מנסור (להלן: **המתלון**) כמאבטח בבניין כי"ח בירושלים.
3. הנאשם, אשר היה ממונה על המתלון, הגיע אליו על מנת להחליפו להפסקת צהרים שאז נתגלו ויכוח בין השניים. בתגובה, נגמר הנאשם בפניו של המתלון. כתוצאה מן ה涅גיצה נשבר אףו של המתלון.
4. ביום 20.12.2016 כפר הנאשם במיחס לו בכתב האישום בפני כב' הש' אביחי דורון. לדבריו אמן היה דין ודברים בין הנאשם למtelון, אולם המתלון הוא שזרק על הנאשם שרפרף, הנאשם הדף את השפרף לכיוונו של המתלון וכך הוא נפגע.
5. ביום 20.9.22 התקיים דיון ההוכחות.

פרשת התביעה

6. מטעם המאשימה העידו המתלון, השוטר שגבה את הודעת המתלון, מר אלי אסרף (להלן: **אסרף**) השוטר שהגיע למקום, מר שלום כהן (להלן: **כהן**) והשוטרת שגבה את הודעות הנאשם, رس"מ אביה מרוחז (להלן:

מרחוזי.

- .7. אסref העיד שגבא את הودעת המתalon. המתalon מסר לידי את הקלטת האrou (דיסק ת/3, תמליל ת/1) ונוכח האיומים אותו השמייע המתalon כלפי הנאשם בהקלטה, המשיך לחקור תחת זההה. עוד העיד שע"פ הערת חוקר הבchin בפגיעה באפו של המתalon ויתכן שהפגיעה אף צולמה, אולם יוער עתה שתמונות אלה אין מציאות בתיק.
- .8. באמצעות המתalon הוגש, כאמור, דיסק ההקלטה מן האrou ותמלול שנערך ע"י המשטרה. ת/2 הוא הצהרת המתalon שלא נערך כל שינויים בהקלטה.
- .9. לדברי המתalon, היחסים בין לבן הנאשם היו טעונים. המתalon חש שהנאשם מתנצל לו בעבודתו, מעביר אותו לעמדות שמירה בהן אינו מעוניין לשומר, ובאופן כללי מנסה לפגוע בעבודתו.
- .10. ביום האrou, כך לדברי המתalon, הגיע אליו הנאשם והוא ביניהם דין ודברים. בשלב מסוימים נגח הנאשם בפניו של המתalon, ובתגובה השלים המתalon על הנאשם שרפרף שהוא במקום. בחקירה הנגדית נשאל הנאשם על עברו התעסוקתי, על חברות השמירה הרבות בהן עבד, ועודמת עם תМОנות (נ/1 עד נ/4) מהן עולה שבמהלך המשמרת יושב המתalon ומשוחח עם חברים, באופן המטייל דופי בעבודתו ומקשה על בדיקת הנכסים בשעריו בניין כ"ח (כך לוגרת ההגנה, ר' גם נ/5).
- .11. המתalon עומת עוד עם העובדה שבתעודה הרפואית מטר"מ (ת/4) נכתב "בצהרים נפל ונחבל באך". המתalon השיב שמדובר בטעות, והוא אף ניסה לפנות אל האחראים בטראם ולצין שלא נפל אלא ננঁח, אולם עננה שאין אפשרות לשנות את הכתוב.
- .12. העד כהן העיד שהגיע למקום לאחר האrou, הוא ערך את דוח הפעולה, ת/6, וצילם את תМОונתו של המתalon שצורפו לדוח.
- .13. העדה מרחוזי חקרה את הנאשם ביום 13.5.18 (ת/10).
- .14. בהסכמה הוגש המסמכים הבאים: הודעת הנאשם מיום 4.6.18 (ת/7) והמצקרים ת/8 - ת/9.

פרשת ההגנה

- .15. מטעם הגנה העיד הנאשם עצמו. לדבריו, עבד כמנהל האחזקה של בניין כ"ח ולא היו לו כל יחסית עבודה עם המאבטחים ("לי היה אסור לדבר איתם בכלל. הם לא היו עובדים שלי בכלל") פרוטוקול מיום 20.9.22, עמ' 15, ש' 3-4).
- .16. הנאשם העיד שדירות הבניין התלוננו על המתalon. הוא עצמו לא היה שבע רצון מהתנהלותו של המתalon, שסבבו התגוזדו 5-7 חברים, צועקים, מתבדים בקולן קולות ולא נענים לתקפיך, ולכן חרב האיסור לפנות אליו - פנה אל המתalon ובקש שישנה מדרכו.
- .17. בעקבות חוסר הייענותו של המתalon להפרוטוי, פנה הנאשם אל מנהלו של המתalon במיל (נ/7), וצין שנסעה

לדבר עם המתלון "לא פעם אחת" על התנהגוו אולם "הוא בשלו".

18. בעקבות ויכוח נספּ סביר שעת הפתיחה של השער בו הוכח המתלון, הסיר המתלון מודעות שתלה הנאשם ועל כך שההנשם מיילם נוספים (נ/8, נ/9), בהם ציין שהמתלון חורג מתפקידו ויש להנחותו שתפקידו הוא אבטחה בלבד.

19. הנאשם ערך תרשומת (נ/6) בה תאר את השתלשלות העניינים וציין שהמתלון הוא שתකף אותו בנסיבות וטור השלכת כסאות, שפגעו بيדו ובছזה שלו, ובעל פיצה שימוש והשרברב של הבניין, איגור, נאלצו להגן על הנאשם בגין ולמנוע השלכת כסא נוסף. עובדי חברת האבטחה פנו אל הנאשם, כעולה מן התרשומת, ובקשו שלא יגיש תלונה במשטרה שכן הדבר לא יראה טוב. כתוצאה מהשלכת הכסאות, ציין הנאשם שהוא סובל מכאבים ביד ובছזה.

20. בעדותו ציין הנאשם שנחבל דוקא בברכו, שכאה גם למחרת ונאלץ "לעבד צולע" (עמ' 16 לפרטוקול, ש' 9), ושכחו לאחר הארווע נאלץ לעזוב את מקום עבודתו עקב הפגעה בברך (מסמכים רפואיים הוגשנו - נ/11).

21. בחקירותו הנגידית עומרה הנאשם עם חקירתו, ת/7, ש' 21 ואילך. הנאשם נשאל אם הוא יודע שאפו של המתלון נשבר כתוצאה מהארוע ועל כך השיב "אני רוצה להגיד שאני אשכח ואני מאד רוצה להפגש עם מסור (צל' מנסור - ש.ל.ב.) ולבקש סליחה על מה שקרה. הוא לא עשה לי כלום בשבייל שאני אשbor לו עצמות. אני גם אשכח לחתת לו בסוף על כל הזמן שהוא לא עבד בגליי". על כך השיב הנאשם שהחוקר אמר לו להודות, לשלם למתלון, ואז התקיך נגדו יסגר (עמ' 17 לפרטוקול, ש' 22 וש' 25).

22. כאשר עומרה הנאשם עם החקירה (ת/3) ונשאל מדוע לא סתר את דבריו המתלון שהטיח בו, בזמןאמת, שהוא נגח בו, טען שמדובר בהקלטה ערוכה (עמ' 18 לפרטוקול, ש' 4, ש' 6, ש' 17).

23. הנאשם נשאל מדוע לא פנה אל השוטר שהגיע אל המקום ומדוע לא ניתן היה לאתרו לאחר הארווע, אולם הוא לא ידע להסביר על כך (ר' עמ' 18 לפרטוקול, ש' 27 ואילך).

דין והכרעה

24. אין מחלוקת שבין הנאשם והמתלון שררו יחסים טעונים.

25. אין עוד מחלוקת שההנשם עשה כל שלאל ידו על מנת שהמתלון יועבר מתפקידו כשומר בשער 7.

26. אין גם מחלוקת שבר באף הוא משום "חבלה חמורה" כהגדرتה בחוק ובפסיקת.

27. יריית המחלוקת היא מאי מצומצמת: האם הנאשם נגח בפניו של המתלון או שהוא המתלון הוא זה שתקף

את הנאשם ראשון, תוך השלחת כסאות לעברו עד כדי פציעתו.

28. אקדמי וומר שמצאת לקלת את עמדת המאשימה לפיה הנאשם הוא שנגה בפנוי של המתلون ושבר את אפו, ורק לאחר מכן המתلون כסא (או שרפרף) לעברו של הנאשם.

29. ראשית, אני קובעת שההקלטה (ת/3) איננה ערוכה וمشקפת נוכנה את הדברים כהוויתם בעת האירוע. אילו היה המתلون עורך את ההקלטה, היה בוודאי משמש את קללותיו וגידופיו. דווקא העובדה שהגיש את ההחלטה כפי שהיא, תוך נטילת סיכון שיועמד לדין בגין דבריו, היא הנותנת שמדובר בהקלטה אוטנטית.

30. בהקלטה נשמעת היטב חבטה, שבעקבותיה מקלל המתلون את הנאשם בשל קללות, לרבות איוםים ש"זין אותו". המתلون לא מפסיק לקלל את הנאשם במילים קשות, לרבות "בן זונה", "בן שרםותה" ו"היטלר".

31. מבלי שادرש לשונו הבוטה, חסרת התרבות והנומאה של המתلون, מתייחס המתلون בנאום מספר פעמים "אתה נghost ב'", אתה נוגח ב'", ואילו הנאשם לא סתר את הדברים. הנאשם למעשה אינו מшиб למתلون כלל, והמתلون נרגע רק כאשר אנשים נוספים מתערבים, מרגיעים אותו ולקוחים אותו מהמקום.

32. עובדה זו - של אי מתן תשובה מיידית - אומרת דרשמי.

33. בנוסף, בהודעתו ת/10 מיום 13.5.18, מתאר הנאשם ארבעים שונים בתכליות מגיסתו הן בעדותו בבית המשפט, הן בתרשומת שערך (נ/6) והן בהודעתו מיום 18.4.18 (ת/7). בהודעתו ת/10 מתאר הנאשם שהגיע אל המתلون על מנת להחליפו להפסקת צהרים, שאז החל המתلون לקלל אותו, דחף את הנאשם לאחור, דחף אותו אל השולחן, וכتوزאה מכך נחבל הנאשם ברגלי. הנאשם רצה לבורוח מהמקום ותוך כדי עזיבתו ראה כסא מתעופף לעברו, פוגע בידו וגורם לו לחתק. אז אחץ המתلون בכסה נוסף, והתקדם לעברו של הנאשם כשהחכסא בידיו. המתلون דחף את הכסא לעבר בית החזה של הנאשם שהתגונן והדף את הכסא, אז שמע את המתلون אומר "איי" ושובט את הכסא. לאחר מספר רגעים הבחן המתلون מנסה לזרוק עליו כסא נוסף, אז עברו במקום איגור השרבב ובעל חנות הפיצה, והגנו עליו בגופם (ת/10, ש' 20 ואילך).

34. כשנשאל הנאשם כיצד שבר המתلون את אפו השיב שיתכן ש"נכנס" בכסה אותו אחז הנאשם, או תוך כדי ריצתו אל מחוץ לבניין (ת/10 ש' 61-60).

35. בתרשומת (נ/6) שערך הנאשם ביום האירוע, נכתב שתוך כדי זריקת הכסא השני (לעbero, על ידי המתلون - ש.ב.) הוא הדף את הכסא שפגע בפרקתו של המאבטח.

36. בהודעתו (ת/7) נשאל הנאשם מתי נגח במתلون והוא השיב "אני לא זוכר שנגעתי בו" (ש' 12). בהמשך לאותם דברים טען שהדף את הכסא שהמתلون החזיק בידו, ואולי זה פגע לו בפנים וכן נשבר לו האף.

37. בהמשך אותה חקירה (ובניגוד לטענותו בבית המשפט שההקלטה לא הושמעה לו כלל (עמ' 18 לפרוטוקול, ש' 22) - הושמעה לנאים ההחלטה ת/3, ובתגובהו שינה את גרסתו, טען שהמתلون דחף אותו וככל הנראה רצה לנגוח בו ולכן קיבל מכחה באף (ת/7 ש' 29). כאשר הティ בפנוי השוטר שגרסתו אינה מתşıבת עם ההג�ין, העלה סברה נוספת לפיה הנאשם בא להרביץ לו וככל הנראה הייתה ביןיהם התנגשות (ת/7 ש' 31).

38. שלל גרסאותיו של הנאשם לגבי קרות האירוע ומה גרם לשבר באפו של המתלון מטילות צל כבד על אמינותו.

39. בנוסף, יש להתייחס לרצונו של הנאשם להתנצל בפני המתלון ולפוצתו, כאמור לעיל (ר' ת/7), באופן המצביע על נטיות אחרות לאירוע התקיפה. לעניין זה, מצאתי לדוחות מכל וכל לקבלתי הגיונית בעילו את גרטסו לפיה עתר לבקשת השוטר להודות, להתנצל ולפוצות את המתלון בתנאי לסגירת התקיק נגדו. אם - לשיטתו - הוא הותקף על ידי המתלון הרי שלא צריך היה לחוש מפתיחה תיק נגדו, ולא היה כל מקום להודות, להתנצל בפני המתלון או לפוצותו.

40. חוסר אמינותו של הנאשם מתבטאת גם בעובdot פצעתו ומקום הפצעים, כפי שציינתי לעיל. גרטסו לעניין זה נדזה בין חתק בידו, כאבים בחזה וחבלה בברכו. כך או כך, אין מחלוקת שמיד לאחר האירוע עזב הנאשם את המקום והמשיך לעבוד (ר' נ/6).

41. הנאשם לא זו בלבד שלא הגיע תלונה נגד המתלון, אלא שמנע מלפגוש בשוטר שהוזמן למקום, נמנע מלמסור את גרטסו, והתייצב במשטרת רק משוזמן.

42. המתלון אינו טלית שכולה תכלית, וכפי שכבר ציין - דבריו כפי שנשמעו בהקלטה בוטים וראויים לכל גינוי. אולם לא המתלון הוא שעומד לפני דין.

43. ב"כ הנאשם ניסה להטיל דו"פ במתלון, בטענה שלו, בהיסטוריית המעבר שלו בין עבודות, ובעובדתו שהזזהר שעליו להකפיד יותר בעבודתו (נ/5). שוב - איןנו דנים בטענה של המתלון והוא אכן עומד על כך בדיון. אף אם קיבל את דבריו ב"כ הנאשם לפיהם הוא אכן ראוי לשמש כמאבטח, הרי אין זו השאלה בה עלי. לדון.

44. ב"כ הנאשם הטיל יハבו בטעודה הרפואית (ת/4) בה נכתב שהפגיעה באפו של המתלון היא כתוצאה מנפילה. אילו הייתה זו גרטסו הראשונה, יתכן והיה ממש בטענה. ואולם, המתלון כבר בהזדמנות הראשונה - בפגש עם השוטר כהן - ציין שנংגח על ידי הנאשם (ר' דוח פעללה ת/6). המתלון היה עקי בגרסתו גם בתלונתו במשטרת. בנסיבות אלה מצאתי לקבל את גרטסו לפיה תאור האירוע בטופס ת/4 נבע מטעות ותו לא.

45. מצאתי לציין עוד שהמתלון עצמו העיד שהשליך על הנאשם שרפרף וקיים אותו במילים קשות. הדבר מוסיף לאמינותו, אם גם אינו מכבד אותו. המתלון לא ניסה ליפות את הצד שלו באירוע.

סיכום

46. נכון כל האמור לעיל, מצאתי להעדיין את גרטסו העקבית של המתלון, הנתמכת בהקלטה וביתר הראיות עליהן הצביעו לעיל, על פני גרטסו הפתלתלה של הנאשם. אני קובעת שהמאמישה הוכיחה מעלה לככל ספק סביר את אשמו של הנאשם.

47. אני מרשים את הנאשם במiosis לו בכתב האישום בעבירה של גרימת חבלה חמורה (ע"פ ס' 333 לחוק העונשין התשל"ז - 1977).

ניתנה היום, י"ט חשוון תשפ"ג, 13 נובמבר 2022, במעמד הצדדים