



ת"פ 6617/03/16 - מדינת ישראל נגד לידור שער

בית משפט השלום בפתח תקווה

20 יוני 2017

ת"פ 6617-03-16 מדינת ישראל נ' שער

בפני כב' השופטת הבכירה ניצה מימון שעשוע
המאשימה מדינת ישראל
נגד
הנאשם לידור שער ע"י ב"כ עו"ד רתם כהן

גזר - דין

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המייחס לו עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

מעובדות כתב האישום עולה כי ב-13.12.15, במהלך מחסום משטרי שגרתי בכביש 444, בצומת נחשונים, עוכב רכבו של הנאשם לבדיקה.

במהלך הבדיקה נמצא כי הנאשם החזיק ברכב, בתוך תא משענת היד, סכין מקופלת בצורת כרטיס אשראי, מתקבעת שאורך הלהב שלה כ-6 ס"מ.

בהתאם להסדר הדיוני אליו הגיעו הצדדים, הוסכם כי הנאשם יישלח לקבלת תסקיר שירות המבחן אשר יבחן אף את שאלת הרשעתו.

לאור זאת הופנה הנאשם למתן תסקיר בעניינו.

מהתסקיר הראשון עולה כי הנאשם, כבן 26, רווק, ללא עבר פלילי, המתגורר עם אמו ובן זוגה ועובד במחלקת תפעול בחברת "דרך ארץ". קצינת המבחן ציינה כי בהתאם למכתב המלצה ממעסיקו מדובר בעובד רציני המתפקד בצורה טובה.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, אך מעונין להשלים את מבחני הבגרות וללמוד מינהל עסקים.

הוריו של הנאשם התגרשו בהיותו פעוט והוא נמצא בקשר טוב עם שניהם. אמו נישאה בשנית.

ביחס לעבירה הנוכחית, הנאשם לקח אחריות ומסר כי רכש את הסכין באמצעות האינטרנט והתייחס אליה הן כגאדג'ט



והן לצרכי הגנה עצמית.

הנאשם שלל התנהגות אלימה מצדו וביטא חרטה והבנה של חומרת המעשה.

קצינת המבחן תארה כי הנאשם שיתף פעולה במהלך הליך האבחון וכי לקח אחריות על ביצוע העבירה.

קצינת המבחן התרשמה כי הנאשם הינו בחור בעל תפקוד תקין, ובעל יכולות וכישורים המצוי עדיין בשלבי גיבוש זהותו האישית והמקצועית. לא נמצאה אינדיקציה לבעיית אלימות הדורשת מעורבות טיפולית והרושם היה כי העבירה בוצעה על רקע בטחון עצמי ירוד. כן נמצא כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבור הנאשם.

לאור זאת, הומלץ על סיום ההליך ללא הרשעת הנאשם ותוך הטלת צו של"צ.

הנאשם הופנה לאחת ממסגרות ההשמה אך לא פנה לאחראית כפי שסוכם ובנסיבות אלה ולאור קשייו להתארגן, וכן בהעדר אינדיקציה לפגיעה בעיסוקו הנוכחי, הומלץ על סיום ההליך בענישה מותנית.

בדיון שהתקיים ביום 21.2.17 הוברר כי הנאשם התייצב בפני מתאמת השל"צ וכי אף הוכנה עבורו תכנית של"צ.

לאור זאת הוסכם על הגשת תסקיר משלים.

בתסקיר המשלים אכן הוברר כי בשל תקלה טכנית לא נתקבלה תכנית השל"צ שגובשה עבור הנאשם.

כן נמסר כי משיחה עם הנאשם עלה שהוא מתכנן ללמוד לימודי משפטים ועל רקע זה הוא חושש מהרשעתו בדיון. צוין כי לא הוצגו אישורים לכך.

בנסיבות אלה, הומלץ על אי הרשעתו של הנאשם, בכדי להימנע מפגיעה אפשרית בעתידו האישי והתעסוקתי, תוך הטלת צו של"צ בהיקף של 180 שעות בתכנית שגובשה.

ב"כ המאשימה הגישה את תמונת הסכין וטענה כי לא מדובר בסכין שניתן לטעון כי היא משמשת לצרכים כשרים, שכן מדובר בסכין תקיפה.

נטען כי עמדת המאשימה בעבירה של החזקת סכין מעין זו ברכב הינה להטלת עונש הולם הנע בין חודש מאסר ועד ששה חודשים.

ב"כ המאשימה סברה כי המלצת שירות המבחן אינה תואמת את חומרת העבירות, וביקשה, לנוכח ההודאה וחסכון הזמן השיפוטי, ולאור העדר עבר פלילי והתסקיר החיובי להרשיע את הנאשם ולהשית עליו עונש ברף התחתון של המתחם שהוצג לצד מאסר על תנאי וקנס.

נטען כי הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי בכוונתו להירשם ללימודי משפטים אך לא הגיש כל אסמכתאות בעניין.

נתבקש צו להשמדת הסכין.



ב"כ הנאשם טען כי יש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

נטען כי דווקא מתמונת הסכין ניתן להתרשם כי מדובר בגאדג'ט ולא בסכין תקיפה.

נטען כי הסכין נרכשה באינטרנט מתוך הבנה שניתן לשאת סכין כזו, ולצורך הגנה עצמית, זאת אף על רקע תקופה מרובת פיגועים.

ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם אינו בעל רקע עברייני שנושא סכין במטרה ברורה וכי הנאשם לא הבין שהחזקת הסכין הזו היא עבירה פלילית.

נטען כי מדובר בשיקול דעת מוטעה.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שבעניינו של הנאשם התקבל תסקיר חיובי ומפורט.

נטען כי גילו הצעיר של הנאשם בשילוב הרשעה, עשוי לפגוע בעתידו ועל כן בתסקיר הומלץ על אי הרשעה בכדי להימנע מפגיעה בעתיד.

ב"כ הנאשם התייחס עוד לנסיבותיו האישיות של הנאשם.

נטען כי הנאשם היה בחור גדל ממדים ועבר ניתוח לקיצור קיבה, הוא סיים 3 שנים במסגרת צה"לית על אף שבאותה העת נאמר לו שהוא רשאי לא לשרת בצה"ל.

ב"כ הנאשם טען עוד כי מדובר בעבירה ישנה שבוצעה בשנת 2015.

כן נטען כי הנאשם מביע חרטה ומבקש לפתוח דרך חדשה וכי ההליך המשפטי מהווה עבורו גורם מרתיע והוא מביע חשש מתוצאותיו.

ב"כ הנאשם התייחס לכך שהנאשם עבד בחברת "דרך ארץ" וכי נתבקש מהחברה אישור שבהנחה והוא יורשע בדין הוא יפוטל.

נטען כי מהחברה נמסר כי הם לא יודעים אם ניתן להפיק אישור כנ"ל אך ימים בודדים לאחר מכן קיבל הנאשם מכתב פיטורין.

נטען כי מדובר בעובד שמעולם לא היו עמו בעיות וניתן לראות כיצד הרשעה עלולה להוות עבורו מחסום.

הוגשה פסיקה בעבירות דומות.

בת"פ (שלום פ"ת) 15774-01-16 מד"י נ' ישראל איינה הורשע הנאשם, יליד 1995, בעבירה של החזקת סכין.

בית המשפט ביטל את הרשעתו של הנאשם והטיל עליו 180 שעות של"צ, בהתחשב בתסקיר חיובי ובגילו הצעיר של הנאשם, בהיותו בגדר "בגיר צעיר".

בת"פ (שלום ת"א) 10849-11-11 מד"י נ' עמית אבן הודה הנאשם, כבן 24, בעבירה של החזקת סכין.



בית המשפט נמנע מהרשעתו והטיל עליו 100 שעות של"צ, בין היתר לאור תסקיר חיובי ובהתייחס להיותו של הנאשם בחור צעיר בתקופת גיבוש עיסוקו וכוונותיו האקדמאיות.

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים והתסקירים שהוצגו, התרשמתי כי הסכין הוחזקה ע"י הנאשם על רקע אי ידיעת החוק, תחושת חוסר בטחון וחוסר נסיון חיים, ולא בשל תפיסת עולם ודפוסי התנהגות אלימים או עברייניים. הנאשם היה בן 25 שנים בעת האירוע, והסכין היתה מוחזקת בתא ברכבו ולא כשהיא זמינה לשימוש על גופו.

בנסיבות אלה, מתחם הענישה מתחיל ממאסר על תנאי ועד מאסר של מספר חודשים בפועל.

לעניין ההרשעה, אני סבורה כי קיימת אינדיקציה מספקת לפגיעה קונקרטית בתעסוקתו העתידית של הנאשם, בהיותו אדם צעיר הנמצא בתחילת דרכו המקצועית ומשקיע מאמצים ומשאבים לקידומו האקדמי והמקצועי, כתוצאה מהרשעה. בהתחשב בכך שהעבירה בנסיבותיה הינה ברף נמוך בעבירות החזקת הסכין, נראה כי הפגיעה העתידית בנאשם כתוצאה מההרשעה לאורך כל חייו תהיה בלתי מידתית ביחס למידת הפגיעה באינטרס הציבורי.

לפיכך אני מקבלת את המלצת שירות המבחן, מבטלת את ההרשעה ומטילה על הנאשם עונש חינוכי של"צ בהיקף של 200 שעות, במסגרת שגובשה ע"י שירות המבחן.

שירות המבחן ידווח לבית המשפט על ביצוע השל"צ.

הנאשם מוזהר, כי אם לא יבצע את השל"צ, מוסמך בית המשפט להפקיע את הצו, להרשיעו ולגזור עליו עונש חלופי.

צו להשמדת המוצג.

הודעה זכות הערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"ו סיוון תשע"ז, 20 יוני 2017, במעמד הצדדים.