

ת"פ 65662/06 - מדינת ישראל נגד אל.

בית משפט השלום בעכו

ת"פ 16-06-65662 מדינת ישראל נ' ל' (עכיזר)

בפני כבוד השופט שושנה פיניסוד-כהן
ממשימה מדינת ישראל
נגד גדור
נאשם אל.

החלטה נימוקי גזה"ד מיום 12.2.17

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בעבירות פגיעה בפרטיות- בילוש או הטרדה אחרת, עבירה לפי סעיף 2(1) לחוק להגנת הפרטיות, תשמ"א- 1981 והטרדה באמצעות מתkan בזק עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התshm"ב- 1982.

2. על פי העובדות המפורנות בכתב האישום בהם הודה הנאשם, הנאשם והמתלוננת היו ידועים בני זוג ונפרדו לא רצונה של המתלוננת.

ביום 23.6.16 בשעות הבוקר הגיע הנאשם לדירה בה מתגוררת המתלוננת יחד עם בנה הקטן ודפק עליה. משלא נענה ויצא החוצה והתחיל לעזוק את שמה. אז עזב את המקום. עברו שעתיים שב וקרא לה. היא פתחה חלון והוא התישב על גבעה סמוכה וצעק את שמה. בהמשך, בשעה 20:45 שב ודפק על דלת הכניסה, קרא בשמו של הבן ואמר לו להגיד לאמא לקרוא למשטרת המתלוננת בבקשתו ממנה שיעזוב את המקום, מבלי לפתח את הדלת. היא אמרה לו שלא יבוא יותר ואחרת תקרא למשטרת. הוא הלך ושב לאחר 20 דקות אז ניסה שוב לפתח את הדלת ולא נענה.

למחר בבוקר, לאחר שהמתלוננת הביאה את בנה לגן שלח לה הודעה כתובה בטלפון הנייד ומאותר יותר הגיע לגן הילדים, נעמד לידה ואמר שלום לבן. היא בקשה שייעזוב את המקום ורק בסיוםה של הגנתה עזב.

בימים 21-23.6.16, שלח למאתלוננת כ- 100 הודעות טלפוניות כתובות, על אף בקשה ממנה להפסיק.

3. במסגרת הטיעונים לעונש הגישה הממשימה את צילומי מסכי הטלפון של המתלוננת הכללים את הודעות ה"ווטסאפ" שליח הנאשם למאתלוננת ותגובהיה. אציין כי תוכן הודעות אלו הינו מטריד ביותר. המתלוננת מבירהה היטב כי אינה מעוניינת בקשר עמו ואין לה רגשות כלפיו. הוא מסרב לקבל זאת. הוא שב ואומר "אם את מוכנה להציג אותנו..." "את ערבה למה שקורה עכשו... הסוף מתקרב..." ואף

ביטויים המעידים לכואורה על אפשרות כי יומו הגיע באותו שבת קרובה.

.4. בהתאם להסכמה בין הצדדים נערך תסקير שירות המבחן בטרם טענו לעונש.

.5. העברות אותן ביצע הנאשם פוגעות בערך המוגן של זכות האדם לפרטיות ושלא יהיו מוטרד על ידי אחר. זכותו של אדם, גם אם מדובר למי שהוא בני זוג, להודיע על רצונו לסיים את הקשר ושרצונו יכובד. הטרדות כמפורט בכתב האישום אינן מאפשרות לאדם לנשל חי שגרה שקטים ושלוים ובಥ גם שלא/agadol ilado baovirah matayim.

.6. קשה לקבוע כי קודם תכנון למשיו שלה נאשם. אומנם שב הוא בכל פעם. אולם, סערת הרגשות העולה מהכתב ומאופן התנהגותו יש בה למד כי לא עצר לרגע לתכנן מעשיו. הנאשם הוא הנושא באחריות המלאה למשיו. הנזק שנגרם וכייל להיגרם מפורט בערך המוגן. לא נגרם נזק ממשי מעבר לכך, אם כי לא ניתן להתעלם מכמויות ההודעות, מהחזרה שוב ושוב ומחשיפת בנה של המתלוונת להתנהגותו זו של הנאשם. הנאשם נתן היה במצבה רגשית ובקש לשוב אל המתלוונת לאחר שניהלו יחסי זוגיים. ניכר מן ההודעות שהעביר כי קשה לו ביחסו היה המשבבה על השבת שייעשו בלבדיו.

.7. מכל האמור עולה לטעמי כי מתחם הענישה בהתחשב בכל המרכיבים לעיל נע בין 3 חודשים מאסר אשר יכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשים מאסר.

.8. לנאם אשר בפניו עבר פלילי מכבד וקרוב בעברות דומות. הרשותו الأخيرة הינה מ/15 עד 10 או הורשע בשלוש עבירות הטרדה באמצעות מתќן בזק ושתי עבירות הפרת צו בימ"ש שנועד להגן על אדם ונדון למאסר בפועל בין 8 חודשים ולצדו מאסר על תנאי בין 7 חודשים שהינו בר הפעלה CUT. קדמה להרשה זו הרשה מ/15 בין פגעה פרטית, הטרדה באמצעות מתќן בזק וכן איום איז נדון ל-6 חודשים מאסר בפועל ולצדו מאסרים על תנאי בין 12 חודשים שהינו בר הפעלה CUT. אז גם הופעלו מאסרים על תנאי שהיו כנגדו. לכל זאת קדמו חמישה הרשות קודמות בעבירות דומות. סך הכל בעברו שבע הרשות קודמות בעבירות דומות.

.9. מתסקיר שירות המבחן ומחוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה בעניינו ומצאה אותו כשיר לעמוד לדין, עולה כי הוא סובל ממחלת נפש זו קוטבית ומהפרעת אישיות גבולית. כאשר משפט פועל על הליך טיפול חלה הטבה במצבו, אולם הוא מתקשה להתמיד בcourt. שירות המבחן מתייחס לאירועים טראומטיים שעבר הנאשם במהלך שנים נערותו, אשר מחייב צנעת הפרט לא אפרטם, אך בהחלט יש בcourt נסיבה מוקלה בעניינו. שירות המבחן מתרשם כי הנאשם מקבל אחריות על המתואר בכתב האישום, אך טוען כי לא היה משוכנע כי המתלוונת מבקשת אכן לנתק את הקשר, טענה שכאמור אינה עולה בקנה אחד עם תוכן הודעתה אליו והתנהגותה. יחד עם זאת שירותה מבחן מצין כי הנאשם מתקשה להתחבר לחומרת המעשים ולגלות אמפתיה למצלונות. שירותה מבחן מתרשם כי הסנקציות העונשיות שהוטלו

על הנאשם בעבר ועונש המאסר על תנאי התלו כנגדו אין בהם כדי להרטיעו מחרזרה על מעשיו וקיימת סבירות גבוהה בעtid להשנות עבירות דומות. דומה כי די לעין בעברו הפלילי של הנאשם על מנת למוד על כך. נכון העדר כוחות להיליך טיפול מעבר לרצון המילולי, שירות המבחן אינו מסיים בהמלצת טיפולית וממליץ לבית המשפט לשקלול הטלת עונישה מציטת גבולות.

10. מצד הנאשם העידו לעניין העונש חברה וכן אמו. מעודות החברה עולה כי לנายน פן נוסף אשר לא בא לידי ביטוי בסקרים עד כה והוא פן חם, תומך, חברי מאוד. היא מציינת כי הוא נהדר עם ילדים. כאשר הוא מאוזן רפואי הוא עובד והעובדת מאוד משמעותית בחיו ומתמיד בקשרו החברים. לדבריה לאחר 9 שנות ההכרות שלהם היא התרשמה כי לא מדובר באדם אלים מילולית או פיזית. יחד עם זאת בקשרה בחקירה נגדית אשרה כי כאשר הוא לא מאוזן רפואי שיקול הדעת שלו שונה. יחד עם זאת בקשרה לא להתייחס בעדותה למאסרים שלו ולהרשעותיו.

11. מעודות האם מתකבלת תמונה של בן משפחה חביב ואחד על אחיו ואחינו. היא חשה כי חלה אצל תפנית לטובה וכי שיחותיו עמה היום פתוחות יותר מאשר בעבר. הוא אדם אוהב ועוור. היא ספרה על הפגיעה האירועים הטריאומטיים שעבר ועלה עובדה כייה דבר התגללה באיחור כך שלא קיבל את הסעד הנדרש במידי אלא רק לאחר מכן. מעודותה יחד עם עדות החברה עולה כי אכן יש לנายน פן חיובי ביותר, דאגני אפתני הבא לידי ביטוי גם בתקופות הטובות וגם אלה הפחות טובות שלו.

12. מן האמור לעיל מוצאת אני כי הנאשם מצוי בחלק האמצעי של המתחם העוני אם לא מעט למעלה מזה. עברו מכבד ביוטר ומלמד על חזרתיות על אותן עבירות ממש. כמו כן ניכר כי אין בעוני מאסר כדי להרטיעו וכן גם אל במאסר על תנאי ארוך מרוחק מעל ראשו. מנגד יש לזכור את אשר עבר ואת הפן החיובי עליו מעדים העדים. אין להטעם מן העובדה כי אף שהינו כשיר לעמוד לדין הנאשם סובל ממחלת נפש ואיישות גבולית ויש בכך כדי להחליש את יכולתו לעמוד בפרץ רגשותיו.

13. לא מצאת כי קמו טעמים מיוחדים המצדיקים הארכת המאסרים המותנים. על אף תחשות האם כי חלה תחיליה של שינוי בנסיבותו שלה הנאשם, הרי ניתנו לו הזדמנויות רבות והוא לא ניצלן. הנאשם שב ושב על מעשיו. יש להשים עליו עונש מאסר משמעותי ולהפעריל מאסרים מותנים. יחד עם זאת בשים לב לכל האמור לעיל הרוי שיש לחפות חלק מן המאסרים המותנים המופעלים.

14. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה עם תיקון כתוב האישום וחסר ניהול שמייעת ראיות והעדתה של המתלוננת יש לזקוף זאת לזכותו.

15. לפיך, וכמפורט בجزה"ד מיום 15.2.17, הגני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים-

א. מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים.

עמוד 3

ב. הנני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 7 חודשים אשר הושת על הנאשם במסגרת ת.פ.
.24942-07-15

ג. הנני מורה על הפעלת המאסר המותנה בן 12 חודשים אשר הושת על הנאשם במסגרת ת.פ.
.30956-04-15

ד. המאסרים המונויים בסעיפים א עד ג לעיל, ירוצו כך שהמאסרים המותנים המופעלים המונויים בסעיפים ב ו ג ירוצו בחופף. מאסרים אלו ירוצו כך ש - 6 חודשים מתוכם ירוצו בחופף למאסר אשר הושת בסעיף א ו-6 חודשים במצטבר.

לפיין, סה"כ ירצה הנאשם 16 חודשים מאסר בפועל וזאת החל מיום מעברו.
.24.6.16

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים לפחות 3 שנים מהיום והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופה זאת עבירה בגין הורשע בתיק זה ווירשע עליה בדיון.

ג. חתימה על התcheinבות כספית בסך 5,000 ש"ח, להמנע מלבצע עבירה בה הורשע בתיק זה תוך שנתיים מיום שחרורו. אם לא יחתום היום על התcheinבות, יש לאסור אותו לפחות 15 ימים אשר יצטברו לכל תקופה מאסר אותה הוא מרצה.

זכות ערעור תוך 45 יום.

המציאות תשלחה עתק הנימוקים לצדים בדו"ר רשום וכן תעביר לנԱSM באמצעות שב"ט.

ניתנה היום, כ"ג שבט תשע"ז, 19 פברואר 2017, בהעדך
הצדדים.