



ת"פ 65636/05/18 - מדינת ישראל נגד אריה ראובן

בית משפט השלום בנצרת

ת"פ 65636-05-18 מדינת ישראל נ' ראובן (עציר)

בפני
בעניין: כבוד השופטת רות שפילברג כהן
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אריה ראובן

הנאשם

גזר-דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הורשע, על-פי הודאתו ובהסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן מיום 22.1.19 המייחס לו, בשמונה אישומים, **עבירות של סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973, וכן **עבירות של קשירת קשר לפשע**, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, עבירה של **גידול סם מסוכן**, לפי סעיף 6 לפקודה, עבירה של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא לפקודה, ועבירה של **הספקת סם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודה.

2. **בהתאם לכתב האישום המתוקן**, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן, הנאשם עשה שימוש בטלפון סלולארי על-מנת לתאם תיאום מוקדם, בשיחות טלפון, הודעות ווטסאפ והודעות קוליות, עבירות מסוג פשע, של סחר בקנאביס, וסיפק לקונים שונים את הסמים בהתאם לתיאום המוקדם.

בהתאם לאישום הראשון, כשנתיים עובר ליום 16.5.18, שכר הנאשם דירת מגורים במגדל העמק, שבה השתמש להקמת כמעבדה לגידול קנאביס, ולצורך זה בלבד. לשם הקמת המעבדה, הצטייד הנאשם בצידוד לשם גידול הסמים בצורה מיטבית - שכלל 6 אוהלים כהים בהם יאוחסנו העציצים, מדי חום, 7 טיימרים, 4 שנאים, 10 משאבות אוויר, 4 מנורות זכוכית גדולות, 2 מכשירי תאורת לד, 5 מפוחים, 9 מאווררים קטנים, 9 וונטות, רשתות לאחיזה של עציצים ומערכות השקיעה, אשר בהם עשה שימוש לצורך גידול הסמים.



בתאריך 16.5.18, בסמוך לשעה 16:30, במהלך חיפוש על-פי צו בדירה, נמצא כי הנאשם החזיק סמים כלהלן: בחדר א' נמצא הנאשם מחזיק בשני אוהלים, שאחד מהם הכיל שתיל גדול של קנאביס והשני הכיל מגש של 12 שתילים צעירים של קנאביס; בחדר ב' החזיק הנאשם שלושה אוהלים אשר בשניים מהם יחד היו 8 דליים המחוברים למערכת השקיעה, והכילו עציצי קנאביס. בסך הכל החזיק הנאשם בצמחי קנאביס **במשקל כולל של 2.24 ק"ג** אותם גידל בדירה, וכן במקרה במטבח החזיק הנאשם בקנאביס **במשקל 313.53 גרם נטו**.

בהתאם לאישום השני, במהלך תקופה של שנה, עובר ליום 16.5.18, בחמש הזדמנויות שונות, קשר הנאשם עם ו"פ, עמו יש לו היכרות מוקדמת על רקע מקום עבודה משותף בעבר, באמצעות תיאום טלפוני ובהודעות, לבצע סחר בסמים, והנאשם סיפק לו"פ קנאביס במחיר של 100 ₪ לגרם. בעסקה אחת סיפק לו גרם קנאביס ללא תמורה, בעסקה השנייה סיפק לו"פ 2 גרם קנאביס תמורת 200 ₪. בעסקה השלישית והרביעית סיפק הנאשם לו"פ 4 גרם קנאביס בתמורה ל-400 ₪, ובעסקה החמישית סיפק לו 5 גרם בתמורה ל-500 ₪.

בהתאם לאישום השלישי, בתאריך 5.11.17, סמוך לשעה 19:45 קשר הנאשם עם ז"ט, באמצעות הודעות ווטסאפ, לספק לו קנאביס תמורת סך 850 ₪. לאחר תיאום מוקדם, נפגשו הנאשם וז"ט במגדל העמק, ובסופו של דבר ז"ט רכש 2 גרם קנאביס בתמורה ל-200 ₪.

בהתאם לאישום הרביעי, במהלך כשלושה חודשים עובר ליום 16.5.18, בארבע הזדמנויות שונות, קשר הנאשם עם ל"א, עמו יש לו היכרות מוקדמת ממקום עבודה בו עבדו בעבר, בהודעות ווטסאפ ותיאום טלפוני, כי יספק לו קנאביס בתמורה ל-70-80 ₪ לגרם. בעסקה הראשונה סיפק הנאשם ל"א 2 גרם קנאביס בתמורה ל-100 ₪. בעסקה השנייה סיפק לו 4 גרם בתמורה ל-250 ₪. בעסקה השלישית סיפק הנאשם לל"א 7 גרם קנאביס בתמורה ל-550 ₪. בעסקה הרביעית סיפק הנאשם לל"א 9 גרם קנאביס בתמורה ל-650 ₪. בכל הפעמים נפגשו הנאשם ול"א, לאחר תיאום טלפוני, בפארק במגדל העמק.

בהתאם לאישום החמישי, במהלך מספר חודשים עובר ליום 16.5.18, במספר הזדמנויות, קשר הנאשם עם ת"ש, עמו יש לו היכרות ממקום העבודה, בתיאום טלפוני, קשר לספק לו קנאביס ללא תמורה, היות ותום נהג לסייע לנאשם כספית מפעם לפעם.

בהתאם לאישום השישי, במהלך תקופה של מספר חודשים עובר ליום 16.5.18, בשתי הזדמנויות, קשר הנאשם עם ד' לספק לו קנאביס, כאשר בעסקה הראשונה סיפק לו גרם אחד של קנאביס בתמורה ל-80 ₪, ובעסקה השנייה סיפק לו 2 גרם של קנאביס בתמורה ל-200 ₪, כאשר בשני המקרים סיפק הנאשם לד' את הסמים בביתו, והגיע לשם ברכבו הפרטי, שם מסר לו את הסמים.



בהתאם לאישום השביעי, במהלך פברואר 2018, קשר הנאשם עם ע"ב, בתיאום טלפוני, לספק לו קנאביס במשקל שאינו ידוע, ללא תמורה. כן במהלך אותה התקופה, שוחחו הנאשם וע"ב רבות על אפשרות עסקאות נוספות בסמים, שלא התגבשו לכלל עסקה.

בהתאם לאישום השמיני, במהלך כחודשיים עובר ליום 16.5.18, בשתי הזדמנויות, קשר הנאשם עם נ"א, בתיאום טלפוני, לסחור בקנאביס, וסיפק לו גרם אחד של קנאביס ללא תמורה, בביתו של הנאשם.

3. הצדדים הגיעו להסדר טיעון (שהוצג בפני כב' השופטת הבכירה לילי יונג-גפר, ביום 22.1.19), לפיו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בעבירות המיוחסות לו, הופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר בעניינו, ונקבע כי הצדדים יטענו לאחר מכן לעונש באופן חפשי.

תסקירי שירות המבחן

4. שירות המבחן בחן את עניינו של הנאשם **לאורך תקופה של כשנתיים**. יצוין, כי תחילה הנאשם נמצא על-ידי שירות המבחן כמתאים להשתלב בהליך במסגרת בית המשפט הקהילתי, ואולם בסופו של דבר לא נעשה שילוב כאמור.

במהלך ניהולו הממושך של תיק זה שולב הנאשם בהליך טיפולי כבר במסגרת צו פיקוח מעצר, השתלב בעבודה, ועבר הלכה למעשה הליך שיקומי שנשא פירות. **המלצתו הסופית של שירות המבחן הנה להסתפק בהטלת צו מבחן וצו של"צ בהיקף של 340 שעות, במהלכם יוכל הנאשם להמשיך להשתלב בהליך הטיפול בו החל, וכן לשמור על מסגרת התעסוקה המעניקה לו משמעות ועוגן. שירות המבחן המליץ להימנע מעונש של עבודות שירות שלא יאפשר לנאשם להמשיך במסגרת התעסוקה בה השתלב.**

אפרט להלן את האמור בתסקירים שהוגשו.

5. **בהתאם לתסקיר מיום 13.6.19**, הנאשם היה אז בן 27, רווק ללא ילדים, תושב מגדל העמק. צוין אז כי הוא שוהה במשך 10 חודשים במעצר-בית בבית אחרת. הנאשם הנו הצעיר מבין שני ילדים, ולו אחות בת 32, נשואה ואם לתינוק. הוריו עלו מהודו בשנת 1990. הנאשם התחנך בחינוך מיוחד בעקבות קשיי שפה וביטוי, וגדל כילד ביישן ושקט, עד לכיתה ד', אז החל שינוי בהתנהגותו, והוא החל לתקשר עם בני גילו. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, אך לדבריו חווה קשיים שכן נהג להתחצף ולצעוק על המורים.

בשנת 2009 גויס הנאשם למג"ב, באזור ירושלים, לתפקיד לוחם. הנאשם רואה בשירותו הצבאי חוויה מעצבת ומצא בו משמעות רבה. הנאשם שיתף כי במהלך שירותו לקח רכב צבאי ללא אישור מפקדיו, ונשפט לשבוע ימים בכלא צבאי. בשנת 2012 השתחרר הנאשם מהשירות הצבאי. תחילה עבד בתפקידי אבטחה באזור מגוריו, וכעבור מספר חודשים החל לעבוד כמאבטח ב"אלביט". לדברי הנאשם, התפטר



כעבור 5 שנים. בשנת 2017 החל הנאשם ללמוד הנדסאות רכב במכללה. לדבריו, סיים שנה ראשונה והחל שנה שנייה, אך הפסיק את לימודיו, בשל עיסוקים אחרים. הנאשם החל, בהיותו בן 22, לצרוך קנאביס, בתדירות יום יומית במשך שנה וחצי ובנסיבות חברתיות. הנאשם מסר כי הפסיק לעשן מיוזמתו, לאחר שחבריו ציינו בפניו כי "התנהגותו השתנתה לרעה". הנאשם תיאר את התנהלותו באותה העת כאדם "דחין, לא מגיב, שוכח ולא פעיל". הנאשם החל להפחית מדי יום בשימוש בקנאביס, ובגיל 25 הפסיק לחלוטין את השימוש. הנאשם מכחיש כיום התמכרות מכל סוג.

צוין כי הנאשם לא התייצב לבדיקת שתן אליה זומן, ובדיקה נוספת שנערכה לו הצביעה על ניקיון מסמים.

צוין עוד כי הנאשם שולב במסגרת צו פיקוח מעצר בקבוצה טיפולית, ולקח בה חלק משמעותי. נמצא כי הנאשם ערך התבוננות פנימית על דרכיו, שיתף בקשייו ברקע מעורבותו הפלילית, ויצר קשר טוב עם חברי הקבוצה תוך תרומה לשיח. שירות המבחן התרשם כי התנהגותו של הנאשם אינה מאפיינת קווי חשיבה עברייניים ופוגעניים. יחד עם זאת, זיהה שירות המבחן הסלמה בביצוע העבירות, כאשר בתחילה סחר הנאשם בסמים ולאחר מכן הקים מעבדה. בהתייחסו לעבירות דנן, הנאשם קיבל אחריות פורמאלית לביצוען. לדבריו, הקים מעבדת סמים לאחר שנחשף לרווח הכלכלי העומד מאחורי עסקאות הסמים. אז, שכר דירה שיועדה לתפעול המעבדה, רכש זרעי קנאביס, ולמד באינטרנט כיצד לגדלם. עוד מסר, כי המעשים בוצעו לצורך כלכלי בלבד, שכן צבר חובות בגובה של 170,000 ₪, בין היתר לשוק האפור, על רקע התנהלות כלכלית לקויה. הנאשם התקשה לקבל את האישום של הספקת הסם, שכן לדבריו נתן סם לחבריו, מבלי לבקש תמורה. שירות המבחן התרשם כי התייחסות הנאשם מצומצמת וחלקית, ומצביעה לפי ההערכה על קיומם של עיוותי חשיבה, לצד הפחתה מחומרת האישום בהספקת סמים.

שירות המבחן בחן את הסיכונים להישנות עבירות ואת גורמי הסיכוי וציון, בין היתר, כי הנאשם אדם אינטליגנטי, בעל יכולות וכישורים. תנאי גדילתו של הנאשם יצרו חסכים רגשיים, ופגיעה בדימויו העצמי, אותם מילא בסממנים חיצוניים וניסה להתגבר עליהם באמצעות אורח חיים ראוותני כאמצעי פיצוי. לנאשם צורך בריגושים, נטייה לאימפולסיביות וסיפוק צרכים מידי. מאפיינים אלה הובילו אותו, להערכת שירות המבחן, להתנהלות כלכלית בלתי אחראית ולצורך בהשגת כסף באופן מידי, מה שהובילו להתנהגות עוברת חוק. ניכר כי הנאשם בעל כוחות ויכולות בין אישיות. שירות המבחן זיהה נזקקות טיפולית גבוהה וקיומו של סיכון להישנות עבירה בעתיד. השתלבותו בטיפול ייעודי תסייע לו לבחון ולעבד את חוויותיו הרגשיות, להעמיק את ההבנה למצבו ולהתנהלותו, ולקבל כלים להתמודדות מיטבית בעתיד. הנאשם ביטא נכונות להשתלב בהליך טיפולי.

6. **בתסקיר משלים מיום 28.10.19**, נמסר כי במהלך חודש יולי 2019 החל הנאשם את השתתפותו בקבוצה טיפולית ייעודית לעוברי חוק, והגיע לרוב המפגשים כאשר בתחילה הביע עמדה הגנתית וחדשנית, נמנע משיתוף והציג עיוותי חשיבה ביחסו לעבירה. עם התקדמותו של הנאשם בטיפול, נצפתה תזוזה בעמדותיו, הוא החל לשתף ברקע ובמניעיו לעבירות. הנאשם הביע מוטיבציה לבחינה של הגורמים לביצוע העבירה, והוא נטל תפקיד בקבוצה והראה יכולת לשקף למשתתפיה. יחד עם זאת,



להתרשמות מנחי הקבוצה הנאשם עדיין מחזיק בעמדה הגנתית ביחס לביצוע העבירה, אך מצוי בשלב התפתחותי בטיפול כמצופה, וקיים מקום להמשך שילובו בו.

תוצאות שתי בדיקות סמים שנערכו לנאשם הצביעו על ניקיון מסמים.

שירות המבחן העריך כי קיימת נזקקות טיפולית גבוהה וקיים צורך למזער הסיכון להישנות עבירות בעתיד. נוכח הנכונות של הנאשם להמשך שילובו בטיפול, הומלץ על העמדתו בצו מבחן למשך שנה, במהלכה ימשיך בהליך הטיפולי ובבדיקות שתן. זאת, לצד הטלת צו של"צ בהיקף של 340 שעות, ומאסר על-תנאי, עונש שיחדד עבור הנאשם את הפסול שבהתנהגותו.

7. ביום 26.11.19 טענו הצדדים לעונש. באותו מועד קבעתי כי ראוי ששירות המבחן יבחן את השתלבותו של הנאשם בטיפול לאורך תקופה נוספת, ולשם כך הוזמן תסקיר נוסף.

8. **בתסקיר משלים מיום 16.3.20**, צוין כי בתקופת הדחייה נפגש שירות המבחן עם הנאשם. בשיחות שנערכו עמו, ניכר כי הנאשם נוטל אחריות מלאה על מעשיו, מכיר בפגיעה שגרם בהם, וכי הוא ביטא אמפטיה וצער באשר לנזקים האפשריים כתוצאה מהתנהלותו. הנאשם תיאר כי הטיפול נתן לו כלים להתמודדות מיטיבה עם מצבי לחץ וקושי בחייו, והוא הביע נכונות להמשך שילובו בטיפול. **שלוש בדיקות שתן אותן מסר בשירות המבחן הצביעו על ניקיון מסמים.** לא נפתחו נגד הנאשם, בתקופת הדחייה, תיקים פליליים חדשים. לסיכום, הובא כי הנאשם משתתף בקבוצה טיפולית מזה כשמונה חודשים, במהלכם הגיע למפגשים באופן סדיר ושיתף פעולה. נמצא כי הטיפול יעיל עבורו, ובתהליך הדרגתי הנאשם מצליח לערוך שינוי בדפוסי חשיבתו ולערוך התבוננות ביקורתית. נאמר כי סיום ההליך הטיפולי יסייע לנאשם להפחית את רמת הסיכון, להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד. הומלץ, שוב, על הטלת צו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך הנאשם את השתתפותו בקבוצה טיפולית, בצירוף צו של"צ.

9. בדיון מיום 13.5.20 הוזמן תסקיר נוסף, לשם עדכון חוות הדעת בשל תקופת הקורונה, אשר קטעה את ההליך הטיפולי. יצוין כי תנאי השחרור של הנאשם, שחייבוהו בתחילת ההליך למעצר בית מלא, הוקלו בהדרגה, וכי מאז חודש אוקטובר 2018 הוא שולב במסגרת עבודה.

10. **בהודעת עדכון מיום 1.6.20**, מסר שירות המבחן לבית-המשפט כי הנאשם שולב במהלך חודש מרץ 2020 בטיפול בקבוצת צעירים, ארוכת טווח, המתקיימת בשירות המבחן ולקח חלק במפגש אחד, אך מערך הקבוצות הופסק בעקבות התפשטות נגיף הקורונה. לאורך התקופה שמר שירות המבחן על קשר טלפוני עם הנאשם, אשר הביע מוטיבציה להמשיך השתתפותו בקבוצה הטיפולית. נמסר כי קיים צפי לפתיחת מערך הקבוצות מחדש, והומלץ על המשך שילובו של הנאשם בו.

11. **בתסקיר משלים מיום 1.9.20**, נמסר כי הנאשם, לאורך תקופת הדחייה, עמד בקשר טלפוני עם שירות המבחן, ואולם פעילות הקבוצות הטיפוליות לא חודשה, בין היתר בשל שביתת העובדים



הסוציאליים. צוין כי במהלך ספטמבר 2020 צפויה פעילות הקבוצות להתחדש. הנאשם הביע מוטיבציה להמשיך שילובו בקבוצה, ושירות המבחן התרשם כי הנאשם נוטל אחריות מלאה על מעשיו, תפיסתו את מעשי העבירות הורחבה, והוא מכיר בפגיעה בחברה ומבטא אמפטיה, חרטה וצער באשר לנזקים האפשריים כתוצאה מהתנהלותו. לדברי הנאשם, הוא מקיים קשרים חיוביים עם קרוביו, ועובד כמלגזן במפעל בעיר מגוריו, דבר המאפשר לו יציבות בחייו ומשמעות, שכן הוא מצליח לשלם את חובותיו ורואה עצמו מתפתח ומתקדם במסגרת עבודתו. לא נפתחו נגד הנאשם תיקים חדשים בתקופת הדחייה.

שירות המבחן מסר כי השתתפות הנאשם בקבוצה הטיפולית נקטעה מסיבות שאינן תלויות בו, אך הוא שמר על קשר רציף עם שירות המבחן. צוין כי סיום ההליך הטיפולי יתרום להפחתת הסיכון במצבו. שירות המבחן שב על המלצתו השיקומית בעניינו של הנאשם.

12. בתסקיר סופי מיום 15.12.20, נמסר כי בתקופת הדחייה חזרה לפעילות הקבוצה הייעודית בה

משולב הנאשם. הנאשם הגיע בעקביות למפגשים, ואף נטה להקדים הגעתו על מנת לעמוד במסגרת הזמנים. עם התקדמות המפגשים הקבוצתיים, התרשם שירות המבחן כי הנאשם משתף בכנות ובאותנטיות בחייו, מצליח להתבונן באופן ביקורתי יותר על התנהלותו, וכיום מצליח לזהות את הגורמים הרגשיים שעמדו בבסיס התנהלותו בשעת ביצוע העבירות. הנאשם מכיר בכך כי הוא נוטה להתנהל מתוך רצון להוכיח את עצמו ואת יכולותיו, ומתוך חיפוש אחר ריגושים, כפי שהיה ברקע ביצוע העבירות. עוד התרשם שירות המבחן כי בעקבות ההליך הטיפולי, הנאשם מצליח להתבונן טוב יותר בעולמו הפנימי, וער יותר למצבי סיכון פוטנציאליים. הנאשם נוטל אחריות מלאה על ביצוע העבירות ועל הנזקים שגרם ויכול היה לגרום במעשיו, ומבטא חרטה עמוקה באשר להם. הקבוצה יצאה גם לפעילות שטח, במהלכה ביטא הנאשם יוזמה, יכולת תכנון, ונכונות להתנסות. ההתרשמות היא כי **העבירות בהן הורשע הנאשם, לראשונה בחייו, אינן מאפיינות את התנהלותו בדרך כלל, ולנוכח יעילות ההליך הטיפולי, והמוטיבציה שביטא הנאשם להמשיך טיפול, ההליך יסייע לו בהפחתה ממשית ומשמעותית ברמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד.**

שירות המבחן בחן את אפשרות הטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות וצוין כי הנאשם הציג תלושי שכר המצביעים על תחילת עבודה במפעל "פלקסטרוניקס" בספטמבר 2019, וכן הציג מכתב ממעסיקו, לפיו נתפס הנאשם כעובד מסור, נאמן ומקצועי שהתנהלותו מאופיינת בהשקעה ובתפוקה. הנאשם הציג גם אישור על הסדרי תשלום בהוצאה לפועל, לפיהם הנאשם צבר חובות כספיים אולם הצליח לשלם עד כה כמחצית מהחוב. הנאשם מסר כי הוא מחויב להשבת חובותיו באופן שוטף. לפיכך, לא יוכל לעמוד בביצוע עבודות שירות במקביל לעבודתו במפעל, בו עובד מדי שבוע במשמרות בוקר בין השעות 7:00 ל-19:00, ולסירוגין, במשמרות ערב בין השעות 19:00 ל-7:00, בשבוע שלאחר מכן. הנאשם צוין כי העבודה מספקת לו ביטחון ויציבות כלכלית ואפשרות לשלם חובותיו, והוא רואה את עצמו מתקדם, מתפתח ורוכש מיומנויות מקצועיות במסגרת העבודה. אם ייגזר דינו לעבודות שירות, יאלץ הנאשם, לדבריו, לעזוב את מקום העבודה.

בדיקת שתן אותה מסר הנאשם הצביעה על ניקיון מסמים.

שירות המבחן שב על המלצתו להטיל על הנאשם צו מבחן וצו של"צ, שיאפשרו לנאשם פניות



להמשיך להשתלב בטיפול ולשמור על מסגרת תעסוקתית, באמצעותה מכסה חובותיו ומוצא משמעות, כאשר צו השל"צ ומסגרת התעסוקה ישמשו עוגן משמעותי ומנוף לתהליך השיקומי אליו מגויס הנאשם.

טיעונים לעונש

13. ביום 26.11.19 התקיימה, כאמור, ישיבת טיעונים לעונש, ואולם בסופו של דבר הוריתי על הזמנת תסקיר נוסף, ובעקבותיו תסקירים משלימים נוספים. השלמת הטיעונים לעונש, לאחר קבלת תסקיר סופי, התקיימה בישיבת יום 13.1.21, בה טענו ב"כ הצדדים לעונש, בעל-פה, בפניי.

טיעוני ב"כ המאשימה

14. ב"כ המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לכל אישום, כאשר מתחם העונש ההולם לו טענה ביחס לאישום הראשון - נע בין 6 ובין 24 חודשי מאסר בפועל, וליתר האישומים בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל. ב"כ המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש מאסר ברף העליון של כל אחד ממתחמי הענישה להם טענה, בצירוף מאסר על-תנאי ארוך ומרתיע, פסילת רישיון בפועל ועל-תנאי, קנס והתחייבות. כן ביקשה המאשימה להורות על חילוט רכושו של הנאשם לרבות רכבו ומכשירי טלפון שנתפסו ברשותו.

ב"כ המאשימה התייחסה לחומרתן של עבירות הסמים ולערכים המוגנים שנפגעו מביצוען וטענה כי מידת הפגיעה בערכים הינה ברף גבוה, שכן הנאשם נמצא כמי ששכר דירה במיוחד לצורך גידול סמים. ביצוע יתר המעשים המפורטים באישומים הנוספים, נפרס על-פני תקופה של כ-3-4 חודשים, מול שבעה לקוחות שונים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות נטען, כי הנאשם אמנם הודה, נטל אחריות וחסך זמן שיפוטי, ואין לו הרשעות קודמות, אולם מסר לשירות המבחן כי ביצע את העבירות למען הפקת רווח כלכלי, בשל חובות שיש לו, ואף התקשה להכיר באחריותו באישום של הספקת סמים שכן לדבריו סיפק סמים לחבריו, ללא תמורה. נטען אז כי התייחסותו לעבירות הייתה מצומצמת, ושירות המבחן זיהה לגביו נזקקות טיפולית גבוהה. בהמשך שולב הנאשם בהליך טיפולי אך הוא טרם סיים את הטיפול, ולא ניתן לקבוע כי הנאשם השתקם. כן לא נכתב מפורשות בתסקיר הסופי כי הנאשם סיים בהצלחה את השתתפותו בקבוצה הטיפולית. עוד נטען כי הנאשם לא מסוגל לבצע את העונש בדרך של עבודות שירות, בשל השלכות על מקום עבודתו, ולפיכך יש להשית עליו עונש מאסר מאחורי סורג וברית. ב"כ המאשימה ביקש מבית-המשפט להעדיף את האינטרס הציבורי, ולדחות את המלצת שירות המבחן ביחס לנאשם, שכן בהתאם לפסיקה בעבירות סמים נדחים השיקולים האישיים מפני האינטרס הציבורי.

טיעוני ב"כ הנאשם

15. ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט להתחשב בנסיבותיו של הנאשם, ולאמץ את המלצת שירות



המבחן בדבר הטלת צו של"צ וצו מבחן. נטען, כי מתחמי העונש להם טען ב"כ המאשימה מחמירים יתר על-המידה. כן עתירת המאשימה להטלת עונש מאסר המצוי ברף העליון של מתחמי הענישה ההולמים, אינה מידתית, ביחס לעובדה שמדובר בנאשם צעיר שהודה, נטל אחריות ואין לו עבר פלילי.

ב"כ הנאשם טען כי עבירות הסמים אותן ביצע הנאשם מצויות ברף הנמוך של חומרה מבין עבירות הסמים, ואף עבירת הגידול שביצע לא מלמדת על משקלים גבוהים של סמים. כמויות הסם שנסחרו קטנות, ובחלק מהמקרים הנאשם לא קיבל תמורה. הנאשם לא נטוע בעולם העברייני, וגידל בעצמו את החומר אותו סיפק ומכר. לא נתפסו ברשותו סמים, למעט במסגרת הגידול. גם קשירת הקשר המיוחסת לנאשם הנה במסגרת התיאום עם לקוחותיו בלבד.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, נטען כי הנאשם שהה תחילה במעצר מאחורי סורג וברית, לראשונה בחייו, ולאחר מכן שוחרר לתקופה ממושכת בתנאים מגבילים. הנאשם שירת שירות צבאי מלא, כלוחם, ואף זכה להערכה בגין תרומתו. הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, ולא נרשמו לחובתו הפרות של תנאי השחרור. הנאשם השתלב בהליך טיפולי ועבר שינוי משמעותי. תסקירי שירות המבחן מלמדים כי לנאשם סיכוי של ממש להשתקם. ב"כ הנאשם טען כי עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות יתרום להידרדרות כלכלית של הנאשם ולא יאפשר לנאשם המשך עבודה והמשך השתתפות בקבוצות טיפוליות המתקיימות בשעות הבוקר. האינטרס הציבורי עולה בקנה אחד עם שיקומו של הנאשם.

ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט לסטות ממתחם העונש ההולם ולהעדיף הטלת ענישה שיקומית בהתאם להמלצת שירות המבחן. צוין כי ההליך מתנהל תקופה ממושכת של כ-3 שנים במהלכן לא הייתה לנאשם כל מעידה וכל חריגה. עבודתו מהווה חלק משמעותי מהליך שיקומו, ואין להטיל עונש שיפגע בהמשך שילובו בעבודה.

דברי הנאשם

16. הנאשם מסר כי הוא מצוי בחובות כלכליים כבדים, והעבודה עוזרת לו להחזירם.

דין והכרעה

17. אקדים ואומר כי החלטתי, בסיומו של הליך ממושך זה, כי נכון יהיה לאמץ את המלצת שירות המבחן כלשונו, תוך סטייה ממתחם הענישה משיקולי שיקום.

לנוכח קביעה זו, נראה כי פוחתת חשיבותה של הקביעה לגבי מתחם הענישה, ואולם מדובר בעבירות אשר ככלל מחייבות עונשי מאסר בפועל ממש, ולמצער בעבודות שירות לנאשמים שנתונים חיוביים.

מתחם העונש ההולם



18. אתיחס, חרף האמור לעיל, למתחם הענישה המתאים בפרשה זו. יצוין כי מצאתי שיש להתייחס לכלל האירועים שעניינם סחר ואספקת סם, המתוארים בכתב האישום המתוקן כאל מסכת עבריינית אחת, מרובה עובדות ונסיבות, ואקבע לפיכך מתחם עונשי יחיד לגביהם. שקלתי את עמדת המאשימה לקבוע מתחמי ענישה הולמים נפרדים (אף שהמאשימה טענה למתחם זהה ביחס למרבית האישומים למעט האישום הראשון), אך סברתי כי כלל האישומים עוסקים בנסיבות דומות, בסחר בסם מסוג זהה לרוב, למספר מצומצם של לקוחות, בכמות קטנה יחסית, ורובן של העבירות בוצע בתוך תקופה קצרה, של מספר חודשים, באותו האזור. לפיכך מתבקשת ההתייחסות לכלל עבירות הסמים כאל מסכת שהנה אירוע אחד, המורכב ממספר מקרים בעלי קשר ענייני והדוק ביניהם, זאת בהתאם למבחנים שנקבעו על-ידי בית-המשפט העליון בע"פ 4910/13 **אחמד בניג'אבר נגד מדינת ישראל** (29.10.14).

הנאשם גם גידל סמים מסוג קנאביס, בדירה ייעודית אותה שכר לשם כך, ושאותה החזיק בכל התקופה האמורה, במשך כשנתיים. סבורני כי יש לראות גם את עבירות גידול הסמים, שהנן החמורות שבין עבירות ההרשעה, כחלק מאותה מסכת עבריינית.

מתחם הענישה הכולל, ראוי שייקבע לכל העבירות, בתקופה שבה הנאשם החזיק במעבדת הסמים, וסחר בסמים.

הערכים החברתיים הנפגעים

19. הערך החברתי המוגן בעבירות הסמים הוא בראש ובראשונה שמירה על בריאות הציבור, ויחד עם ערך זה, מוגנים גם ערכים חברתיים רחבים יותר שעניינם שמירה על רכוש הציבור, הסדר הציבורי ורמת החיים. עברייני הסמים מונעים מתוך שיקול כלכלי, תוך ניצול התמכרותם ותלותם של משתמשי הסם וצרכניו. קיומו של קשר הדוק בין עבריינות בתחום הסמים לעבירות רכוש ואלימות שמבוצעות על ידי המכורים לסמים למימון רכישת הסם, הוכח, והנו מן הידועות.

20. בית המשפט העליון קבע לא אחת כי עבירות הסמים הן נגע שהתפשט בחברה וכי ישנו צורך בהול למגרו. ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בבית המשפט העליון מפי כב' השופט עמית בע"פ 2596/18 **נזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.18):

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה - של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת - הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) - זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב'סמים קלים', ובהינתן



הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו'סטריילית' של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים - ראו הוזהרתם."

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

21. הנאשם הורשע במסגרת שמונה אישומים שונים, בעבירות רבות של סחר בקנאביס, למספר לקוחות. למעשה, הנאשם שימש לאורך תקופה כספק סמים מקומי למכריו, ולכן הורשע בקשירת קשר עם רוכשי הסם, ובעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית.

הנאשם יזם את גידול הסמים במעבדה מאובזרת ובדירה ששכר, שנועדה במיוחד למיזם הפלילי.

האישום הראשון, שעניינו גידול הסמים הוא החמור מבין השמונה. מלבד הנסיבה החמורה שעניינה שכירת הדירה במיוחד, יש לראות לחומרא את ההצטיידות בציוד רב לשם גידול המיטבי של הצמח, ובכמות הנכבדה של סם, שהופק טרם חשיפת המעבדה כעבור כשנתיים מאז הוקמה. בדירה נתפסו שתיל גדול של קנאביס, 12 שתילים צעירים ומספר עציצים נוספים, במשקל כולל של 2.24 ק"ג. כן נמצא כי הנאשם החזיק במקום בקנאביס במשקל 313.53 גרם נטו.

יתר האישומים מתארים כיצד מכר הנאשם קנאביס בכמות הנעה בין 2 ל-9 גרם, במספר הזדמנויות, ללקוחות שונים, עם חלקם הייתה לו היכרות מוקדמת. התמורה נעה בין 50 ל-100 ₪ לכל גרם של קנאביס. מרבית העסקאות בוצעו ברחבי מגדל העמק, מקום מגורי הנאשם. בחלק מהמקרים סיפק הנאשם את הסם ללא תמורה.

צרכני הסם, הנם בגירים אשר תיאמו עם הנאשם מקום מפגש למסירת הסם.

22. מדובר בעבירות הדורשות תכנון מוקדם, התארגנות, שימוש באמצעים, יוזמה ותעוזה. שימוש בסמים, ואפילו אלה המסווגים כקלים, עלול, כפי שנקבע בהחלטות ובפסקי דין רבים, לשבש את בריאותם ושגרת חייהם של הצרכנים, ליצור תלות והתמכרות, להביא להתדרדרות לשימוש בסמים קשים יותר ולהשפיע באופן מובהק על תפקוד תעסוקתי, כלכלי וחברתי של המשתמשים, שהנם במקרים רבים צעירים בראשית דרכם.

עבירת הסחר בסמים פוגעת ממשית בערכים מוגנים של בריאות הציבור ושלומו הפיזי והנפשי, מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

במקרה זה, עבירות הסחר בוצעו על פני תקופה שאינה ממושכת, בת מספר חודשים, ולכל היותר שנה. לצד זאת, יצוין, כי במהלך תקופה של כשנתיים החזיק הנאשם בדירה שנשכרה במיוחד לשם גידול הסם, אשר



בהמשך מכרו וסיפקו במסגרת הקשר שקשר עם לקוחותיו.

מדברי הנאשם בפני שירות המבחן ובטיעון לעונש עולה כי ביצע את העבירות במטרה להתפרנס מביצוען, בשל חובות כלכליים שמקורם בהתנהלות כלכלית בלתי אחראית. אין לראות בהסבר זה משום צידוק, וזאת משנקבע כי אינטרס כספי וכלכלי, שהנו מיסודותיהם המחמירים של עבירות הסמים החמורות, לא ישמש שיקול לקולא. ככלל, נקבע לא אחת כי נסיבות אישיות נסוגות בענישתם של עברייני סמים מפני האינטרס הציבורי המחייב לוחמת חורמה בסמים ובנזקיהם.

מדיניות הענישה הנוהגת

23. ככלל, עבירות גידול וסחר בסמים מכתובה מתחם עונשי הכולל רכיב של מאסר בפועל. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה קשת רחבה של עונשים החל ממאסר על תנאי (במקרים של סטייה ממתחם עונשי לשם שיקום) וכלה במאסרים מאחורי סורג ובריא לתקופות קצרות כארוכות, תלוי בנסיבות כל מקרה ומקרה, בכמויות הסם, סוג הסם וכד'.

ניתן לעיין בפסקי-הדין הבאים, כמלמדים על רמת הענישה הנוהגת:

א. רע"פ 7996/12 **אליהו יוסף נ' מדינת ישראל** (23.1.13), אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם המבקש, צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בשלושה מקרי סחר בחשיש, ובהחזקה לצריכה עצמית של קוקאין, **ונגזרו עליו 21 חודשי מאסר בפועל**. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ב. רע"פ 6401/18 **אביעד ספיר נגד מדינת ישראל** (17.09.18) - גם אליו הפנה ב"כ המאשימה, בו המבקש הודה והורשע בכתב אישום מתוקן בכך שסחר בסמים לאחר שתיאם מראש עם הקונים את המכירה, באמצעות מסרונים, וקבע מקום מפגש. בית המשפט השלום גזר עליו **12 חודשי מאסר בפועל** לאחר שסטה לקולא ממתחם העונש ההולם שקבע, בין 16 - 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

ג. ע"פ (חיפה) 7319-08-12 **אבישי סבח נגד מדינת ישראל** (25.10.12), אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם המערער הודה והורשע בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש. **בית המשפט גזר עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה.

ד. עפ"ג (ב"ש) 31724-10-13 **מלכם נ' מדינת ישראל** (8.1.14), גם אליו הפנה ב"כ המאשימה, המערער הורשע בארבע עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לאחר שמכר לסוכן משטרתי חשיש בכמויות שונות. הוטלו עליו 32 חודשי מאסר בפועל, מאסרים



מותנים, פסילת רישיון והתחייבות. זאת, לאחר שנקבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-18 חודשי מאסר, והוטלו 8 חודשים בגין כל אירוע סחר, שיצטברו זה לזה. בהתחשב בעברו הפלילי שאינו מכביד, קבע בית המשפט המחוזי כי בית-המשפט החמיר עם המערער, והעמיד את עונשו על **22 חודשי מאסר בפועל**.

ה. רע"פ 3627/13 **ארן שדה נגד מדינת ישראל (22.05.13)**, המבקש הורשע בבית המשפט השלום בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל 0.87 ו-1 גרם. למבקש עבר פלילי ולא שיתף פעולה עם שרות המבחן. בית המשפט השית עליו **7 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי, קנס ופסילה.

ו. רע"פ 4512/15 **אברהם הרוש נ' מדינת ישראל (6.7.15)** - גם אליו הפנה ב"כ המאשימה, שם המבקש הורשע בגידול לאחר ששכר בית ובו גידל 378 שתילי קנאביס, במשקל של 283 גרם. נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל. ערעור המבקש לבית-המשפט המחוזי התקבל ועונשו הוקל ל-**7 חודשי מאסר בפועל**. בקשת רשות ערעור לעליון נדחתה.

ז. רע"פ 7005/14 **דגן נ' מדינת ישראל (30.11.14)**, אליו הפנה ב"כ המאשימה - המבקש גידל בתנאי מעבדה בביתו כמות של כ-2.7 ק"ג קנאביס. למבקש עבר פלילי והוגש בעניינו תסקיר שלילי. **הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, וקנס בסך 3,000 ₪**. ערעור למחוזי ובקשת רשות ערעור לעליון נדחו.

ח. עפ"ג (מרכז) 8650-04-15 **שורץ נ' מדינת ישראל (22.12.15)**, המערער הקים בביתו בית גידול ל-146 שתילי קנאביס, במשקל 2.69 ק"ג. בית-משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, **והטיל עליו 9 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס בסך 3,000 ₪, פסילת רישיון בפועל ועל-תנאי**. כן חולט רכוש שנתפס. ערעורו נדחה.

ט. ת"פ (ק"ש) 17029-07-18 **מדינת ישראל נ' דניאל קרעי (21/11/18)** - אליו הפנה ב"כ הנאשם, ואשר נדון בפניו, שם הורשעו הנאשמים בארבע עבירות של סחר בסם מסוכן, ארבע עבירות של קשירת קשר לפשע, ועבירות נוספות, באמצעות אפליקציית ה"טלגראם", לאחר שסחרו בכמויות של גרמים בודדים של מריחואנה, שם קבעתי כי במקרי סחר בסמים מסוג זה, ללא נסיבות מחמירות ועל פני תקופה קצרה במיוחד, מתחיל מתחם הענישה ההולם מעונש מאסר למשך ששה חודשים, שיכול וירוצו בעבודות שירות, ואילו במקרים חמורים יותר יתחיל מתחם הענישה ההולם ממאסר בפועל ממש, כשהגבול העליון של המתחם עומד על מאסר בפועל ממושך ומשמעותי. בנסיבות אותו עניין, קבעתי כי **מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל, והטלתי 8 חודשי מאסר בפועל על נאשם 1, צעיר בעל עבר פלילי, ו-6 חודשי מאסר בפועל, על בגיר-צעיר, ללא עבר פלילי, זאת בליווי עונשים נוספים**.



י. רע"פ 1787/15 **עמר נ' מדינת ישראל** (24.3.15) - המבקש גידל בביתו 9 שתילי קנאביס במשקל כולל של למעלה מ-4 ק"ג. נקבע מתחם ענישה הולם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, והושתו על המבקש **8 חודשי מאסר בפועל, מאסרים על-תנאי, קנס בסך 3,000 ₪, ופסילת רישיון על-תנאי**. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

יא. רע"פ 4816/13 **שלום מרדכי נ' מדינת ישראל** (9.7.13) - אליו הפנתה המאשימה, שם דובר בנאשם שגידל 210 שתילי קנאביס במשקל של 902 גרם. נגזרו עליו **4 חודשי מאסר בפועל**. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.

יב. עפ"ג (י-ם) 56662-05-16 **ישראל בוקעי נ' מדינת ישראל** (9.5.17), שם דובר בנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, אשר גידל 3 שתילי קנאביס במשקל של 1.43 ק"ג. הוטלו עליו 6 חודשי מאסר בפועל. בית-המשפט המחוזי הקל בעונשו והעמידו על **3 חודשי מאסר בפועל**.

יג. ת"פ (ב"ש) 12995-07-17 **מדינת ישראל נ' יוסף אלעסם** (8.7.18), שם דובר בנאשם שגידל במעבדת סמים קנאביס במשקל כולל של 57 ק"ג. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והוטלו **11 חודשי מאסר בפועל**.

יד. עפ"ג (נצ') 66128-05-18 **טובול נ' מדינת ישראל** (25.6.19) - דובר במערער אשר גידל יחד עם אחר, בביתו, 34 שתילים של קנאביס במשקל של 9.85 ק"ג נטו. **בית-משפט השלום הטיל עליו 8 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נוספים**. לאחר שהופנה לשירות המבחן פעם נוספת במסגרת הדיון בערעור, הגיעו הצדדים להסדר דיוני לפיו **תקופת המאסר בפועל שהוטלה על המערער, תרוצה בדרך של עבודות שירות, לצד הטלת צו מבחן, וזאת בנוסף ליתר רכיבי הענישה. בית-המשפט המחוזי אימץ את ההסדר**.

טו. ת"פ (ק"ש) 54421-06-15 **תביעות צפת נ' קלר** (22.11.16), אף הוא ניתן על-ידי הח"מ, הנאשם החזיק ביער, באוהל ובו גידל 26 שתילי קנאביס במשקל של 0.750 ק"ג. כן נתפסו בביתו בתנאי גידול שלושה שתילי קנאביס וסם לצריכה עצמית. **נקבע, מתחם ענישה הולם הנע בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד ל-12 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 4 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, צו מבחן ועונשים נוספים**.

24. במקרה זה, מצאתי לציין במיוחד לחומרא את העובדה שמדובר במעבדת סמים שנחשפה לאחר זמן משמעותי בו התקיימה - כשנתיים, בדירה שהושכרה במיוחד לשם כך. בנוסף, לחומרא יש לציין את צירופן לגידול הסמים גם את עבירות הסחר וההספקה של הסמים, אשר כשלעצמן אינן מהחמורות, ובוצעו על פי תקופה קצרה בהרבה. **סבורני כי מתחם הענישה הנכון מתחיל במאסר בפועל ממש, שלא בעבודות שירות וכי הוא נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד ל-24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בצירוף עונשים נלווים**.



גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם

25. כפי שצויין, החלטתי לסטות בעניינו של הנאשם ממתחם העונש, ומדובר בסטייה ניכרת. מקובלות עלי המלצות העקביות של שרות המבחן, שניתנו שוב ושוב, בתסקירים רבים שנערכו ועודכנו לאורך תקופה ממושכת. שוכנעתי בסיכויי השיקום של הנאשם, שהנם טובים, ומצאתי כי אלה מצדיקים ענישה מקלה, גם אם תבוא על חשבון אינטרס ציבורי, שעניינו הלימה לעבירות ולחומרתן, והוקעת עבריינות.

הנאשם בן 29, הודה במיוחס לו בכתב האישום בהזדמנות הראשונה, נטל אחריות ובכך חסך מזמנו של בית המשפט.

אין לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

מדובר בצעיר עם יכולות, חייל קרבי בעברו, אשר בחר בדעת, ועל רקע מצב כלכלי רע, לבצע עבירות חמורות, ואולם כעת יש הערכה שיכולותיו הטובות ינותבו לכיוונים חיוביים.

הנאשם נעצר בתיק זה, ושהה במעצר כחודש ועשרה ימים, לאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים עליהם שמר במשך תקופה ממושכת.

הנאשם שולב, בתקופת הדיון בעניינו, בהליך טיפולי על-ידי שירות המבחן, אשר כלל השתתפות בקבוצות טיפוליות ייעודיות ומעקב בדיקות שתן. כל בדיקות השתן אותן מסר, לאורך תקופה ניכרת, נמצאו נקיות.

הנאשם שולב זה מכבר במסגרת תעסוקתית, ושרות המבחן מצא כי העבודה מהווה חלק מהליך שיקומו.

שירות המבחן ציין בתסקירו, בין היתר, כי הנאשם הצליח להפיק תועלת מההליך הטיפולי בו שולב, הקפיד על השתתפות סדירה, והביע מוטיבציה להמשך הטיפול. ניכר כי הנאשם עבר תהליך חיובי, וכי שינה את התייחסותו לעבירות, שהייתה בראשית מצמצמת וחלקית, ושיקפה נטילת אחריות פורמלית בלבד, ובהמשך נמצא כי רכש כלים טיפוליים, גילה אחריות מלאה וחרטה כנה על מעשיו. מתחילת טיפולו של שרות המבחן בנאשם, נמצא כי הוא זקוק לטיפול, ובהמשך נמצא כי הנאשם אכן הפיק תועלת ממשית ומכרעת מהטיפול בו שולב.

26. בשלב מסוים הופנה הנאשם לממונה על עבודות השרות, שיתף פעולה, ונמצא מתאים לשילוב בעבודות שרות. יחד עם זאת, כאמור, שרות המבחן המליץ להימנע מעונש של מאסר, גם בעבודות שרות, וצויין כי הנאשם יתקשה לשלב עבודה יחד עם ריצוי עונש בשל אופי המשמרות אותן הוא מבצע ושעותיהן.



התרשמתי, לאורך דיונים לא מעטים, כי מסגרת העבודה בה הנאשם עובד כמלגזן מעניקה לו עוגן יציב, משמעות, ויכולת לשלם את חובותיו. מעסיקו של הנאשם מסר כי הוא שבע רצון מתפקודו כעובד, וכי התנהלותו זוכה להערכה. הנאשם דיווח כי התמיד בעבודה גם בתקופת הקורונה, ושכנעתי כי קיום אורח חיים יצרני ורב תועלת, לצד התמסרות לטיפול, מהווים לגבי הנאשם גורם חיובי ומפחית סיכון. מצאתי כי המלצת שירות המבחן, לגבי הימנעות מעונש מאסר, אף לא בעבודות שרות, מנומקת היטב, והחלטתי לאמצה.

27. צוין, במסקנה הסופית של שירות המבחן כי העבירות בהן הורשע הנאשם אינן מאפיינות את התנהלותו בדרך כלל. הובאה ההערכה כי ההליך הטיפולי יסייע לו בהפחתה ממשית ומשמעותית ברמת הסיכון להישנות עבירות בעתיד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מצוי בעיצומו של תהליך משמעותי, במהלכו הוא מתפתח מבחינה רגשית, שכלית והתנהגותית, מבין את חומרת מעשיו, נוטל אחריות מלאה, מכיר ומזהה צרכים רגשיים שבבסיס ביצוע עבירות וכיום הוא בעל ארגז כלים יישומי להתנהלות נורמטיבית, מקדמת וחיונית, כפי שעולה ממחויבותו לטיפול, מהשתלבותו החיובית בעבודה, ומחויבותו לתשלום חובותיו.

28. לסיכום, התרשמתי כי המלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם מבוססת על התרשמות מקצועית מעמיקה. נתוני הנאשם, ביניהם העדר עבר פלילי, גילו הצעיר, מצבו התעסוקתי, מצבו האישי והכלכלי, הודאתו והאחריות שנטל, וכברת הדרך המשמעותית שעבר בהליך הטיפולי שכנעו אותי כי ראוי לסטות ממתחם העונש ההולם בשל קיומם של שיקולי שיקום, שהוכחו כדבעי, בתסקירים הרבים שהונחו בפניי, ולאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו.

29. שקלתי גם עתירת המאשימה להורות על חילוט רכוש - כלי רכב וטלפונים ניידים - שנתפסו בעבירה. סברתי כי ניתן וראוי להימנע מביצוע החילוט, תוך הטלת קנס סמלי - שבנסיבות הרגילות ובהטלת עונש המצוי בתוככי מתחם העונש ההולם - ראוי היה כי יהיה גבוה יותר, אולם נוכח העילות לחריגה ממתחם העונש משיקולי שיקום, מצאתי כי יש לחרוג מן המתחם גם בהיבט של רכיב הקנס, ובהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם המשקיע מאמץ רב להתפרנס ולהשיב חובות אותם צבר.

סוף דבר

30. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן, תוך סטייה ממתחם העונש ההולם:

- א. צו מבחן למשך 12 חודשים מהיום במהלכם יעמוד הנאשם נתון בפיקוח שירות המבחן, ויבצע את כל אשר יוטל עליו.
- ב. צו של"צ בהיקף של 340 שעות, שירוצו בהתאם לתכנית שתוגש על-ידי שירות המבחן



בתוך 30 ימים מהיום.

בית המשפט מסביר לנאשם כי במידה ולא ימלא אחר צווים אלה או יעבור עבירה נוספת בתקופתם, יהיה צפוי לעונש על העבירות בגין הוצאו הצווים ובית-המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש, להחמיר בעונשו, ואף לגזור עליו מאסר בפועל.

ג. 5 חודשי מאסר על-תנאי, הנאשם יישא עונש זה אם יעבור במהלך תקופה של 3 שנים מהיום, כל עבירת סמים, למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית.

ד. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו - הקנס יקוזז מתוך פיקדון אשר הופקד בתיק המ"ת המקביל, והיתרה תוחזר עפ"י הנוהל.

סכום הקנס ישולם מתוך הפיקדון שהופקד בתיק המעצר המקביל, ואילו יתרת הפיקדון תשוחרר לידי הנאשם או ב"כ, וזאת בכפוף לכל דין ועיקול.

ה. הנאשם יתחייב להימנע מכל עבירת סמים, למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית, במהלך תקופה של 3 שנים מהיום, אחרת יחויב בתשלום של 10,000 ₪.

המוצגים - סמים וכלים - להשמדה. טלפונים- להשיב לידי הנאשם.

ככל שניתן צו עיכוב יציאה מן הארץ בתיק המעצר המקביל - הצו מבוטל.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, כ"א שבט תשפ"א, 03 פברואר 2021, במעמד הצדדים.