

## ת"פ 65569/04 - מדינת ישראל נגד היל מגורי

בית משפט השלום בבאר שבע  
ת"פ 21-04-65569 מדינת ישראל נ' מגורי

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיא נועה חקלאי  
בעניין: המאשימה מדינת ישראל  
נגד היל מגורי  
הנאשם

nocchim:

ב"כ המאשימה - אסף תומר  
הנאשם - בעצמו  
ב"כ הנאשם - עוזי ליאל דודיאן - בהעדר

### זכור דין

1. הנאשם הורשע על פי הודהתו בביצוע עבירה של הובלת בעל חיים ללא היתר בכתב מאת רופא וטרינר ממשלתי, בנגוד לתקנה 2(א) לתקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל) תשמ"ב 1982, יחד עם סעיף 28(א) לפקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש] התשמ"ה 1985.

על פי עובדות כתב האישום, ביום 19.7.2019 בשעה 7:50, הוביל הנאשם ראש בקר באמצעות נגרר אשר היה מחובר לרכבו, וזאת ללא היתר בכתב מאת רופא וטרינר.

2. כתב האישום הוגש לבית המשפט בעקבות בקשה שהגיש הנאשם להישפט, לאחר שקיבל לידי הודעה על הטלת קנס מנהלי קבוע מס' 0320225020. סכום הקנס המנהלי שנדרש לשלם עמד על סך של 5,000 ₪.

הodata הקנס שנמסרה לנאשם כללה 2 עבירות: את העבירה של הובלת ראש בקר ללא היתר אשר יוכסה לו בכתב האישום שהוגש לבית המשפט, ובעירה נוספת של הובלת ראש בקר ללא סימון בנגוד לתקנה 17 לתקנות מחלות בעלי חיים (רישום סימון והובלת של בקר) תשל"ט 1976, עבירה אשר לא יוכסה בכתב האישום.

3. הנאשם הודה בעובדות המוחוסות בכתב האישום, אך טען שהסכום הקנס שנקבע בהודעתה הקנס המנהלי אינו תקין ואני משקף את העבירות שיותסו לו. ב"כ הנאשם ביקש לקבוע דין הוכחות ובהעדך מחלוקת עובדתית הסכימ להגשת כל חומר הראיות ללא צורך בחקירות עדים, אך שידון ההוכחות היה קצר ועוני כי כאשר כל צד הגיש את מסמכיו.

4. הנאשם הודה במיחס לו והורשע על פי הודהתו.

5. בטיעוניה לעונש טענה המאשימה כי הקנס המנהלי שהוטל על הנאשם כלל מלכתחילה 2 עבירות: האחת-הובלת בקר ללא יותר שהקנס המנהלי הקבוע בצדיה עומד על סך של 500 ₪, והשנייה - הובלת בקר ללא סימון תווית אוזן מושלטת שהקנס המנהלי הקבוע בצדיה עומד על סך 2,500 ₪.

לדברי ב"כ המאשימה הגם שנייתן היה להטיל על הנאשם קנס מנהלי קבוע אחד, שגובה הוא בסכום מצטבר של שני הכנסות הננקובים בצדין של שתי העבירות, המאשימה נקטה גישה מוקלה ודרשה מהנאשם רק את הקנס הגבוה מבין שני הכנסות ולא את הסכום הכלול של שני הכנסות.

לדברי ב"כ המאשימה כיון שעסוקין בעבירה חוזרת נדרש הנאשם לשלם כפל קנס, ועל כן חייב בקנס מנהלי קבוע בסך 5,000 ₪.

בסיומו של יום, לאחר שהוגשה בקשה להישפט, וחומר החקירה נבחן על ידי הتبיעה, הוחלט להגיש כתב אישום רק על העבירה של הובלת בקר ללא יותר, עבירה שהקנס המנהלי הננקוב בצדיה עומד על 500 ₪, וכיון שעסוקין בעבירה חוזרת, אזו הקנס המתאים הוא 1,000 ₪.

לדברי ב"כ המאשימה מרגע שהוגשה בקשה להישפט הקנס המנהלי כבר אינו עומד על הפרק ולפי הפסיכיקה אליה הפנה, עתר ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם כפל מהקנס המנתאים, קרי סך של 2,000 ₪ וכן עתר להטיל על הנאשם התchiaבות על סך 10,000 ₪.

6. ב"כ הנאשם טען כי הסכום שהנאשם נדרש לשלם, בסך 5,000 ₪, אינו נובע מהיות העבירה - עבירה חוזרת, אלא נובע מכך שני חוקרים רשמו פעמיים את אותה העבירה ובטעות סכמו את הרישום של שני החוקרים לקנס מצטבר של 5,000 ₪. לטענתו עניין זה נלמד מסמך נ/2.

לטענת ב"כ הנאשם, בעניינו של הנאשם לא התקיימו הקритריונים להטלת כפל קנס, הנאשם אף לא הוזהר כי יוטל עליו כפל קנס. לאור האמור, ובשים לב שלשיתו הקנס המתאים לעבירה בה הורשע הוא 500 ₪, ביקש ב"כ הנאשם להסתפק בסכום זה.

**קביעת מתחם העונש הולם**

- . 7. **הערך החברתי המוגן** אשר נפגע הוא הגנה על בריאות הציבור, שמירה על שלום ובטחוןם של משתמשי הדרך, מניעת הפצת מחלות, מעקב ופיקוח אחר מקום ניודם של ראשי בקר ברחבי המדינה, שמירה והגנה על בעלי חיים מפני צער וסבל. ראו בעניין זה עפ"ג (ב"ש) 19-09-16066 מדינת ישראל משרד החקלאות נ' סלים בן עטאליה דיבני (6.2.20)
- . 8.  **מידת הפגיעה בערך המוגן** אינה ברף גובה.
- . 9. באשר **לנסיבות ביצוע העבירה**, נתתי דעתך לכך שהנאשם הוביל ראש בקר יחיד, ברכבו. האירוע הסתיים ללא נפגעים.
- . 10. לא הוצאה בפני פסיקה באשר למדיניות הנהוגת. קשה למצוא פסיקה רלוונטי, בשים לב שעסקין בעבירה מנהלית שבדרך כלל מסתימת בתשלום קנס מנהלי ללא הליך פלילי. המקרים הבודדים בהם ניתנו פסקי דין בעבירה זו, הם מקרים בהם לעבירה זו חבירו עבירות נוספת, חמורות יותר, אשר השפיעו בצורה משמעותית על מתחם הענישה.
- . 11. בשים לב שבגין עבירה זו קבוע קנס מנהלי, הרי שהרף התחתון של מתחם העונש הולם מתחילה בסכום הקנס המנהלי. בהתאם להוראת סעיף 14 לחוק העבירות המנהליות, סכום הקנס שיטיל בית המשפט לא יפתח מסכום הקנס המנהלי, אם הוא העונש היחיד (אלא אם יש נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת ומnimוקים שירשמו). הרף העליון של המתחם כולל קנס בסכום של אלפי שקלים, לצד התחייבות כספית.
- . 12. בעניינו של הנאשם לא מצאתי הצדקה לחזור לקולה או לחומרה מתחם העונש הולם.
- . 13. בבואי לגזר את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש הולם לחייב בחשבון את העובדה שבחר להזות ולקחת אחריות על מעשיו.
- . 14. לא זקפתו לחובתו את העובדה שבחר להישפט.

בדיעבד, התברר כי הבקשה של הנאשם הייתה מוצדקת, שכן - לאחר בוחנת חומר החקירה על ידי יחידת הتبיעות הוחלט שלא להעמידו לדין על העבירה נוספת אשר יוחסה לו בקשר המנהלי, והוא הוועד לדין רק על

העבירה שהקנס המנהלי הקבוע בצדיה הוא 500 ₪ ובעבירה חוזרת - 1,000 ₪.

לא מצאתי לזקוף לחובתו את העובדה שבחר לנוהל הוכחות, כאמור - ניהול הוכחות היה קצר וענייני - על דרך הגשת מסמכים, זאת על מנת שייהו בפני בית המשפט כל הנתונים הרלוונטיים אשר הובילו את הנאשם לעצם הגשת התביעה להישפט.

15. באשר למחלוקת האם מתקיימים התנאים הדרושים כדי ליחס לנאשם עבירה חוזרת:

סעיף 2(ג) לחוק העבירות המנהליות, תשמ"ו 1985, מגדיר מהי עבירה מנהלית חוזרת:

"לענין זה, "עבירה מנהלית חוזרת" - עבירה מנהלית שעבר אדם בתוך 3 שנים מיום שעבר לפני כן אותה עבירה (בחוק זה- העבירה הקודמת) והתקיים לגבי העבירה הקודמת אחד מآلלה:  
(1) הוא שילם בשללה קנס מנהלי או הורשע בשללה;  
(2) חלפו המועדים להגשת בקשה לביטול הקנס או להודעה על בקשה להישפט והוא לא הגיע בזמנים כאמור, או שנדחתה בבקשתו לביטול ההודעה על הטלת הקנס".

16. בשל המחלוקת בשאלת האם העבירה נשוא תיק זה עומדת בקריטריונים של עבירה מנהלית חוזרת, הגיש ב"כ המאשימה מסמכים (ת/13) הכוללים הودעה על חזרה מאישום במסגרת הסדר טיעון במספר תיקים קודמים, וכן רישימה של כל ההליכים המנהליים שננקטו בעניינו של הנאשם בגין עבירות קודמות.

אכן נפתחו לא מעט תיקים מנהליים כנגד הנאשם בגין עבירות ביחס לראשי בקר. חלקם ממתחנים לכתב אישום, בחלקם התקיק נסגר, בחלקם הוגש כתב אישום ובחלקם שולם קנס מנהלי.

העבירה נשוא התקיק שבפני, נעבירה ביום 28.7.19 ולפיכך בהתאם להוראות החוק יש לבדוק אם הנאשם עבר עבירות דומות בשלוש השנים שקדמו לכך, קרי מיום 28.7.16 ועד ליום 28.7.19, ובמידה וקיימות עבירות יש לבדוק האם הנאשם שילם בגין קנס מנהלי או הורשע.

עיוון בಗילוין שהוגש לעיוני (ת/13) מלמד כי נפתחו נגד הנאשם 3 תיקים בתקופה הרלוונטית, אירוע מיום 28.9.16, אירוע מיום 25.10.16 ואירוע מיום 24.10.17. בעוד שביחס לאיורעים משנת 2016 לא הצליחו להבין מהנתונים שהוצגו בפני מה עלה בגורלם (בעמודה של סוג הטיפול נרשם "נקלת בלבד"), הרי שביחס לעבירה מיום 24.10.17 (מס' תיק משפט 15333) רשום במפורש שהdock המנהלי שמספרו 320098116 שולם בגין קנס בסך 500 ₪ ביום 1.4.18.

כך שעל פניו ניתן לומר כי עניינו של הנאשם עומד בקריטריונים של עבירה מנהלית חוזרת.

(אצין כי הנתונים שהוצגו בפני לא כוללים את הוראות החקוק אשר יוחסו לנאים בכל אחד מהדוחות המנהליים המפורטים ברשימה שהוצאה, ולפי סעיף 2(ג) התנאי להיות העבירה - "עבירה מנהלית חוזרת", הוא כי עבר את **אותה העבירה**, (ואון די בעבירה מנהלית אחרת), עם זאת לא עלתה כל טענה מצד ההגנה כי העבירות הקודמות הן לא אותן עבירות, ועל כן מקבלת אני את טענת המאשימה כי עסקין בעבירה חוזרת.

17. **תקנה 3 לתקנות העבירות המנהליות (כנס מנהלי - מחלות בעלי חיים), תשס"ה-2005** קובעת כי הכנס המנהלי הקצוב לעבירה מנהלית חוזרת ממשמעוtherה בסעיף 2(ג) לחוק יהיה כפלו הכנס האמור בתקנה 2, לפי העניין.

אין כל דרישة בחוק לאזהרה בטרם מתן כפלו הכנס (להבדיל מהדרישה ליתן התראה כשעסקין בעבירה נמשכת). על כן, הכנס המנהלי בפרשה שבפני, בשים לב שעסקין בעבירה חוזרת, הוא 1000 ₪.

18. לא מצאתי בסיס לטענת ב"כ הנאים כי הסכם שנקבע בכנס המנהלי - קרי הסך של 5,000 ₪ מכוון בחיבור שגוי של הרישומים של שני החוקרים, אני מקבלת את עדמת המאשימה בעניין זה כי הסכם שנקבע הוא כפלו הכנס של העבירות שייחסו לנאים בדוח.

19. בעניינו של הנאים לא הוגש רישום פלילי הכלל הרשות בבית המשפט.

20. מכל האמור, ובשים לב שבסתופו של יום העבירה שנوتרכה בכתב האישום קללה יותר מהעבירות שייחסו לנאים בכנס המנהלי, ובשים לב לכך שלא הייתה לנאים האפשרות לשולם את הכנס המנהלי רק בגין העבירה בה הורשע, לא מצאתי כי מתקיים הרציון אשר מצדיק בהתאם לפטיקה, להטיל קנסות העולים על הכנס המנהלי הנקוב.

21. לאור כל האמור, אני גוזרת על הנאים את העונשים הבאים:

א. הנאים ישלם הכנס בסך 1,000 ₪ או 4 ימי מסר תמורה. הכנס ישולם ב- 5 תשלוםמים חודשיים רצופים ושווים, תשלום ראשון לאי יאוחר מיום 1.9.22.

את הכנס ניתן לשלם תוך 3 ימים לאחר מהדריכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

מוקד שירות טלפון בשירות עצמי (מרכז גביה) - טלפון 073-2055000\* או טלפון 35592-

בזמן כל סניף של בנק הדואר - בהציג תעודה זהות בלבד (אין צורך בהציג בשוברי תשלום).

ב. הנאשם יתחייב על סך 3,000 ל"נ להימנע במשך שנתיים מביצוע כל עבירה בגיןו לתקנות מחלות בעלי חיים (הסדרת תנועת בעלי חיים בישראל) תשמ"ב 1982, וב בגיןו לפקודת מחלות בעלי חיים [נוסח חדש] התשמ"ה 1985. לא יתחייב הנאשם, יאסר למשך ל- 7 ימים.

**זכות ערעור חוק.**

**ניתן היום, ט"ו סיון תשפ"ב, 14 יוני 2022, במעמד הצדדים.**