



ת"פ 65275/01/18 - עיריית רמלה נגד יעקב מצלוואי

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 65275-01-18 עיריית רמלה נ' מצלוואי

בפני	כבוד השופטת רבקה גלט
המאשימה	עיריית רמלה
נגד	יעקב מצלוואי
הנאשם	

הכרעת דין

נגד הנאשם הוגש כתב אישום הכולל 27 עבירות של הנחת מכשול ברשות הרבים, לפי סעיף 2(א) לחוק עזר לרמלה (שימור רחובות), תשכ"ה-1965, לאחר שביקש להישפט.

על פי העובדות, ב-27 מועדים הנקובים בכתב האישום, פעל הנאשם בניגוד לחוק בכך שהניח סחורה במעבר השוק העירוני, תוך סיכון העוברים ושבים במקום, והפרעה לתנועת הציבור. הנאשם נהג כך באופן מגמתי, חרף התראות שניתנו לו בעל פה על ידי פקחים עירוניים.

בדיון מיום 2.2.18 נתבקש הנאשם למסור תשובתו לאישום וענה כי הוא כופר, יש אכיפה סלקטיבית, בחלק מן המועדים הוציא סחורתו כיוון שנזל גשם בחנותו, וברוב המקרים המדובר היה ב"הלצה", וזה היה ההומור שלו. לטענתו, עמדו וצחקו הוא ואחרים סביב העניין.

ראוי לציין כי הצדדים הודיעו לבית המשפט על הסדר טיעון שגובש ביניהם, אך בעיצומה של הצגת ההסדר הודיע הנאשם כי אינו מעוניין בו. לפיכך, נקבע התיק לשמיעת הוכחות.

ראיות התביעה

מטעם התביעה העידו 4 פקחים עירוניים, אשר רשמו לנאשם את הדו"חות נושא האישום, במועדים השונים.

הפקח מברטו יעקב העיד אודות דו"חות שרשם לנאשם במועדים: 12.12.16; 1.2.17; 2.2.17; 23.2.17; 3.3.17; 4.4.17; 26.4.17; 6.12.17; 7.12.17; 14.12.17; 15.12.17; 18.12.17 (סה"כ 12 דו"חות). כל הדו"חות המקוריים הוגשו כראייה (ת/5-16). מברטו העיד כי הדו"חות נרשמו רק לאחר שפנו אל הנאשם וניסו לשכנעו להסיר את המכשול, אך הוא סירב (עמ' 14 ש' 15). ואמנם מעיון בדו"חות עולה כי בכולם נרשמה הערה אודות התנהלותו עמוד 1



הבעייתית של הנאשם, שסירב למלא את הוראת הפקחים, ולא הותיר ברירה בידם, אלא לרשום לו דו"ח. לכל הדו"חות מצורפת תמונה המתעדת את העבירה- הנחת שולחן, עגלה, או משטח אחר במרכז המעבר בשוק, באופן בולט שיש בו כדי להפריע לעוברים והשבים. מברטו העיד עוד, כי קיימים מועדים סדורים, בהם מותר לסוחר השוק להניח סחורתו במעבר, זאת על פי סיכום עם ראש איגוד הסוחרים בשוק, אך הנאשם עושה ככל העולה על רוחו, מחוץ למועדים הללו. הנאשם טען כלפי מברטו כי היו סוחרים אחרים שקיבלו היתרים שונים להניח סחורתם במעבר, ורק כלפיו ננקטה גישה מחמירה, אך מברטו השיב כי פעל כדין, לפי ההנחיות שקיבל.

הפקח עופר פיטוסי העיד אודות פעולות הפיקוח שהוא מבצע בשוק העירוני. בתוך כך, העיד אודות דו"חות שרשם לנאשם במועדים: 18.1.17; 17.3.17; 12.4.17; 5.5.17; 19.5.17 (סה"כ: 5 דו"חות). כל הדו"חות הוגשו כראייה (ת/21-17). פיטוסי העיד על הקושי בהתנהלות מול הנאשם, שנהג להציק לו כפקח, דיבר אליו באופן בלתי נאות, וקילל באזניו את ראש העיר. בעניין זה, ניתן גם לקרוא את ההערות לצד הדו"חות. פיטוסי העיד גם הוא על מועדים סדורים בהם מותר להניח סחורות במעבר השוק, אשר הנאשם חרג מהם. לפי עדותו, בעניין זה נתלו מודעות וחולקו פליירים לכל סוחר השוק. כמו כן, שלל טענות הנאשם על אכיפה יתרה כלפיו. הנאשם הציג לפיטוסי תמונות וסרטונים שצילם בשוק, על מנת להראות כי אחרים הניחו מכשול ולא בוצעה כלפיהם אכיפה. ואולם, פיטוסי השיב כי חלק מן הסרטונים צולמו במועדים המותרים, ובאחרים נרשמו דו"חות, אם כי ברוב המקרים, הסוחר קיבל הערה ומיד הסיר את המכשול, כך שלא היה צורך לרשום דו"ח. באמצעות פיטוסי הוגש פלייר שהופץ בשוק, בעניין "ימי הורדת סחורה ושעות הורדת סחורה בשוק, בימים שלישי, חמישי ושישי", החתום על ידי אבי בכר, מנהל מחלקת הפיקוח והשיטור העירוני (ת/22). מסמך זה תומך בעדות הפקחים אודות קיומם של סדרי עבודה ידועים בשוק.

הפקח דוד מזרחי העיד אודות דו"חות שרשם לנאשם במועדים: 21.11.16; 15.2.16; 12.7.17; 19.11.17 (סה"כ 4 דו"חות). כל הדו"חות הוגשו כראייה (ת/23-26). גם הוא העיד על הניסיון לחסוך רישום דו"חות ולשדל את הנאשם להסיר את המכשולים שהניח במעבר, אך ללא הועיל. בנוסף, העיד אף הוא על עלבונות שספג מצד הנאשם באופן יומיומי (עמ' 34 ש' 1). פיטוסי העיד כי חולקו בשוק פליירים (ת/22) בעניין שעות בהן מותר לסוחרים להניח סחורתם במעבר, וטען כי מעבר לכך אף הופעלה כריזה בה הודיעו על המועדים. בחקירה הנגדית ניסה הנאשם להטיח בפיטוסי טענות שונות בדבר יריבות אישית כלשהי ביניהם, אך הטענות נשמעו מופרכות, והאחרון שלל כל בסיס להן.

הפקח אילן אלימלך העיד אודות דו"חות שרשם לנאשם במועדים: 29.12.16; 17.1.17; 23.6.17 (סה"כ 3 דו"חות). כל הדו"חות הוגשו כראייה (ת/28-30). בעדותו, חזר והפנה לכך שנעשה מאמץ מתמיד למנוע רישום דו"חות, ככל שהנמען יסיר את המכשול מן המעבר, אך הנאשם סירב לכך. אלימלך העיד גם הוא על חריגת הנאשם מן המועדים בהם הותר להניח סחורות במעבר, בהתאם לת/22. כשנשאל בעניין אכיפתו כלפי אחרים, עמד על טענתו לפיה עשה עבודתו ביושר, ורשם דו"חות גם לאחרים.

מנהל השיטור העירוני פלי בן שבת העיד כי במסגרת תפקידו ראה את הנאשם כמה פעמים מניח סחורה במרכז השוק, שוחח עמו וניסה להסביר את הסיכון הבטיחותי בכך. לדבריו, הנאשם סירב לקבל, ואף התראות לא הועילו. פלי העיד כי הנאשם פועל באופן מכוון ופרובוקטיבי, ובעניין זה פנה במכתב אל הייעוץ המשפטי לעירייה (ת/31), בו תיעד 3 מקרים נוספים בהם הנאשם ביצע עבירות, שהובילו להחרמת העגלה, אך הנאשם הביא עגלה אחרת. פלי הבהיר כי לא



נכונה טענת הנאשם לפיה אינו יודע על שעות מוסדרות להנחת סחורות במעבר, שכן הוא עצמו שוחח על כך עם הנאשם, כמה פעמים. בנוסף, העיד כי נוכח טענות שעלו בעניין אכיפה בררנית בשוק, נערכה בדיקה מקיפה מטעם מבקר העירייה, אשר בדק את הטענות ושלל אותן בחוות דעת מיום 25.12.17 (ת/32). פלי ציין כי אף במכתב המבקר הוזכרה התנהלותו הבעייתית של הנאשם, מבלי שננקב שמו במפורש, והפנה לפסקה האחרונה בחוות הדעת.

מאיה רוטברד, מנהלת מדור פיקוח וחנייה בעיריית רמלה, העידה אודות נתוני האכיפה ברמלה, ובאמצעותה הוגש פלט ריכוז דו"חות שנרשמו לסוחרים שונים ברחובות השוק (ת/2). מעין בדו"ח עולה כי נרשמו עשרות דו"חות במהלך שנת 2017. עוד עלה מעדותה כי נעשו מאמצים ללכת לקראת הנאשם, להגיע להסדר עמו בכפוף להתחייבותו לחדול מהתנהלותו, אך בסופו של עניין הנאשם לא היה מעוניין.

ראיות ההגנה

הנאשם העיד כי בשנים האחרונות הגיעו לשוק סוחרים צעירים, וכל אחד עושה כרצונו, לפיכך התריע יחד עם כמה מחבריו, שהשוק במצב "קטסטרופאלי" ולא ניתן להמשיך כך. לטענתו ביקשו "פגישה" כמה פעמים, אך לא נענו. עוד העיד: "הוצאתי את הבאסטה אני מודה, בשביל להתריס, שיבואו פקחים, כי לא היתה אכיפה. רק אחרי שהוצאתי את הבאסטה התחילה אכיפה". הנאשם טען כי בוצעה אכיפה סלקטיבית והתנכלו לאנשים באופן שיטתי. בחקירה הנגדית אישר בפה מלא כי הוא מכיר את כל הדו"חות שנרשמו לו, וקיבל אותם לידי כשניתנו.

הנאשם ריכז מאמציו בטענתו לאכיפה בררנית, ולצורך כך הגיש סרטונים בהם תיעד דוכנים בשוק.

הנאשם הגיש תצהיר שנכתב על ידי אדם בשם בכר, ובו נכתב כי בוצעה אכיפה בררנית כלפיו. ואולם, מוסר התצהיר לא העיד במשפט, כך שערך התצהיר אפסי.

מטעם הנאשם הובא לעדות חיון יוסף שי, שהעיד כי יש אכיפה סלקטיבית בשוק, הוא רואה זאת בעיניים, ולא צריך לבדוק.

הכרעה

עדויות הפקחים היו סדורות ומהימנות, נתמכות בדו"חות, ומגובות בתמונות המתעדות את מעשי הנאשם. מן העדויות עולה כי הנאשם לא הותיר לפקחים ברירה, אלא לרשום דו"חות, לאחר שלא ניאות לפנייתיהם להסרת המכשול שהניח במעבר.

בעצם, התברר במהלך המשפט כי הנאשם מודה בפה מלא שקיבל את כל הדו"חות לאחר שהוציא סחורה למעבר השוק באופן שהפריע לתנועת העוברים והשבים, אלא שלטענתו פעל על מנת "להתריס". גרסתו זו, שונה וסותרת את תשובתו לאישום, בה טען כי פעל מתוך הומור, כ"הלצה".



מתוך עדויות התביעה עלה בבירור כי הנאשם פעל באופן פרובוקטיבי ומכוון. כך, רוטברד העידה שאמר לה כי הפקחים לא עושים עבודה מספיק טובה כי אינם רושמים מספיק דו"חות (עמ' 9 ש' 14), וכי פנה טלפונית לבקש שישלחו פקח לרשום לו דו"ח, כי הוא עדיין לא קיבל דו"ח היום (עמ' 11 ש' 3). בנוסף, דוד מזרחי העיד כי הנאשם היה מתקשר ואומר לו "למה אתה לא רושם דו"ח" או מתקשר למוקד העירוני ואומר "למה עדיין לא קיבלתי דו"ח?" (עמ' 33 ש' 19).

לא ניתן לקבל את טענת הנאשם לקיומה של אכיפה בררנית נגדו, משני טעמים.

ראשית, הוכח בעדות רוטברד, כי נרשמים דו"חות אף לאחרים בשוק.

שנית, כל הפקחים שללו את הטענות והעידו כי הם פועלים ביושר, ולא עלה בידי הנאשם להוכיח את ההיפך. הנאשם אמנם הטיח בפקחים האשמות שונות, אך אף אחת מהן לא הוכחה. הנאשם אף הגיש סרטונים (נ/1), אך מצפייה בהם, לא ניתן לקבוע שבוצעה כלפיו אכיפה בררנית, שכן לא ידוע בוודאות מתי צולמו ומה מתועד בהם. כמו כן, לא ידוע האם אמנם לא בוצעה באותם המקרים אכיפה, ומה בדיוק היו הנסיבות המלאות. למותר לציין כי היה בידי הנאשם לזמן לעדות מטעמו, את אלה אשר לטענתו לא ננקטה כלפיהם אכיפה, או להראות בראיות שלא בוצעה אכיפה, אך הוא לא עשה כן, אלא הסתפק בסרטונים חלקיים שאין בהם כדי ללמד דבר.

חשוב לציין כי במרבית הדו"חות שהוגשו, ניתן לראות שקיים פער זמנים בין שעת תחילת רישום הדו"ח, לבין שעת הפקתו, מה שמתיישב עם עדות הפקחים לפיה לא מיהרו להפיק דו"ח לנאשם, אלא ניסו לשדלו להפסיק את העבירה ורק לאחר שנאשמו ממנו, רשמו לו דו"ח. בכך יש כדי לשלול את טענת הנאשם כאילו ששו הפקחים לבצע אכיפה נגדו.

כידוע, על פי ההלכה הפסוקה, על הנאשם להוכיח טענות לאכיפה בררנית, ברף הוכחה של עמידה במאזן הסתברויות (ע"פ 4855/02 מד"י נ' בורוביץ' (31.3.05)). בענייננו הנאשם אף לא עורר ספק סביר.

מעבר לכל האמור, קשה מאד לקבל את הטענה לאכיפה בררנית, שעה שהנאשם מודה כי פעל בכוונת מכוון מתוך "הלצה" או על מנת "להתריס", למרות שהובהר לו פעם אחר פעם שזוהי עבירה, ונרשמו לו דו"חות. נראה כי היה מוכן ומזומן לשאת במחיר, ועתה מה לו כי ילין על שהפקחים רשמו לו דו"חות??

סיכום

התביעה הוכיחה כי הנאשם ביצע עבירה של הנחת מכשול ברשות הרבים, 24 פעמים, לפיכך אני מרשיעה אותו בכל העבירות הללו.

ניתנה היום, כ"ב טבת תשע"ט, 30 דצמבר 2018, במעמד
הצדדים.

